Tárgy: pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2025. F. 227/3.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **[…]** budapesti kamarai jogtanácsos ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. november 13. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **[…]** eljárás alá vont kamarai jogtanácsos **szándékos** fegyelmi vétséget követett el, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont kamarai jogtanácsost arra, hogy 30.000 Ft összegű átalányköltséget 30 napon belül fizesse meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

I n d o k o l á s :

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsossal szemben a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása miatt előzetes vizsgálatot rendelt el. Felhívta az eljárás alá vont jogtanácsos figyelmét, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratait 8 napon belül köteles, egyéb észrevételeit pedig jogosult a kamara részére megküldeni, valamint tájékoztatta arról is, hogy a pénzmosás megelőzési kérdőív pótlólagos megküldésére az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 188. § (2) bek. a) pontja alapján már nincs lehetőség.

Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos a felhívást nem vette át, az meghiúsulási igazolással érkezett vissza.

Ezt követően a vezető fegyelmi biztos határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett a pénzmosás megelőzési kérdőív leadásának elmulasztása miatt, az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos fegyelmi felelősségének megállapítását kérte szándékos fegyelmi vétség elkövetésében, valamint az ügy tárgyaláson kívül történő elbírálását és írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta.

A Fegyelmi Tanács elnöke az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, valamint felhívta az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos, hogy 15 napon belül terjessze elő észrevételeit a vezető fegyelmi biztos indítványaira. Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos észrevételt nem terjesztett elő.

A tényállás:

Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos 2025. évben elmulasztotta a Budapesti Ügyvédi Kamara tagjai számára kötelezően előírt pénzmosási kockázatértékelési kérdőív határidőben való kitöltését és a kamara részére történő beküldését.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A vezető fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.
Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 12.1. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani. Az ÜESZ 12.2. a) pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni az ügyvédi kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásának.
A Fegyelmi Tanács a jelen ügy tényállásának megállapítása során a Budapesti Ügyvédi Kamara nyilvántartásainak adatai alapján rendelkezésre álló okiratok tartalmát, illetve az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos nyilatkozatát vette figyelembe, amelyek nyomán a bizonyítékok mérlegelésére nem volt szükség, azok alapján a fegyelmi felelősség egyértelműen megállapítható volt.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos egyetlen neki címzett határozatot sem vette át, az üggyel kapcsolatos álláspontja ismeretlen.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos mulasztása a fegyelmi felelősség elbírálása szempontjából *szándékosnak minősül*. Alapvetően az eljárás alá vont kamarai jogtanácsosnak ismernie kell a jogszabályokat, így azok figyelmen kívül hagyása eshetőleges szándékot alapoz meg.

A joghátrány alkalmazása körében a Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos fegyelmi előéletét. Súlyosító körülményként értékelte annak tényét, hogy ezen kötelezettségének az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos 2024. évben sem tett eleget.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – az írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabása szükséges, de egyben elégséges is jelen eljárásban, figyelemmel az elkövetett vétség tárgyi súlyára, és a büntetéskiszabási körülményekre. Ezzel a Fegyelmi Tanács kifejezi rosszallását az elkövetett fegyelmi vétség miatt, egyben felhívja az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos figyelmét arra, hogy a jövőben tartózkodjon annak, vagy más vétségnek az elkövetésétől, illetve fokozottan ügyeljen a hivatásrendi szabályok betartására.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása különösen akkor indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség, amely a fentiek szerint jelen ügyben megállapítható volt.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont kamarai jogtanácsost az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. pontjának b) alpontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség (jelen esetben a megállapított átalányköltség) felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2026. január 20. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 227.)