

Tárgy: megbízási díj elszámolásával kapcsolatos kötelességzegés; megbízás írásba foglalásának elmulasztása; megbízó tájékoztatásának elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024.F.193/18.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2025. június 23.** napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

200.000 Ft pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja, amelynek végrehajtását **1 (egy) évre felfüggeszti.**

A fegyelmi tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget és 50.000 Ft másodfokú eljárási költséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki átutalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő 2024. január 31. napján fordult beadvánnyal a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselői tevékenységét kifogásolta.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte.

Az eljárás alá vont ügyvéd felhívás ellenére az ügygel kapcsolatos releváns iratokat nem csatolta, érdemi nyilatkozatot nem tett.

A fegyelmi biztos határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A Fegyelmi Tanács elnöke az iratokat 2024. július 17-én vette át, ezt követően az ügyben a fegyelmi tanács tárgyalást tartott. A fegyelmi tanács 4. sorszámú határozatával az eljárás alá vont ügyvédet 6 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt 600.000 Ft pénzbírság, valamint 3 év kizárás fegyelmi büntetéssel sújtotta azzal, hogy a kizárás fegyelmi büntetés végrehajtását 3 évre felfüggesztette. A fegyelmi tanács kötelezte továbbá az eljárás alá vont ügyvédet 80.000 Ft átalányköltség megfizetésére.

A határozat ellen az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezést terjesztett elő, amelyben fegyelmi felelősségét elismerte, azonban a kiszabott fegyelmi büntetést aránytalanul súlyosnak tartotta.

A másodfokon eljáró Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottság Másodfokú Fegyelmi Tanácsa az elsőfokú határozatot hatályon kívül helyezte és az első fokon eljáró fegyelmi tanácsot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A hatályon kívül helyezés kapcsán a Másodfokú Fegyelmi Tanács a megismételt eljárásban szükségesnek tartotta annak tisztázását, hogy az adott ügy tekintetében a Magyar Ügyvédi Kamara joghatósága fennáll-e, az eljárás lefolytatásának feltételei fennállnak-e, mivel nem került sor annak tisztázására, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi megbízását magyar, vagy német kamarai tagként látta el.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a megismételt eljárásban szükségesnek tartotta továbbá az elsőfokú eljárásban hozott kishatározat, valamint a fegyelmi határozat közötti összhang megteremtését, az enyhítő és súlyosító körülmények megfelelő mérlegelését és értékelését, továbbá az elsőfokú határozatnak a rendbeliségre vonatkozó megállapításai és az egyes elkövetési magatartások összhangjának megteremtését.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács felhívta továbbá az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét a megismételt eljárásban történő személyes közreműködésre és a rendelkezésre álló dokumentumok csatolására.

A hatályon kívül helyezés kapcsán az iratok a Másodfokú Fegyelmi Tanácstól 2025. március 28-án érkeztek meg az elsőfokú fegyelmi tanácshoz. A fegyelmi tanács az ügyben két tárgyalást tartott. Az eljárás alá vont ügyvéd iratokat csatolt.

A tényállás:

Az eljáró fegyelmi tanács elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a Magyar Ügyvédi Kamara joghatósága fennáll-e, vagy sem.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2011. július 4. napjától tagja a Budapesti Ügyvédi Kamarának, ezt megelőzően európai közösségi jogászként működött. Az eljárás alá vont ügyvéd tagja a Düsseldorf (Németország) Ügyvédi Kamarának is.

Az Üttv. 5. § (1) szerint ügyvédi tevékenységet az e törvény szerint arra jogosult, Magyarország egész területén folytathat.

Az 5. § (2) bekezdése szerint, ha az ügyvédi tevékenységet az e törvény szerint arra jogosult Magyarország területén kívül folytatja, akkor e tevékenységére e törvényt és a kamarai szabályzatokat is alkalmazni kell.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Európai Parlament és Tanács 98/5/EK Irányelve 7. cikkének (1) bekezdése fegyelmi eljárások címmel rendelkezik e körben. Amennyiben a saját országa (Németország) szakmai címét használva működő ügyvéd nem tesz eleget a fogadó államban (Magyarország) hatályos kötelezettségének, a fogadó állam eljárási szabályait, büntetéseit és jogorvoslatait kell alkalmazni.

Ebből a szabályból levezethető a joghatóság kérdése, azaz, hogy az Üttv. 5. § (2) bekezdés alapján az Üttv. 107. §-a alkalmazandó az eljárás alá vont ügyvéd magyarországi tevékenységére.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat 1. sz mellékleteként kezelt és ezáltal kötelező Európai Ügyvédi Kamarák Tanácsának (CCBS) a határon átnyúló szolgáltatásokat szabályozó Európai Ügyvédek Etikai Kódexe, melynek 1.1. és 1.2.1. és 1.3.1. és 1.4. (személyi hatály) és 1.5. (tárgyi hatály) és 1.6. (saját tagállam: amelyben az ügyvéd szakmai címét szerezte, fogadó állam: minden más tagállam, ahol az ügyvéd határon átvándorolt tevékenységet fejt ki) pontjai alapján e szabályok kiterjednek az eljárás alá vont ügyvédre, mind a személyi hatály, mind a tárgyi hatály tekintetében.

Külön kiemelendő a hivatkozott Etikai Kódex 1.5.b) pontja, amelyt szerint határokon átvélő tevékenységként értékelendő az ügyvéd más tagállambeli szakmai tevékenysége, függetlenül attól, hogy az ügyvéd fizikailag jelen van-e az adott tagállamban.

A fentiek alapján a fegyelmi tanács álláspontja szerint a Magyar Ügyvédi Kamara joghatósága megállapítható, figyelemmel a határon átvélő tevékenységre is.

A bejelentő hosszú ideje Németországban élő, dolgozó és német állampolgársággal is rendelkező fia szívinfarktust kapott, éber kómába esett és azóta Németországban ápolják. Az ezzel kapcsolatos kiadásokat a német biztosító fedezte és fedezi. A bejelentő Magyarországon szeretett volna a fia ápolásáról gondoskodni. A Magyarországra hozatalhoz, az állapotánál fogva cselekvőképtelen fia vonatkozásában Németországban meghozott, ezt engedélyező bírósági határozatra volt szükség. Ennek érdekében a bejelentő több ügyvédet is megbízott, azonban érdemi tevékenységet nem végeztek. Ilyen előzmények után az eljárás alá vont ügyvéd összesen bruttó 595 euro munkadíjat kötött ki, az ügyet elvállalta. A bejelentő erre vonatkozóan meghatalmazást adott az eljárás alá vont ügyvéd részére, a kikötött munkadíjat a bejelentő megfizette.

Ezt követően a bejelentő több alkalommal megkísérelte felvenni a kapcsolatot az eljárás alá vont ügyvéddel, azonban a kapcsolatfelvétel sem a budapesti, sem a németországi elérhetőségén sem sikerült. Az eljárás alá vont ügyvéd az ügy állásáról egyáltalán nem tájékoztatta a bejelentőt.

Ilyen előzmények után a bejelentő az ügyvédi megbízást felmondta és kérte a megfizetett ügyvédi munkadíj visszautalását.

A felszólításra az eljárás alá vont ügyvéd nem reagált, a megbízás megszűnése kapcsán az ügyvédi munkadíjjal nem számolt el.

A bejelentő ezt követően más ügyvédnek adott megbízást, aki a bejelentőt képviselte az illetékes müncheni bíróság előtt. A bíróság a bejelentőnek az új jogi képviselője útján előterjesztett kérelmét elutasította. Az erre vonatkozó ítéletben a bíróság megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd korábban előterjesztett egy iratbetekintés iránti kérelmet, azonban ezzel kapcsolatban a bíróság felhívására nem válaszolt. Erről a bíróság által rögzített tényről sem adott tájékoztatást az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő részére.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd érdemi nyilatkozatot csak a hatályon kívül helyezett határozat elleni fellebbezésében, valamint személyesen, a megismételt eljárás során tett. A fellebbezésében az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét elismerte.

Nyilatkozataiban előadta, hogy az elmúlt időszakban súlyos beteg volt, erre vonatkozóan orvosi igazolásokat csatolt. Fellebbezésében előadta, hogy a bejelentő által előadott tények lényegében megfelelnek a valóságnak, azonban nem igaz az, hogy tétlen maradt volna. Előadta, hogy konzultált a bejelentő fiának gondnokával, továbbá az ügyben eljáró bíróval – utóbbival telefonon. A kapott információk alapján úgy döntött, hogy nem folytatja a megbízást, kezdetben fogadta a megbízó hívásait, de később tudatosan nem válaszolt, mert miután megismerte a bejelentő fiának helyzetét, a megrázó körülményeket, nem volt szíve az idős megbízóval mindezt közölni. Emberileg elviselhetetlennek tartotta közölni a bejelentővel, hogy a fia láthatóan nem kíván hazatérni hozzá. Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízását csak az iratbetekintésre korlátozta, ezért nem tartotta szükségesnek az ügyvédi munkadíj visszafizetését. Fellebbezésében elismerte, hogy nem tett eleget a tájékoztatási kötelezettségének, amelynek okát a megismételt eljárásban kifejtette.

A megbízás levelezés útján jött létre, személyesen nem találkozott a bejelentővel az eljárás alá vont ügyvéd. Az eljárás alá vont ügyvéd álláspontja szerint német ügyvédként járt el, így egyszerűbb eljárni a bíróságok előtt, bár magyar ügyvédként is lehetséges bíróság előtt eljárni, de komplikáltabb. A meghatalmazás csak iratbetekintésre vonatkozott. Külön megbízási szerződés nem készült, erre vonatkozóan a bejelentővel csak levelezést folytatott.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson is előadta, hogy nem tartotta az ügyféllel a kapcsolatot és nem fizette vissza a megbízási díjat. Mivel a meghatalmazás nem tartalmazott dátumot, előadta, hogy az 2023. július 31-én kelt.

A joghatóság kérdését az eljárás alá vont ügyvéd sem a fellebbezésében, sem a megismételt eljárásban nem vitatta.

A tényállás a rendelkezésre álló iratokból, valamint bejelentő személyes előadásából, továbbá a bejelentő által a tárgyaláson csatolt bírósági határozat, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd által becsatolt iratokból, nyilatkozataiból aggálytalanul megállapítható volt.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos négy rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésének megállapítására és - végrehajtásában felfüggesztett - pénzbírság kiszabására terjesztett elő indítványt azzal, hogy az ügy elbírálására a Magyar Ügyvédi Kamarának áll fenn joghatósága.

Azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd

- nem készített írásbeli megbízási szerződést,
- nem volt elérhető a bejelentő számára,
- nem tájékoztatta a bejelentőt,
- a megbízás megszűnésekor az átvett munkadíjjal nem számolt el,

négy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd egészségi állapota miatt késedelmesen ugyan, de eleget tett iratcsatolási kötelezettségének.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa – a joghatóság tekintetében is előterjesztett indítványa – alapos.

Az Üttv. 2. § 1) bekezdés a) pontja egyértelműen fogalmaz ügyvédi tevékenység tekintetében, melybe tartozik a jogi képviselő ellátása. Jelen ügyben a bejelentő fiának ügyében való eljárás, az ügyvédi tevékenység volt.

A 4. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az ügyvédi tevékenységet rendszeresen és ellenérték fejében ügyvéd végezhet. E tevékenység gyakorlására jogosult volt eljárás alá vont ügyvéd.

Az 5. § (2) bekezdése szerint, ha az ügyvédi tevékenységet az e törvény szerint arra jogosult Magyarország területén kívül folytatja, akkor e tevékenységére e törvényt és a kamarai szabályzatokat is alkalmazni kell.

Amennyiben elfogadjuk az eljárás alá vont ügyvéd azon állítását, hogy az eljárás alá vont ügyvéd – előadása szerint – német ügyvédként járt el, úgy Németországban, egy másik tagállamban működő ügyvédként nyújtott szolgáltatást egy magyar, ún. fogadó állambeli megbízónak.

Az Európai Parlament és Tanács 98/5/EK Irányelve 7. cikkének (1) bekezdése fegyelmi eljárások címmel rendelkezik e körben. Amennyiben a saját országa (Németország) szakmai címét használva működő ügyvéd nem tesz eleget a fogadó államban (Magyarország) hatályos kötelezettségének, a fogadó állam eljárási szabályait, büntetéseit és jogorvoslatait kell alkalmazni.

Ebből a szabályból levezethető a joghatóság kérdése, azaz, hogy az Üttv. 5. § (2) bekezdés alapján az Üttv. 107. §-a alkalmazandó az eljárás alá vont ügyvédnek a magyar ügyféltől kapott megbízással kapcsolatos tevékenységére.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018 (III.26.) MÜK szabályzat 1.sz mellékleteként kezelt és ezáltal kötelező Európai Ügyvédi Kamarák Tanácsának (CCBS) a határon átnyúló szolgáltatásokat szabályozó Európai Ügyvédek Etikai Kódexe, melynek 1.1. és 1.2.1. és 1.3.1. és 1.4. (személyi hatály) és 1.5. (tárgyi hatály) és 1.6. (fogadó állam fogalma) pontjai alapján e szabályok kiterjednek az eljárás alá vont ügyvédre, mind a személyi hatály, mind a tárgyi hatály tekintetében.

Megjegyzi a fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás során nem csatolt olyan iratot, amelyből megállapítható lett volna a Düsseldorf-i Ügyvédi Kamarai bejegyzés kelte, száma. A bejelentő által megfizetett 595 euro munkadíjról kiállított számla az eljárás alá vont ügyvéd német adószámát és Áfa azonosító jelét tartalmazza, ezen túlmenően az **ügyvédi meghatalmazás rendelkezésre bocsátott másolata sem tartalmazza ezeket az adatokat.**

Az ügyvédi tevékenységről szóló **2017. évi LXXVIII törvény (Üttv.)** 1. § (3) bekezdése értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, legjobb tudása szerint, a jogszabályok betartásával kell gyakorolnia.

Az **Üttv. 39. § (3)** bekezdésének elvárása érdekében az ügyvéd a jogi képviselő ellátása során az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

- Az **Üttv. 28. § (3)** bekezdése alapján a felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és köteles minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségek átvételére is.
- Az **Üttv. 29. § (1)** bekezdése értelmében az ügyvédi megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.
- A **6/2018. (III.26.) MÜK** szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (**ÜESZ**) **6.10.** pontja értelmében, ha a megbízási annak teljesítése előtt szűnik meg, a megbízott köteles a megbízási megszűnéséig elvégzett munka vonatkozásában a már átvett megbízási díjjal elszámolni.
- Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőt kifejezett kérése ellenére sem tájékoztatta az ügy állásáról, ezzel megsértette **Ptk. 6:275.§ (1)** bekezdését is.

A fenti magatartásaival az eljárás alá vont ügyvéd 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A fegyelmi biztos végrehajtásában felfüggesztett pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabására terjesztett elő indítványt.

Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás során igazolta, hogy egészségi állapota megromlott, így nem tudott eleget tenni teljes mértékben a megbízásban foglaltaknak, másrésről a jelen eljárással kapcsolatos kötelezettségeinek sem. Előadta továbbá, hogy a megbízást lelkiismerete szerint teljesítette, igyekezett megkímélni a megbízót a tragikus helyzettel kapcsolatos megrázkódtatástól.

A fegyelmi tanács mindezen tényeket jelentős mértékű enyhítő körülményként értékelte. Figyelemmel az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére is, a végrehajtásában felfüggesztett pénzbírság fegyelmi büntetést elegendőnek tartotta azzal, hogy kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet az átalányköltségek viselésére.

A Magyar Ügyvédi Kamara 20/2018. (XI.26.) Fegyelmi Eljárási Szabályzata (FESZ) 40. § (2) a) és c) pontja alapján az eljárás alá vont ügyvéd 80.000 Ft átalányköltség, mivel az eljárás az eljárás alá vont ügyvéd marasztalásával végződött további 50.000 Ft II. fokú eljárási költség megfizetésére köteles.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. szeptember 5. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 193.)