

Tárgy: megbízási díj elszámolásával kapcsolatos kötelességzegés, ügyvédi mulasztás, vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztása, letéti szerződés írásba foglalásának elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024. F. 231/15.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2025. március 24. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

**fegyelmi határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 6 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**700.000 Ft, azaz Hétszázezer forint pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

**I n d o k o l á s**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

A bejelentő 2024. július 3. napján fordult beadvánnyal a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő kötelességzegését kifogásolta.

A vezető fegyelmi biztos 2024. július 15. napján az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, egyben felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy az ügyhöz kapcsolódó releváns iratait 8 napon belül csatolja és észrevételeit tegye meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd további 15 napos határidő engedélyezését kérte. A felhívás és a határidő-hosszabbítás ellenére az eljárás alá vont ügyvéd iratokat nem csatolt és nyilatkozatot nem tett. Az eljárás során a tényállás megállapításához szükséges iratokat a bejelentő csatolta.

A fegyelmi biztos a 2024. október 14-én kelt határozatával az eljárás alá vont ügyvéd ellen fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A fegyelmi tanács elnöke az ügy iratait 2024. november 8-án vette át és tárgyalást tűzött. Az eljárás alá vont ügyvéd beadványában bírósági tárgyalásra hivatkozással kérte a tárgyalás elhalasztását.

A Fegyelmi Tanács az ügyben a tárgyalást elhalasztotta és új határnapot tűzött.

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyalás napján ügyvédjelöltje útján bejelentette, hogy betegsége miatt nem tud a tárgyaláson megjelenni.

A Fegyelmi Tanács – mivel szükségesnek tartotta az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő szembesítését – a tárgyalást ismételten elnapolta. Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyalás napján bejelentette, hogy a tárgyaláson betegsége miatt nem tud megjelenni.

A Fegyelmi Tanács a tárgyalást az eljárás alá vont ügyvéd távollétében 2025. március 24-én megtartotta, amelyen a bejelentőt meghallgatta.

**A tényállás:**

A bejelentő 2021. december 22. napján megbízta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy elhunyt édesapja hagyatékát képező követeléseket kezelje, az adósokkal szemben ügyvédi felszólítást küldjön, fizetési meghagyásos eljárást indítson, továbbá a végrehajtási eljárásokban, mint a végrehajtást kérőt képviselje.

A felek által 2021. december 22-én aláírt ügyvédi megbízási szerződés rögzítette, hogy a bejelentő ügyvédi munkadíjként 200.000 Ft-ot megfizetett az ügyvédi iroda részére, továbbá a későbbiekben felmerülő munkadíjat megfizeti, valamint sikeres jogérvényesítés esetén a megbízott 20%-os sikerdíjra is jogosult.

A bejelentő az ügyek állásáról, a megtett intézkedésekről, az esetlegesen behajtott követelésekről többszöri megkeresésre sem kapott tájékoztatást, az eljárás alá vont ügyvédet nem érte el. A bejelentő erre figyelemmel a 2024. február 9-én kelt levelében az ügyvédi megbízási szerződést felmondta, a felmondást az eljárás alá vont ügyvéd átvette.

A felmondást tartalmazó levélben a bejelentő kérte az általa átadott és az időközben keletkezett dokumentumok kiadását, továbbá kérte, hogy az ügyvédi iroda az átvett összegekkel részletes kimutatásban számoljon el. A bejelentő a hivatkozott levelében kitért arra is, hogy összesen 2.000.000 Ft-ot fizetett meg az eljárás alá vont ügyvéd részére, amelyről azonban csak a 2021. december 9-én kelt, 1.000.000 Ft összegről szóló nyugta lett kiállítva.

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvéddel több személyes találkozó időpontjában is megegyezett, azonban a találkozókat az eljárás alá vont ügyvéd minden esetben lemondta. Az iratok visszaadására nem került sor.

Az átvett összegekről a nyugtán kívül más szabályszerűen kiállított számla, bizonylat nem készült.

Az átvett összegekről, rendeltetésükről, azok kifizetésének, felhasználásnak feltételeiről letéti szerződés sem készült.

A megbízással érintett ügyek állása, a megtett intézkedések a bejelentő számára nem ismertek. A bejelentő az általa megfizetett 2.000.000 Ft összegből 2024. március 18-án 1.000.000 Ft-ot, 2025. február 12-én 350.000 Ft-ot, továbbá a tárgyalás napján 350.000 Ft-ot – minden esetben átutalással – kapott vissza.

.-.-.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás során érdemi védekezést nem terjesztett elő, nyilatkozatot nem tett, iratokat nem csatolt, a tényállás a bejelentő által csatolt iratokból, valamint a bejelentő előadásából volt megállapítható.

A rendelkezésre álló iratokból, valamint a bejelentő előadásából megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőt nem tájékoztatta az ügyek állásáról, az átvett összegekről szabályos számlát nem állított ki, továbbá a megbízási megszűnésekor az iratokat a bejelentő részére nem adta vissza és az átvett összegekkel nem számolt el.

Figyelemmel arra, hogy a bejelentő nyilatkozata szerint az általa megfizetett 2.000.000 Ft összegből 2024. március 18-án 1.000.000 Ft-ot, 2025. február 12-én 350.000 Ft-ot, továbbá a tárgyalás napján 350.000 Ft-ot kapott vissza, a Fegyelmi Tanács megjegyzi, hogy a bejelentő által átadott összegek tekintetében és az elszámolás megfelelésége kérdéskörében nem rendelkezik eljárási jogosultsággal.

**A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéddel szemben 6 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabására terjesztett elő indítványt.

## A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: ÜESZ) 2.4. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az ÜESZ 6.10. pontja szerint, ha a megbízás a teljesítése előtt szűnik meg, a megbízott köteles a már átvett megbízási díjjal írásban elszámolni, a megbízás megszűnéséig végzett munkával arányos felvett megbízási díjat azonban visszatarthatja. Az elszámolási kötelezettség teljesítését nem érinti, ha annak tartalmát a megbízó vitatja. Vita esetén a megbízottnak az elszámolás tényét kell igazolnia.

Az ÜESZ 12.3. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat köteles becsatolni.

Az ÜESZ 13.10. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

A letét- és pénzkezelés, valamint a leletési nyilvántartás részletes szabályairól szóló 7/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (továbbiakban Letéti Szabályzat) rendelkezései, valamint az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII törvény 47. § (2) bekezdése értelmében a letéti szerződést kötelező írásba foglalni, függetlenül attól, hogy a letét rendeltetése teljesítési, őrzési, vagy költségletét. A Letéti Szabályzat tartalmazza továbbá a letéti szerződés kötelező tartalmi elemeit.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII törvény (ÁFA tv) 159. § (1) bekezdése értelmében az adóalany köteles a szolgáltatásnyújtásáról a szolgáltatás igénybevevője részére számla kibocsátásáról gondoskodni.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:275.§ (1) bekezdése előírja, hogy a megbízott köteles a megbízót tevékenységéről és a feladat állásáról kívánságára, szükség esetén e nélkül is tájékoztatni. A (2) bekezdés szerint a megbízott köteles a megbízót a megbízás teljesítéséről késedelem nélkül értesíteni.

Megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartása a fenti szabályokba ütközik. Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a MÜK Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan, vagy gondatlanságból megszegi.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a fenti szabályokba ütköző magatartásával, hogy

- a Budapesti Ügyvédi Kamara felhívására a jelen eljárással kapcsolatos iratait nem csatolta be,
- az átvett ügyvédi munkadíjról számlát nem állított ki,
- a bejelentővel a kapcsolatot nem tartotta, tájékoztatási kötelezettségét nem teljesítette,
- a bejelentő kérésére a megbízás megszűnését követően az ügyben keletkezett iratokat nem adta ki,
- a megbízási szerződés megszűntekor nem számolt el a bejelentővel,
- letéti szerződés megkötését elmulasztotta az illetékekre és költségekre átvett összegek tekintetében

6 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács a kiszabott pénzbírság fegyelmi büntetés mértékének meghatározásakor súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, továbbá azt a tényt, hogy a tárgyalás többszöri elhalasztása ellenére semmilyen érdemi védekezést nem terjesztett elő, az eljárást igen nagy mértékben negligálta.

A Magyar Ügyvédi Kamara 20/2018. (XI.26.) Fegyelmi Eljárási Szabályzata (FESZ) 40.2.a) pontja alapján az eljárás alá vont ügyvéd 80.000 Ft átalányköltség megfizetésére köteles.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. május 6. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 231.)*