



DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
Fegyelmi Tanácsa

Fegyelmi és vizsgálati eljárásban iratcsatolás elmulasztása

Ügyszám: DRFB-10/2024.) II.

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **Dr. (...)** ügyvéd ellen indult folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. április 25. napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

Fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy Dr. (...) (KASZ: (...), irodájának székhelye: (...)) - eljárás alá vont egyéni ügyvéd

vétkes 1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében, ezért

100 000,- Ft, azaz (egyszázezer forint) pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtja,

valamint 80.000.-Ft. (azaz nyolcvanezer forint) elsőfokú eljárási átalányköltség megfizetésére kötelezi.

Indoklás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

Eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeire vonatkozó adatok:

Vagyon helyzetére nem tett nyilatkozatot.

--

Kamarai tagsággal kapcsolatos adatok:

Az eljárás alá vont személy a Szolnoki Ügyvédi Kamara tagjaként (...) napjától folytat ügyvédi tevékenységet.

-

Ellene indított fegyelmi eljárások:

II.

A fegyelmi eljárás adatai

- 1.) 2024. január 12-én érkezett a Szolnoki Ügyvédi Kamarához (...) (továbbiakban: Bejelentő) beadványa, amelyben az eljárás alá vont ügyvédtől az általa készített ajándékozási szerződés eredeti példányának beszerzését kérte az ügyvédi kamarától.
- 2.) 2024. február 5-én a bejelentés kiegészítéseként a szerződéskötés körülményeinek teljeskörű vizsgálatát kérte a Bejelentő a szerződéskötéskori egészségi állapotára hivatkozva.
- 3.) A vezető fegyelmi biztos 2024. február 8-án kelt határozatával elrendelte az előzetes vizsgálatot, amelyet az eljárás alá vont ügyvéd 2024. február 12. napján, a kamara elnöke 2024. február 12-én vett át.
- 4.) A Bejelentő az erről szóló tájékoztatást 2024. február 16-án vette át.
- 5.) A fegyelmi biztos kijelölésére 2024. február 12-én került sor.
- 6.) Az eljárás alá vont ügyvéd nem csatolt iratokat, nyilatkozatot nem tett.
- 7.) 2024. március 18-án (...), a Bejelentő egyik gyermeke becsatolta a folyamatban lévő két per iratanyagát (jegyzőkönyveket, keresetlevelet, stb.)
- 8.) A fegyelmi biztos 2024. május 2. napján kelt határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett iratcsatolás elmulasztása, 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt, amelyet az eljárás alá vont ügyvéd 2024. május 3-án átvett.
- 9.) A fegyelmi biztos 2024. május 3-án a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatról tájékoztatta a Bejelentőt és a kamara elnökét.
- 10.) A DRFB-hoz 2024. május 24-én érkezett az irat, a Fegyelmi Tanács aznap kijelölésre került.
- 11.) A Fegyelmi Tanács 2024. június 5-én – tárgyalás tartása nélkül- a fegyelmi eljárást 10/2024. számú, 2024. június 21-én jogerőre emelkedett határozatával felfüggesztette a (...) Járásbíróságon (...) számú, szerződés érvénytelenségének megállapítása, valamint a (...) számú, gondnokság alá helyezési per jogerős befejezéséig, erről a bejelentő értesítést kapott.
- 12.) 2024. július 9-én a Fegyelmi Tanács elnöke megkereste a (...) Járásbíróság elnökét, aki 2024. július 11-én megküldte a (...) Járásbíróság (...) számú, 2024. május 28-án kelt és 2024. június 22. napján jogerőre emelkedett, a bejelentő részleges, korlátozó gondnokság alá helyezési ítéletét.
- 13.) 2024.07.25-én (...) is becsatolta a fenti, 12. pontban megjelölt, jogerős ítéletet.
- 14.) 2025. március 13-án a Fegyelmi Tanács elnöke felhívta a Bejelentőt az ügyben keletkezett újabb bírósági iratok becsatolására.
- 15.) 2025. március 31-én (...) bejelentette, hogy az édesanyja, a néhai Bejelentő 2025. február 11-én elhunyt, csatolta a halotti anyakönyvi kivonatát és igazolványok másolatait.
- 16.) 2025. április 3-án (...) becsatolta a Szolnoki Járásbíróság (...) számú, 2024. december 16-án kelt és 2025. január 29-én jogerőre emelkedett ítéletét, valamint a perben keletkezett egyéb iratokat.
- 17.) 2025. április 7-én a Fegyelmi Tanács elnöke tárgyalást tűzött 2025. április 25. napjára, melyet az eljárás alá vont ügyvéd aznap átvett.
- 18.) 2025. április 8-án a Fegyelmi Tanács elnöke továbbította az eljárás alá vont ügyvéd részére a Bejelentő és a bíróság által megküldött valamennyi iratot, felhívta 8 napon belüli észrevétel megtételére.
- 19.) Eljárás alá vont ügyvéd 2025. április 9. -én a felhívást átvette, nyilatkozatot nem tett, iratot továbbra sem csatolt.
- 20.) A fegyelmi biztos 2025. április 9-én – a Bejelentő lányának újabb beadványára tekintettel – ismételten iratcsatolásra hívta fel az eljárás alá vont ügyvédet, aki a felhívást aznap átvette, a felhívásnak ismét nem tett eleget.

21.) A Fegyelmi Tanács 2025. április 25-én tárgyalást tartott, ahol eljárás alá vont ügyvéd megjelent.

III.

Tényállás

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló iratok, a bírósági ítéletek, a Bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

Az eljárás alá vont ügyvéd szerkesztette és jegyezte ellen 2022. június 20. napján azt az ajándékozási szerződést, melyben ajándékozóként a Bejelentő, megajándékozottként pedig a Bejelentő egyik vér szerinti gyermeke került feltüntetésre és amely szerződés tárgya az ajándékozó egészhez viszonyítottan 6/10-ed arányú résztulajdonát képező, (...) belterület (...) hrsz. alatt felvett, természetben az (...) szám alatt található ingatlanban a bejelentőt illető tulajdoni hányada volt.

A Bejelentő a szerződéskötést megelőzően rendkívül legyengült egészségi állapotban kórházban tartózkodott, a hazaszállítása napján 2022. június 16-án is aláírásra képtelen volt, betegszállító vitte a (...)n lévő házába, ahol az ott tartózkodó, vele ajándékozási szerződést kötő, (...) nevű lánya látta el. A bejelentő másik 3 gyermeke később értesült az ajándékozási szerződés létrejöttéről.

A Bejelentő, mint felperes a megajándékozott vér szerinti gyermeke, (...), mint alperes ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt a Szolnoki Járásbíróság előtt pert indított, és amely részletes bizonyítási eljárás lefolytatását követően (...) számú, 2025. január 29-én jogerőre emelkedett ítélettel a kereset elutasításával zárult.

A bejelentőt a (...) Járásbíróság (...) számú, 2024. június 22-én jogerőre emelkedett ítéletével korlátozó gondokság alá helyezte – többek között – az ingó és ingatlanvagyonnal való rendelkezési jog vonatkozásában.

A peres eljárásban került sor a bejelentő jelenlegi és szerződéskötéskori beszámítási képességének vizsgálatára igazságügyi pszichiáteri és elmeszakértői vizsgálat útján. Ezekből a bíróság azt a következtetést vonta le ítéletében, hogy a bejelentő a szerződés megkötésekor sem az általa szedett gyógyszerek hatására, sem egyéb mentális állapota miatt nem volt cselekvőképességet kizáró állapotban, nem látta megalapozottnak a tévedés címen történő megtámadást sem, ezért a szerződés érvénytelenségét nem állapította meg.

A bíróság által megállapított tényállás a Fegyelmi Tanácsot köti, így azt, hogy a bejelentő a szerződéskötéskor milyen állapotban volt, nincs jogosultsága vizsgálni, így azt sem, hogy az ügyvéd milyen módon győződött meg a szerződéskötési képességéről.

A bíróság ítélete tartalmazza, hogy a szerződésen szereplő aláírása hitelességét a bejelentő sem vitatta.

Azt a Bejelentő által tett állítást, hogy az ügyvéddel nem találkozott a szerződés megkötésekor cáfolta az aláíráskor a helyszínen jelenlévő és a bíróság által tanúként meghallgatott igazságügyi közvetítői feladatokat ellátó dr. (...), aki közreműködött a szerződő felek adatainak ügyvéd részére eljuttatásában is.

A fentiek miatt az eljárás alá vont ügyvéd terhére nem állapítható meg, hogy jogszabályba ütköző okirat szerkesztésében közreműködött, erre vonatkozóan a fegyelmi biztos sem tett indítványt.

Az eljárás alá vont ügyvéd sem a vizsgálati szakban, sem a fegyelmi eljárásban – felhívás ellenére – iratot nem csatolt, amellyel megnehezítette az ügy felderítését, felelősségének vizsgálatát.

IV.

Bizonyítékok

(...) 2024. január 12. napján érkezett és 2024. február 05. napján kiegészített, dr. (...) ügyvéddel szembeni bejelentésében ajándékozási szerződés készítése körülményeinek kivizsgálását és a szerződés eredeti példányának kiadását kérte a Szolnoki Ügyvédi Kamarától. Kiegészített véleményében jelezte, hogy nem volt tisztában az osztályrabocsátás fogalmával sem, neki ezt az ügyvéd nem magyarázta el.

Később az ügyvédi hitelesített példányt megkapta az eljárás alá vont ügyvédtől.

Előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd szerkesztett és jegyzett ellen egy 2022. június 20. napján kelt ajándékozási szerződést, melyben ajándékozónak a Bejelentő, megajándékozottnak pedig a Bejelentő egyik vér szerinti gyermeke került feltüntetésre és amely szerződés tárgya az ajándékozó egészhez viszonyítottan 6/10-ed arányú résztulajdonát képező, (...) belterület (...) hrsz. alatt felvett, természetben az (...) szám alatt található ingatlanban a bejelentőt illető tulajdoni hányad volt.

Ugyancsak előadta, hogy ő ezen szerződéskötésnél az eljárás alá vont ügyvéddel kapcsolatba semmilyen formában nem került, vele sem az ajándékozás tárgyát képező (...)i ingatlanában, sem az eljárás alá vont ügyvéd irodájában, sem pedig máshol nem találkozott.

Hivatkozása szerint az eljárás alá vont ügyvéddel ő először a (...) Járásbíróság előtt a bejelentőnek, mint felperesnek a megajándékozott, mint alperes ellen szerződés semmisségének megállapítása iránt (...) ügyszám alatt folyamatban lévő perében találkozott először 2023. december 04. napján. A bejelentése szerint a szerződés aláírásának időpontjában az egészségi állapota miatt előzőleg kórházi kezelésre is szorult, kérte a szerződéskötés körülményeinek tisztázását és a bejelentése kivizsgálását.

A bíróság a szerződéskötés körülményeire részletes bizonyítást folytatott le, ennek során tanúvallomásokkal és a bejelentő saját nyilatkozatával is igazolva látta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a szerződést aláírás előtt felolvasta, az a jelenlévő felek akaratával megegyezett, még akkor is, ha szó szerint nem tudta a Bejelentő, hogy mi az osztályrabocsátási kötelezettség, de azzal tisztában volt, hogy a többi gyermeke az ajándékozást követően utána nem örököl.

A Bejelentő halálát követően (...) nevű lánya kifogásolta, hogy az édesanyja személyi igazolványának a száma nem egyezik meg az ajándékozási szerződésben szereplő igazolvány számával.

Az ellentmondás feloldására a fegyelmi tárgyaláson sor került, ahol az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy a szerződésben elírás történt, ugyanakkor a JÜB adatlap átadásával igazolta, hogy a Bejelentőt a valódi adataival azonosította az országos nyilvántartás adataiból.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét elismerte abban, hogy háromszori felhívás ellenére egyetlen alkalommal sem csatolt iratot.

A vizsgálati eljárásban nyilatkozatot nem tett.

A vezető fegyelmi biztos a 2024. február 08. napján kelt, előzetes vizsgálatot elrendelő határozatában az alábbi felhívást küldte az eljárás alá vont ügyvéd részére:

„Felhívom figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat (különösen az ügygel kapcsolatosan rendelkezésre álló iratokat, tényvázlatot, megbízási szerződést, ügyfélazonosítási iratokat, JÜB iratokat, annak igazolását, hogy a szerződést mikor készítette, kik voltak jelen és hol, az hogyan került aláírásra a felek által, a szerződés feltételei hogyan kerültek megállapításra, a felekkel kapcsolatos írásos kommunikációt, feljegyzések, iratok - minden olyan iratot, amiből az ügy alapját képező tényállás, a megbízás lényege, annak határai, korlátai megállapítható, stb.) a jelen határozatom kézbesítését követően legkésőbb 8 napon belül köteles - az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult - a kamarának elektronikus úton megküldeni.”

Tájékoztatta arról is, hogy „az ügyre vonatkozó releváns iratok fenti határidőn belüli becsatolásának elmulasztása az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (11.26.) MÜK szabályzat 12.3. pontja alapján önmagában fegyelmi vétséget alapoz meg.

A Fegyelmi Tanács elnöke és a fegyelmi biztos is 2025. április 9-én – a bejelentő által utóbb megküldött iratok továbbításával egyidejűleg ismételten felhívta eljárás alá vont ügyvédet 8 napon belüli iratcsatolásra és nyilatkozattételre, azonban ez is eredménytelen maradt.

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatában írt álláspontját fenntartotta.

Egy rendbeli szándékos, iratcsatolási kötelezettség elmulasztása fegyelmi vétség elkövetése miatt pénzbírság kiszabását indítványozta.

Az eljárás alá vont ügyvéd végfelszólalást nem tett.

V.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács a tényállást a fegyelmi biztossal azonosan állapította meg. Ezt alátámasztották a becsatolt és a beszerzett iratok és az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét maga is elismerte az iratcsatolás elmulasztásában.

VI.

Magatartás minősítése jogszabályi hivatkozással

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy az általa igazolhatóan átvett kamarai felhívásokban foglaltak ellenére sem az előzetes vizsgálati, sem a fegyelmi eljárásban -többszöri felhívás ellenére -iratokat nem csatolt, megszegte az ÜESZ. 12.3. pontjaiban foglalt szabályokat és ezzel megvalósította 1 rb. vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztásának fegyelmi vétséget.

ÜESZ. 12.3. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója - függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot - az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az üggyel összefüggő iratokat köteles becsatolni.

A fentiek megszegése miatt eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

VII.

Büntetés kiszabás jogszabályi hivatkozással és indokolással súlyosító és enyhítő körülmények

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét az alsó értékhez közeli mértékben meghatározva.

Súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét. 8 alkalommal indult ellene fegyelmi eljárás, így többszörösen is tisztában kellett lennie az iratcsatolási kötelezettsége elmulasztásának súlyával.

Enyhítő körülményként vette figyelembe a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd részéről a fegyelmi felelősségének elismerését, továbbá a megváltozott életkörülményeit.

Debrecen, 2025. április 25.

A határozat jogerős 2025. június 11. napján, végrehajtható 2025. július 11. napján.

Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa DRFB–10/2024.