

Tárgy:

Nem indítható fegyelmi eljárás, ha azt a fegyelmi biztos a fegyelmi vétségnek a tudomására jutásától számított hat hónap alatt nem kezdeményezte (Üttv. 112. § (1) bek.)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

Anonim szám: 21 / 2025.

A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa, dr. (...) ügyvéd fegyelmi ügyében a Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2025. évben kelt (...) sz. alatt hozott határozata ellen eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2026. évben napján tartott tárgyalásán a következő

határozatot

hozta:

A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa a Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2025. október 7. napján kelt (...) határozatát megváltoztatja, az eljárást megszünteti.

Kötelezi az Ügyvédi Kamarát, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a 50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint másodfokú eljárási átalányköltséget a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen – az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

Indokolás

Az elsőfokú határozat

A Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a (...) számú 2025. évben meghozott fegyelmi határozatával megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd 1 (egy) rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtotta és kötelezte 80.000 Ft (azaz nyolcvanezer forint) eljárási átalányköltség megfizetésére.

Az elsőfokú határozat szerinti tényállás és jogi következtetése

Az elsőfokú fegyelmi eljárás alapját a bejelentő az Ügyvédi Kamarához 2024.02.26. napján érkezett bejelentése képezte, amelyben a bejelentő előadta, hogy 2023. szeptembere óta gondoka édesapjának.

A bejelentésében előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd korábban eljárt édesapja céges és magánügyeiben is, amelyek kapcsán iratmásolatokat kért tőle. A bejelentés szerint az eljárás alá vont ügyvédtől kérte 2022 évtől az édesapja által adott megbízás alapján az eljárás alá vont ügyvéd által írt privát ügyek, megbízások, szerződések, végrendelet másolatának a megküldését

e-mailben, és tértivevényes levélben, melyre nem kapott választ. A postán feladott levele átvételre sem került.

A területi kamara vezető fegyelmi biztosa 2024.03.26. napján kelt határozatával előzetes vizsgálatot rendelt el, melyet a 2024.06.25. napján kelt határozatával további 3 hónappal meghosszabbított.

Eljárás alá vont ügyvéd 2024.08.13-ai meghallgatását követően a vezető fegyelmi biztos a 2024.09.30. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot megszüntette, arra hivatkozással, hogy az ügyvédi titoktartási kötelezettsége alól az ügyfél nem mentette fel eljárás alá vont ügyvédet.

A területi Ügyvédi Kamara Elnöke 2024.10.07. napján vezető fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás lefolytatására utasította.

A területi kamara vezető fegyelmi biztosa 2025.01.30. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot megszüntette és egyben eljárás alá vont ügyvéddel szemben az Üttv. 123.§ (1) bekezdés a) pontja alapján írásbeli figyelmeztetést alkalmazott.

A területi kamara vezető fegyelmi biztosa e körben utalt az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. (Üttv.) törvény 52. § (2) bekezdésére, mely szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyfelétől átvett vagy az ügyfelét megillető iratok átvételéről - az ügyfél kérésére - elismervényt adni. Az iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni.

A területi kamara elnöke 2025.03.05. napján a területi kamara vezető fegyelmi biztosát ismét a fegyelmi eljárás folytatására utasította.

A fentiek alapján a vezető fegyelmi biztos 2025.03.11. napján fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vonttal szemben.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat szerint az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő részére a többszöri felhívás ellenére sem adta át a kért iratokat, annak ellenére, hogy a Megyei Kormányhivatal Járási Hivatala határozatában a bejelentőt jelölte meg a gondnoknak, amelyről eljárás alá vont ügyvéd tudott. Álláspontja szerint ezen magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el. Ezzel összefüggésben utalt az Üttv. 52. § (2) bekezdésére, mely szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyfelétől átvett vagy az ügyfelét megillető iratok átvételéről - az ügyfél kérésére - elismervényt adni. Az iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni.

Az ügyben az elsőfokú fegyelmi tanács megállapította

Az Üttv. 52. § (2) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyfelétől átvett vagy az ügyfelét megillető iratok átvételéről - az ügyfél kérésére - elismervényt adni. Az iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni.

Az elsőfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint az ügyfél fogalma nem szűkíthető le arra a személyre, aki a szerződést aláírta, hanem - ha a szerződést aláíró egyik fél utóbb gondnokság alá kerül és a szerződés a vagyont is érinti - ügyfélnek kell tekinteni a gondnokot is, aki a vagyongazdálkodással kapcsolatosan eljár. A gondnok fő kötelezettsége - a törvényes képviselő mellett - a vagyonkezelés, melyről évente számadási kötelezettséggel tartozik. E feladatának csak akkor tud eleget tenni, ha rendelkezik minden olyan okirattal, amely e körben releváns lehet. Az eljárás alá vont ügyvédnek tehát ki kellett volna adnia az iratokat a gondnoknak.

Az elsőfokú fegyelmi tanács utalt arra is, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek a bejelentő megkeresésére is válaszolnia kellett volna. Az ügyvédi tevékenység gyakorlójával szemben etikai elvárás, hogy eljárása során hivatása hagyományainak megfelelően érintkezik mindenkiel, akivel eljárása során kapcsolatba kerül, részükre a kellő tiszteletet megadja. E körbe tartozik az is, hogy az írásbeli megkeresésre - akár nemleges válasz esetén is - válaszol.

Mindezek alapján az elsőfokú fegyelmi tanács a 2025.10.07-én meghozott elsőfokú fegyelmi határozatban úgy ítélte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 52. § (2) bekezdésében foglaltakat és ezzel 1 rendbeli szándékosan elkövetett fegyelmi vétséget követett el azzal, amikor a bejelentőnek, mint kijelölt gondnokának nem adta át a kért iratokat. Ezért pedig az Üttv. 108. § a) pontjában írt írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazott, mellyel összefüggésben enyhítő körülményként értékelte, hogy eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban fegyelmi eljárás nem indult.

Fellebbezés

Az elsőfokú fegyelmi határozattal szemben az eljárás alá vont ügyvéd jelentett be fellebbezést, melyben elsősorban azt kérte, hogy az Országos Fegyelmi Bizottság az elsőfokú fegyelmi határozatot, mint megalapozatlant változtassa meg azzal, hogy a kötelezettség megszegésének hiányát állapítsa meg. Másodlagosan, megalapozatlanság megállapítása hiányában pedig azt kérte, hogy azt állapítsa meg, hogy az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés mellett hozták meg az elsőfokú határozatot és erre tekintettel a kötelezettség megszegésének hiánya legyen megállapítva. Harmadlagosan a határozat hatályon kívül helyezést és az elsőfokú fegyelmi tanácsa új eljárásra való kötelezését kérte. Továbbá azt is kérte, hogy a területi kamarát marasztalják a felmerült igazolt költségei eljárási költségként való megtérítésére.

Utalt még arra is, hogy ellene 2024.03.26. napján rendelték el első alkalommal az előzetes vizsgálatot azonban a bejelentést a bejelentő nem teljes bizonyító erejű magánokiratban - tehát nem ügyvéd által ellenjegyzetten, vagy két tanú aláírásával elátottan - nyújtotta be. A Fegyelmi Szabályzat 13.1.1 pontja szerint, ha a bejelentő a bejelentést nem teljes bizonyító erejű magánokiratban vagy saját kézzel aláírt papír alapú okiratban terjeszti elő, a területi ügyvédi kamara, ennek hiányában a vezető fegyelmi biztos a kézhezvételtől számított nyolc napon belül erre nyolc napos határidővel felhívja, ennek elmulasztása esetén a bejelentést hatálytalannak tekinti. E rendelkezés szerint az előzetes vizsgálat elrendelésére a Fegyelmi Szabályzat hivatkozott pontjába (13.1.1. pontjában) ütközően - a bejelentés hatálytalan volta miatt - jogellenesen került sor.

Rámutatott arra, hogy területi kamara vezető fegyelmi biztosa 2024.06.25. napján az előzetes vizsgálatot 3 hónappal meghosszabbította. 2024.09.30. napján kelt, 7. szám alatt jegyzett határozatával, fegyelmi vétség elkövetésének hiányában a vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot megszüntette.

Rámutatott arra is, hogy a területi kamara vezető fegyelmi biztosa 2025.01.30. napján kelt határozatában az Üttv. 52. § (2) bekezdésben jelölt kötelezettség megszegése miatt írásbeli figyelmeztetést adott az előzetes vizsgálat megszüntetésével egyidejűleg.

Relevánsnak tartotta, hogy ezen határozatban a kötelezettség megszegésére vonatkozóan már más jogszabályhelyet, az Üttv. 52.§ (2) bekezdését, és nem az Üttv. 1. § (3) bekezdését jelölte meg a vezető fegyelmi biztos, mint az első alkalommal lefolytatott előzetes vizsgálatot megindító határozatában; tette mindezt úgy, hogy a - hatálytalan - bejelentéstől a 2. határozat meghozataláig immáron 311. nap telt el.

Az előzetes vizsgálat újabb elrendeléséről (2025.10.07.) a fegyelmi biztosnak értesítési kötelezettsége állt fenn az Üttv. 121. § (1) bekezdése - miszerint a fegyelmi biztos az előzetes

vizsgálat elrendeléséről azzal egyidejűleg, a határozat megküldésével tájékoztatja az eljárás alá vont személyt, és közli vele az eljárás okát - szerint; ezen kötelezettségét azonban a vezető fegyelmi biztos igazoltan nem teljesítette.

A fegyelmi vizsgálatot elrendelő 2025.03.11. napján kelt határozatban az Üttv. 1.§ (3) bekezdése, a 44. § (1) bekezdése és az 52. § (2) bekezdés szándékos megszegése lett hivatkozva. Ezzel szerinte egy újabb kötelezettségzegés került a fegyelmi eljárást elrendelő határozatba, az Üttv. 44. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettség megszegése, a hatálytalan bejelentéstől, és így a vezető fegyelmi biztos tudomásszerzésétől számított 350 nap eltelte után. Utalt az Üttv. 112. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre, miszerint nem indítható fegyelmi eljárás, ha azt a fegyelmi biztos a fegyelmi vétségnek a tudomására jutásától számított hat hónap alatt nem kezdeményezte, amelynek alapján álláspontja szerint a fegyelmi eljárás megindítására jogellenesen, a törvényi határidő betartásának figyelmen kívül hagyásával került sor.

Hivatkozta még az Üttv. 119. § (1) b) pontját, mely kimondja, hogy a fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot bejelentés vagy hivatalos tudomásszerzés alapján hivatalból elrendelheti. A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat elrendeléséről azzal egyidejűleg, a határozat megküldésével tájékoztatja az eljárás alá vont személyt, és közli vele az eljárás okát.

Hivatkozta még az Üttv. 122. § (1) bekezdését is, miszerint az előzetes vizsgálatot annak elrendelésétől számított három hónap alatt be kell fejezni. Utalt arra is, hogy ezen határidőket a fegyelmi biztos indokolt esetben, egy alkalommal további három hónappal meghosszabbíthatja. A határozatot az eljárás alá vont személy és a képviselője részére kell kézbesíteni.

Hivatkozta még az Üttv. 123 § (1) bekezdését is, mely szerint a fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat eredményétől függően határozatában

- kisebb súlyú fegyelmi vétség esetén az előzetes vizsgálat megszüntetése mellett írásban figyelmeztetést alkalmazhat,
- ha írásbeli figyelmeztetést nem alkalmazott, fegyelmi vétség alapos gyanúja esetén fegyelmi eljárást kezdeményez, vagy
- megszünteti az előzetes vizsgálatot.

Az Üttv. 123. § (2) bekezdés a) pontja alapján a fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot az (1) bekezdés c) pontja alapján akkor szünteti meg, ha a fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja nem állapítható meg.

Az Üttv. 124 § (1) alapján fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat eredményéről a 123. § (1) bekezdése szerinti határozat kiadmányának megküldésével értesíti a területi kamara elnökét. A területi kamara elnöke az értesítés kézhezvételétől számított harminc napos jogvesztő határidőn belül a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasíthatja.

Ha a területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasítja, a fegyelmi biztos az eljárás megszüntetése tárgyában hozott határozatát visszavonja, és fegyelmi eljárást kezdeményez.

Véleménye szerint az Üttv.-ben és Fegyelmi Szabályzatban meghatározott eljárásrendet, különösen az eljárási határidőkre figyelemmel a területi vezető fegyelmi biztos a jogszabálysértő módon nem tartotta be. Nincs tudomása arról, hogy a bejelentést követően elrendelt előzetes vizsgálatot milyen indokból hosszabbította meg 3 hónappal - vélhetően iratbeszerzési indokból - de az eljárást a meghosszabbított határidőn belül, fegyelmi vétség elkövetése meg nem állapíthatósága miatt szüntette meg vele szemben 2024.09.30. napján.

A fegyelmi tárgyalás megkezdéséig nem volt tudomása arról, hogy az előzetes eljárás újbóli elrendelésére milyen okból, kinek az utasítására került sor.

Az előzetes vizsgálat teljesítésére 122. § (1) és (2) bekezdése alapján 6 hónap állt rendelkezésre, mely során az iratokat beszerezték, és az eljárás végén az eljárást az eljárás alá vonttal szemben megszüntették fegyelmi vétség megvalósításának hiányában.

Az eljárás alá vont ügyvédnek nem volt tudomása a vezető fegyelmi biztos kötelező értesítése hiányában arról, hogy az előzetes vizsgálat újbóli elrendelése időben mikor, milyen határozattal történt, mert ezen határozat tartalmát nem ismerte, az részére nem került megküldésre.

Arról sem volt tudomása, hogy a másodjára lefolytatott előzetes vizsgálat során milyen újabb adat, tény, bizonyíték beszerzésére került sor, az egyszer már lefolytatott és fegyelmi vétség hiányában megszüntetett eljáráshoz képest. Erre vonatkozóan a vezető fegyelmi biztos és a területi kamara nem bocsátotta a rendelkezésére az újabb eljárás lefolytatására okot adó tény, adatot, bizonyítékot, ezért azokkal szemben védekezni sem tudott.

Hivatkozott még arra, hogy iratbetekintésre vonatkozó és tanú meghallgatásra vonatkozó 2026.06.16-ai indítványait nem bírálták el, az iratbetekintésre nem kapott lehetőséget, a tanúbizonyítási indítványát a tanúk idézése hiányában, figyelmen kívül hagyták.

Hivatkozott arra is, hogy a közlések, illetve az iratbetekintés elmaradása miatt nem tudta vizsgálni, hogy a területi kamara elnöke az értesítés kézhezvételétől számított harminc napos jogvesztő határidőn belül utasította-e a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére és azt sem ezen utasítás a jogvesztő határidőn belül, vagy azon túl került kiadmányozásra.

Jogsértő szerinte az is, hogy az első előzetes vizsgálatot az Üttv. 1.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt indította a területi kamara, ezt megszüntette, majd a másodszor elrendelt előzetes vizsgálatban hozott határozatból az Üttv. 52.§ (2) bekezdésében rögzített kötelezettség szegés miatt írásbeli figyelmeztetést alkalmazott, majd a fegyelmi eljárást megindító határozatban már az Üttv. 1.§ (3) bekezdésében, a 44.§ (1) bekezdésében, az 52.§ (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségek vélhető megsértése miatt rendelte el. Erre álláspontja szerint a FESZ nem ad lehetőséget a vezető fegyelmi biztosnak.

Hivatkozott arra is, hogy az Üttv. 112. § (1) bekezdése szerint nem indítható fegyelmi eljárás, ha azt a fegyelmi biztos a fegyelmi vétségnek a tudomására jutásától számított hat hónap alatt nem kezdeményezte. A területi kamara a fegyelmi eljárást a hatálytalan bejelentés alapján, a fegyelmi biztos tudomásszerzését követően majdnem 1 év - pontosabban 350 nap – múlva rendelte el.

Fellebbezésében az összes indokai alapján azt kérte, hogy területi kamara elsőfokú fegyelmi határozatát, mint megalapozatlant a másodfokú fegyelmi tanács változtassa meg akként, hogy a kötelezettség megszegésének hiányát állapítsa meg.

MÜK országos fegyelmi főbiztosa észrevétele

Az Országos Fegyelmi főbiztos szerint az elsőfokon eljáró fegyelmi tanács részletes és megindokolt határozatot hozott és abban részletes indokát adta annak, hogy az ügyvéd fegyelmi felelősségét milyen tények alapján látta megalapozottnak. Mindazonáltal álláspontja szerint a másodfokú fegyelmi eljárás során az elsőfokú eljárásban felmerült és az eljárás alá vont fellebbezésében is érintett eljárásjogi kérdésekben kell elsődlegesen állást kell foglalnia.

Ennek körében észrevételezte, hogy a 4/2025. MÜK Szabályzat (IV.14.) 2025.07.01. napja óta hatályos rendelkezése módosította a FESZ. 27.5. c.) pontját, miszerint a rendbeliség kérdésében a fegyelmi tanácsnak nem kell döntést hoznia, azaz a fegyelmi határozat rendelkező része már nem tartalmaz a rendbeliségre vonatkozó megállapítást. Erre figyelemmel álláspontja szerint a fegyelmi határozat rendelkező része nincs összhangban a hatályos normákkal.

Az országos fegyelmi főbiztos nem osztotta az eljárás alá vont ügyvéd azon álláspontját, hogy az eljárás megindítására eljárási szabályszegéssel került sor, hiszen a FESZ. 13.1. pontja a bejelentő által sajátkezűleg aláírt papír alapú beadványát követeli meg, melynek a bejelentő beadványa megfelel, ráadásul az Üttv. 119. § (1) bekezdése szerint az eljárás hivatalból folyik, így a bejelentő saját kézzel írt beadványa alapján az eljárás szabályosan indult meg. Ugyanakkor az eljárási határidők tekintetében szerinte is az ügy érdemére kiható szabályszegés állapítható meg.

Az eljárást kezdeményező irat a területi kamarához 2024.01.26. napján érkezett meg, az előzetes vizsgálat elrendelése 2024.03.26-án, a határidejének meghosszabbítása pedig 2024.06.25-én történt. Az Üttv. 116/A. § alapján a határidőkhöz nem számít bele minden évnek július 15-től augusztus 20-ig terjedő időszaka.

A törvényes határidőn belül, 2024.09.30. napján a területi kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálat megszüntetéséről határozott.

Ezen határozat kézbesítése után a területi kamara elnöke 2024.10.07. napján írásban utasította a vezető fegyelmi biztost az előzetes vizsgálat folytatására. Az országos fegyelmi főbiztos álláspontja szerint a kamara elnökét ilyen utasításadási jog nem illeti meg, az előzetes vizsgálatra nyitva álló határidő ilyen módon történő meghosszabbítását garanciális szabályok tiltják.

Az országos fegyelmi főbiztos utalt arra, hogy az Üttv. 124. § (2) bekezdése szerint a kamara elnökének az eljárás megszüntetéséről szóló határozat tudomására jutásától számított harminc napon belül a fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasíthatja fegyelmi biztost, az előzetes vizsgálat ismételt megnyitására nem. Amennyiben a kamara elnökét ilyen „eljárási határidő újra megnyitási jog” megilletné, úgy álláspontja szerint sérülne az Üttv. 112. § (1) bekezdésében foglalt azon fontos, garanciális szabály, hogy nem indítható fegyelmi eljárás, ha azt a fegyelmi biztos a fegyelmi vétségnek a tudomására jutásától számított hat hónap alatt nem kezdeményezte. A tényálláshoz kiemelte azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a kamara elnökének ezen utasításáról nem kapott tájékoztatást.

A fellebbezéssel támadott elsőfokú fegyelmi határozat alapjául szolgáló eljárásban megállapítható, hogy a törvényes határidőt túllépve, a fegyelmi eljárás kezdeményezésére csak 2025.03.05. napján kelt elnöki utasítás alapján 2025.03.11. napján került sor. Ezen határidőig véleménye szerint az Üttv. 112. §-ra figyelemmel a fegyelmi vétség elkövetése miatt az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a fegyelmi felelősségre vonhatósága megszűnt.

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi eljárással felmerült költsége megtérítése tárgyában tett kérelme kapcsán indítványozta az országos fegyelmi főbiztos, hogy azt a másodfokú fegyelmi tanácsa utasítsa el, mivel az eljárás alá vont ügyvéd kérelmében költsége összegét nem határozta meg és felmerülését se nem indokolta, se nem igazolta.

Arra az esetre, ha a másodfokú fegyelmi tanács nem osztaná jogi álláspontját az eljárási határidők tekintetében, az ügy érdeme kapcsán előadta, hogy szerinte az eljárás alá vont ügyvéd iratkiadási kötelezettségének eleget tett megbízója felé és ezt az eljárás során megfelelő módon igazolta is. Ezzel az eljárás alá vont ügyvéd iratkiadási kötelezettségének eleget tett.

Mindezekre tekintettel az elsőfokú fegyelmi határozatot megváltoztatását, a fegyelmi eljárást megszüntetését és területi kamara a másodfokú eljárás átalányköltségének megfizetésében marasztalását indítványozta.

A másodfokú fegyelmi tanács határozatának indokai

A másodfokú fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd és országos fegyelmi főbiztos személyesen vett részt.

Az előzményi ismertetést követően az eljárás alá vont ügyvéd a fellebbezését, valamint az Országos Fegyelmi Főbiztos az észrevételét és az abban tett indítványait fenntartotta.

A másodfokú fegyelmi tanács az fegyelmi eljárás iratanyagai alapján az alábbi tényállási elemeket emelte ki:

- 2024.02.26. panaszos bejelentése a területi kamarához
- 2024.03.26. előzetes vizsgálat elrendelése a területi kamara vezető fegyelmi biztos részéről
- 2024.04.09. eljárás alá vont ügyvéd részletes írásbeli nyilatkozata, irat csatolása beérkezése a panasszal összefüggésben a területi kamarához
- 2024.06.25. előzetes vizsgálat időtartamának meghosszabbítása 3 hónappal a területi kamara vezető fegyelmi biztosa által, melyről az eljárás alá vont 2024.07.03-án elektronikus úton értesítve lett.
- 2024.09.30. területi kamara vezető fegyelmi biztos határozata, melyben a bejelentés alapján megindult előzetes vizsgálatot megszüntette azon az alapon, hogy fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja nem állapítható meg. A határozatról az eljárás alá vont ügyvéd 2024.10.30-án értesült elektronikusan.
- 2024.10.07. területi kamara elnöke az elrendelt és előzetes vizsgálatot megszüntető határozat körében az eljárás folytatását kérte a területi vezető fegyelmi biztostól.
- 2025.01.30. vezető fegyelmi biztos határozata, melyben az elrendelt előzetes vizsgálatot megszüntette és az eljárás alá vont ügyvéddel szemben írásbeli figyelmeztetést alkalmazott az Üttv. 123. § (1) a) pontja alapján.
- 2025.03.05. a területi kamara elnöke a területi vezető fegyelmi biztos fegyelmi eljárás lefolytatására utasította.
- 2025.03.11. területi kamara vezető fegyelmi biztos határozata a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről
- 2025.03.21. a Regionális Fegyelmi Bizottság határozata a fegyelmi tanács kijelöléséről és az iratok egyidejű megküldéséről a kijelölt tanácselnököknek.
A másodfokú fegyelmi tanács megjegyzi, hogy a fegyelmi iratokból egyébként nem állapítható meg, hogy a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat és az ügy iratai a kijelölt tanács elnökéhez pontosan mikor kerültek átadásra (vö. Üttv. 126.§ (1) bek.) – csak annyi, hogy 2025.04.28-án az egyik kijelölt tanácsstag elfogultsági bejelentést tett) Továbbá az új fegyelmi tanács – melyben az elnök személye nem változott – kijelölésére 2025.05.07-én került sor, és ezen újabb határozat az iratok egyidejű megküldésére is utal.
- 2025.05.28. elsőfokú fegyelmi tanács első intézkedése az iratanyag alapján (idézés 2025.06.12-re)
- 2025.10.07. elsőfokú fegyelmi tárgyalás és elsőfokú fegyelmi határozat meghozatala (megrovás fegyelmi büntetéssel 1 rb szándékos fegyelmi vétség miatt)

A másodfokú fegyelmi tanács a fenti tényállási elemek eljárási jogi alapú értékeléshez az alábbi jogszabályi rendelkezésekre hívja fel a figyelmet:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.):

[47. A fegyelmi felelősségre vonást megszüntető okok]

- 112. § (1) Nem indítható fegyelmi eljárás, ha azt a fegyelmi biztos a fegyelmi vétségnek a tudomására jutásától számított hat hónap alatt nem kezdeményezte.
- 119. § (1) A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot
 - a) a területi kamara elnökének javaslatára hivatalból elrendeli, vagy
 - b) bejelentés vagy hivatalos tudomásszerzés alapján hivatalból elrendelheti.
- (2) A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot nem rendeli el, ha
 - a) a tudomására jutott adatok alapján a fegyelmi vétség elkövetésének a gyanúja nem állapítható meg,
 - d) a fegyelmi felelősségre vonhatóság megszűnt.

- (3) Ha a fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot nem rendeli el, erről tájékoztatja a területi kamara elnökét.
120. § (1) Bejelentés esetén a területi kamara elnöke a területi kamarához történő érkezéstől számított hatvan napon belül tájékoztatást ad a bejelentőnek arról, ha az előzetes vizsgálat elrendelésére nem került sor.
- (2) Az országos fegyelmi főbiztos a fegyelmi biztost a bejelentés területi kamarához történő érkezéstől számított százhusz napon belül az előzetes vizsgálat elrendelésére utasíthatja.
121. § (1) A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat elrendeléséről azzal egyidejűleg, a határozat megküldésével tájékoztatja az eljárás alá vont személyt, és közli vele az eljárás okát.
- (4) A fegyelmi biztos feladata a tényállás megállapításához szükséges körülmények tisztázása. Ennek érdekében nyilatkoztatnia kell az eljárás alá vont személyt, meghallgathatja a tanúkat, szakértő közreműködését veheti igénybe, az ügy iratait az ügyvédi tevékenységet gyakorló személytől bekérheti, és egyéb bizonyítást végezhet. Az eljárási cselekményről jegyzőkönyvet kell készíteni.
- (5) A fegyelmi biztos vizsgálatának nem akadály, ha az eljárás alá vont személy a meghallgatáson nem jelent meg vagy nem nyilatkozik. Erről az eljárás alá vont személyt tájékoztatni kell.
122. § (1) Az előzetes vizsgálatot annak elrendelésétől számított három hónap alatt be kell fejezni.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti határidőt a fegyelmi biztos indokolt esetben, egy alkalommal további három hónappal meghosszabbíthatja. A határozatot az eljárás alá vont személy és a képviselője részére kell kézbesíteni. E határozat ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.
123. § (1) A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat eredményétől függően határozatában
- a) kisebb súlyú fegyelmi vétség esetén az előzetes vizsgálat megszüntetése mellett írásban figyelmeztetést alkalmazhat,
- b) ha írásbeli figyelmeztetést nem alkalmazott, fegyelmi vétség alapos gyanúja esetén fegyelmi eljárást kezdeményez, vagy
- c) megszünteti az előzetes vizsgálatot.
- (2) A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot az (1) bekezdés c) pontja alapján akkor szünteti meg, ha
- a) a fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja nem állapítható meg,
- b) az előzetes vizsgálat alapjául szolgáló magatartásnak vagy mulasztásnak az e rész szerinti eljárásban történő jogerős érdemi elbírálása már megtörtént,
- c) az előzetes vizsgálat alapjául szolgáló, a 113. § (3) bekezdés szerinti magatartásnak vagy mulasztásnak a kamarai jogtanácsos vagy jogi előadó ellen a munkáltató által indított, külön törvényben szabályozott fegyelmi eljárásban történő jogerős elbírálása már megtörtént, és a 113. § (4) bekezdése alkalmazásának nincs helye,
- d) az eljárás alá vont személy fegyelmi felelősségre vonhatósága megszűnt.
- (3) Az előzetes vizsgálatra nyitva álló határidőn belül intézkedni kell a határozatnak az eljárás alá vont személy, valamint a képviselője részére történő kézbesítés iránt.
- (4) Az (1) bekezdés a) pontjában foglalt határozat kézhezvételétől számított tizenöt napon belül az eljárás alá vont személy a fegyelmi biztosnál a fegyelmi eljárás lefolytatását kezdeményezheti. A fegyelmi eljárás kezdeményezésével egyidejűleg a határozat hatályát veszti.
- (5) A (4) bekezdésben foglalt kivétellel az (1) bekezdés szerinti határozat ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.
124. § (1) A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat eredményéről a 123. § (1) bekezdése szerinti határozat kiadmányának megküldésével értesíti a területi kamara elnökét.
- (2) A területi kamara elnöke az értesítés kézhezvételétől számított harminc napos jogvesztő határidőn belül a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasíthatja.

- (3) Ha a területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasítja, a fegyelmi biztos az eljárás megszüntetése tárgyában hozott határozatát visszavonja, és fegyelmi eljárást kezdeményez.
 - (5) Az országos fegyelmi főbiztos a fegyelmi biztost az eljárás megszüntetéséről való tudomásszerzésétől számított harminc napon belül, de legfeljebb az eljárást megszüntető határozat meghozatalától számított hatvan napon belül a fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasíthatja.
125. § (1) A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatát és az ügy iratait nyolc napon belül megküldi a regionális fegyelmi bizottság elnöke részére.
- (2) A regionális fegyelmi bizottság elnöke az iratok érkezésétől számított nyolc napon belül kijelöli az eljáró elsőfokú fegyelmi tanácsot és annak elnökét, és a határozatot az ügy irataival együtt továbbítja a regionális fegyelmi tanács elnöke részére.
126. § (1) A fegyelmi eljárás a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatnak és az ügy iratainak a fegyelmi tanács elnökéhez történő érkezése napján kezdődik.

[55. Az elsőfokú fegyelmi tanács határozata]

131. § (1) A tanácskozás és a szavazás zárt ülésen történik.

(3) A fegyelmi tanács a határozatában

- a) az eljárás alá vont személy felelősségét megállapítja, és büntetést alkalmaz, vagy
 - b) az eljárást megszünteti,
- és dönt az eljárási költség viseléséről.

(3a) A fegyelmi tanács az eljárás megszüntetése mellett írásban figyelmeztetést alkalmazhat, ha az eljárás alá vont személy felelősségét kisebb súlyú fegyelmi vétségben állapítja meg.

[59. A másodfokú fegyelmi tanács eljárása]

137. § (1) A másodfokú eljárásban az elsőfokú eljárás szabályait az ezen alcímben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

[60. A másodfokú fegyelmi tanács határozata]

138. § (1) A másodfokú fegyelmi tanács – a fellebbezési kérelem keretei között – az elsőfokú fegyelmi tanács határozatát

- b) megváltoztatja, ha az elsőfokú fegyelmi tanács határozata megalapozatlan vagy az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés mellett hozták meg, és a másodfokú eljárásban a megalapozatlanság, illetve az eljárás szabálytalansága kiküszöbölhető;

A másodfokú fegyelmi tanács először arra hívja fel a figyelmet, hogy adott ügyben az eljárást generáló bejelentés 2024.02.26-án érkezett, s a területi kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes eljárást még aznap elrendelte. Mindeközben az Üttv. 112. § (1) bekezdése alapján nem indítható fegyelmi eljárás, ha azt a fegyelmi biztos a fegyelmi vétségnek a tudomására jutásától számított hat hónap alatt nem kezdeményezte. Az Üttv. 126. § (1) alapján a fegyelmi eljárás a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatnak és az ügy iratainak a fegyelmi tanács elnökéhez történő érkezése napján kezdődik. Ehhez képest ugyan azt nem lehetett az iratanyagból egzaktan megállapítani, hogy a 2025.03.11. napján a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatot és az iratanyagot a kijelölt elsőfokú tanács elnöke mikor is kapta kézhez, ám az nyilvánvalóan megállapítható, hogy a panaszosi bejelentés, azaz az esetleges fegyelmi vétség alapját képező magatartásról területi kamara általi tudomásszerzésétől a 112. § (1) bekezdése szerinti eljárás indítási jogvesztő határidő 2024.08.26-ával eltelt.

A másodfokú fegyelmi tanács utal arra is, hogy még ha a panaszos bejelentése alapján a szabályszegés fennállásának vizsgálatához szükséges információk nem is álltak volna teljeskörűen a területi kamara eljáró fegyelmi biztosa rendelkezésére, azokkal legkésőbb az eljárás alá vont 2024.04.09-én benyújtott írásbeli nyilatkozata és mellékletei, valamint a 2024.08.13-ai személyes meghallgatás alapján nyilvánvalóan elegendően értékelhető adatok álltak rendelkezésre egy esetleges fegyelmi eljárás kezdeményezéséhez.

Mindezek alapján kimondható, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi felelősségre vonást megszüntető ok fennállása ellenére, azaz jogszabályba ütközően került sor, nemhogy fegyelmi felelősséget kimondó határozat meghozatalra, de valójában már a fegyelmi eljárás elrendelésére és lefolytatásra sem kerülhetett volna sor, azaz az eljárást már a területi kamara vezető fegyelmi biztosának az Üttv. 123. § (2) d) alapján, de ennek hiányában az eljárást elrendelő határozat és az iratok kézhezvételét követően az elsőfokú fegyelmi tanácsnak az Üttv. 131. (3) bek. b) alapján meg kellett volna szüntetnie.

Mindazonáltal a másodfokú fegyelmi tanács utal arra ugyancsak lényeges eljárási szabályszegésre, miszerint az előzetes eljárásban az eljáró vezető fegyelmi biztos 2024.09.30. napján az elrendelt előzetes vizsgálatot határozatával megszüntette. Ezt követően a területi kamara elnöke az – egyébként is már három hónappal meghosszabbított – 2024.10.07-én az előzetes eljárásnak a folytatását kérte az eljáró fegyelmi biztostól, miközben erre semmilyen eljárási lehetősége nincs és nem is volt. A területi kamara elnöke ekkor az előzetes vizsgálatot lezáró területi kamara fegyelmi biztosát az Üttv. 124. § (1) bekezdése alapján legfeljebb fegyelmi eljárás lefolytatásra utasíthatta volna. Ehhez képest az eljáró vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot folytatta és úgy hozott ismételt előzetes vizsgálatot érdemben lezáró határozatot, hogy erre jogszabályi lehetősége nem volt.

A másodfokú fegyelmi tanács határozott álláspontja az, hogy az ügyvédi kamarai fegyelmi eljárásban az alapvető garanciákat mind a tagoknak, mind pedig a köztestület számára a jogszabály által egyértelműen meghatározott eljárási folyamatok és azokhoz rendelt határidők hivatottak garantálni, ennél fogva a jog- és szabályszerű eljáráshoz ezen eljárási szabályok megtartása alapvető elvárás. Egy jog- és szabályszerű eljárás lehet nyilvánvalóan az alapja egy hiteles, mindenki által elfogadható és elfogadandó fegyelmi felelőséget vizsgáló és legfőképpen megállapító eljárásnak.

Mindezek alapján a másodfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont fellebbezése és az országos fegyelmi főbiztos észrevételei tükrében a fentiek szerint maga is azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben lefolytatott eljárások során az ügy érdemére kiható alapvető eljárási szabályok, illetve határidők sérültek, amely miatt a másodfokú fegyelmi tanács a fellebbezéssel támadott elsőfokú fegyelmi határozatot az Üttv. 138. § (2) b) pontja alapján megváltoztatta és az eljárást megszüntette.

A másodfokú fegyelmi tanács a másodfokú átalányköltség viselésére a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FESZ) 40.10. pontja alapján a 40.2. c) pontja, valamint a 40.6. alapján szerint a területi kamarát kötelezte, figyelemmel arra, hogy a területi kamara vezető fegyelmi biztosa által jegyzett fellebbezés sikertelen volt. Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd bár költségigényt a fellebbezésben terjesztett elő, azonban azt egyrésztől összecszerülésében nem jelölte meg és azt nem is igazolta, így ekörben az eljárás alá vont által előterjesztett igényt a másodfokú fegyelmi tanács nem tudta elfogadni.

A másodfokú fegyelmi tanács határozatát az ügyvédi tevékenységről szóló 2017 évi. LXXVIII. tv. 138. § (1) bekezdés b) pontjában írtak alapján hozta meg.

Budapest, 2026. évben.

Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottság Másodfokú Fegyelmi Tanácsa	