

Tárgy: ügyvédi honlap tartalma, ügyvédjelölt eljárása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024.F.137/25.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvédjelölt ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2024. december 02. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvédjelölt 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

100.000,-Ft pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek

végrehajtását 2 évre felfüggeszti.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédjelöltet arra, hogy 80.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Jelen eljárás az eljárás alá vont ügyvédjelölt ellen hivatalból indult, a vezető fegyelmi biztos 2023.10.19. napján jogszabályba ütköző honlap üzemeltetése tárgyában az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, és erről tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédjelöltet. A vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 1 példányban elektronikusan 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

Az eljárás alá vont 2023.10.20-án érkezett észrevételeiben utalt arra is, hogy az eljárás alá vont nevét viselő domain alatti honlap üzemeltetője a főoldali információ és az impresszum szerint is minden kétséget kizáróan az eljárás alá vont principálisa. Hangsúlyozta továbbá, hogy a [...] domain alatti, az eljárás alá vont principálisa által üzemeltetett honlap semmilyen fegyelmi vétséget eljárás alá vont vonatkozásában nem alapoz meg, soha nem végzett ügyvédként tevékenységet, minden esetben a principálisa irányítása alatt tevékenykedik, principálisa ügyvédjelöltjeként jogszerűen jár el, amikor a potenciális vagy meglévő ügyfelek hívását fogadja, ideértve azt is, ha principálisa jogszerű reklámjaiban vagy az általa üzemeltetett oldalakon szabadon feltüntetésre kerül a neve, telefonszáma, vagy az e-mail címe. Hangsúlyozta azt az álláspontját is, hogy tény, hogy nincs olyan jogszabály, amely meghatározza, korlátozza, vagy kijelöli, hogy adott ügyvéd alkalmazásában lévő ügyvédjelölt, vagy más személy (ideértve akár a titkárnőt is), az ügyvéd által jogszerűen üzemeltetett honlapon milyen formában, mely helyeken és milyen betűmérettel jelenjen meg. Az eljárás alá vont álláspontja szerint az ügyvédnek a főoldalon és az impresszumban is rögzített egyértelmű és jogszabályban előírt utalásán felül teljes szabadsága van az általa üzemeltetett honlap szerkesztéséhez, összeállításához a jogszabályi keretek között és ennek az adott honlap megfelel. Utalt arra is, hogy vannak ügyfelek, akik a személyére tekintettel ügyfelei principálisának, amely teljesen jogszerű, mint ahogy az ügyvédjelölt is építhet „énmárkát”, úgy ahogy az eljárás alá vont is teszi jogszerűen, kizárólag, mint az adott ügyvéd ügyvédjelöltje. Összességében az eljárás alá vont álláspontja szerint a hivatkozott fegyelmi vétség nem áll fenn, kérte az eljárás megszüntetését.

A fegyelmi biztos 2024.01.19. napján az előzetes vizsgálatot további 3 hónappal meghosszabbította.

Rendelkezésre állnak a [...] domain alatt üzemelő honlap, annak impresszuma 2023.10.04-ei, valamint 2024.02.26-ai tartalmáról nyomtatással készült iratok is.

A fegyelmi biztos 2024. március 05-én kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvédjelölt ellen. A fegyelmi biztos a határozatban rögzítette, hogy 2023.10.04. napján a [...] domain alatt üzemelő honlapon a látogatók az oldal fejlécének bal oldalán az eljárás alá vont ügyvédjelölt nevét olvashatják, alatta pedig elérhetőségeként az eljárás alá vont ügyvédjelölt kamarai nyilvántartásában szereplő telefonszáma van feltüntetve. A honlap impresszumában olvasható továbbá, hogy: „Ahu üzemeltetője Dr. XY ügyvéd – helyettes ügyvédjelölt: az eljárás alá vont ügyvédjelölt (székhely, aliroda, a principális ügyvéd KASZ száma, helyettesként az eljárás alá vont ügyvédjelölt és KASZ száma, ügyvédjelölti igazolványának száma)”

„Ahu felületén, illetve az ehhez kapcsolódó tevékenysége során a principális és az eljárás alá vont ügyvédjelölt a felhasználói adatok kezelésében az alábbi adatkezelési szabályok szerint jár el. A weboldal felületén, illetve az ehhez kapcsolódó tevékenysége során a principális és az eljárás alá vont ügyvédjelölt a felhasználói adatok kezelésében az alábbi adatkezelési szabályok szerint jár el.”

A honlap ugyanitt rögzíti, hogy „Ezt a honlapot a Budapesti Ügyvédi Kamarában bejegyzett Dr. XY ügyvéd tartja fenn az ügyvédekre vonatkozó jogszabályok és belső szabályzatok szerint, amelyek az ügyféljogokra vonatkozó tájékoztatással együtt a Magyar Ügyvédi Kamara honlapján található.”

Az impresszumban 2024.02.26-án a vizsgálat elrendelésekor állapottal szemben már csak kizárólag az eljárás alá vont ügyvédjelölti telefonszáma jelenik meg. Az ügyfélfogadásra rendelkezésre álló címként megjelölt aliroda cím pedig az eljárás alá vont ügyvédjelölt kamarai nyilvántartásban szereplő lakcíme. Az impresszum az alábbiak szerint módosult: „Ahu felületén, illetve az ehhez kapcsolódó tevékenysége során Dr. XY ügyvéd – helyettes ügyvédjelölt: [...] a felhasználói adatok kezelésében az alábbi adatkezelési szabályok szerint jár el. A weboldal felületén, illetve az ehhez kapcsolódó tevékenysége során Dr. XY ügyvéd – helyettes ügyvédjelölt: [...] a felhasználói adatok kezelésében az alábbi adatkezelési szabályok szerint jár el.”

A honlapon szereplő tartalom szerint „Ahu üzemeltetője Dr. XY ügyvéd – helyettes ügyvédjelölt: [...] ügyvédjelölt”. A fegyelmi biztos álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a honlapot az eljárás alá vont is üzemelteti. Emellett a honlap címe megtévesztő is, és ilyen címen dr. XY ügyvéd sem lenne jogosult honlapot üzemeltetni, mert az eltér az ügyvédi nevtől. Az eljárás alá vont ügyvédjelölt pedig ügyvédi tevékenység népszerűsítésére egyáltalán nem jogosult a saját neve alatt, vagy más ügyvéd neve alatt a saját nevét és tevékenységét hirdető weboldalt üzemeltetni, ugyanis az ügyvédjelölt az ügyvédi tevékenység önálló gyakorlására nem jogosult.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy a honlap megtévesztő módon tartalmazza az ügyvédi tevékenységet folytató, illetve arra jogosult személyét és a honlap üzemeltetőjét, fenntartóját. A honlap látogatói ugyanis a honlapon feltüntetett információk és elérhetőség alapján az eljárás alá vont ügyvédjelöltet azonosíthatják az ügyvédi tevékenység gyakorlójaként, mert ügyvédjelölti minősége kizárólag az impresszumban foglaltakból fedezhető fel. Az ügyvédi honlap azonban az irányadó szabályoknak megfelelően egyebekben sem az ügyvédjelölt tevékenységének ismertető felülete, hiszen ilyen oldal fenntartására a kamarai szabályzatok nem adnak lehetőséget.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatok alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy eljárás alá vont ügyvédjelölt megsértette az Üttv. 1. § (1), (3) és (5) bekezdésében, a 8. § (1) és (2) bekezdésében, és a 62. § (1) bekezdésében foglaltakat, valamint az Ügyvédi Etikai Szabályzat 9.1., 10.1. és 10.5. pontjában, továbbá a Névhasználati szabályzat 1.2. pontjában foglalt rendelkezéseket, mellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről határozott.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt 2024.03.07-én panaszt (tartalma szerint elfogultsági kifogást) terjesztett elő az addig eljárt fegyelmi biztossal szemben, mivel álláspontja szerint a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat indokolása ellentmondásokat tartalmaz, a fegyelmi biztos a tőle elvárható figyelmet és körültekintést elmulasztotta, amikor a határozatát meghozta, mindennek az indokait ismertette.

Rögzítette, hogy azt szeretné, ha az ügy kivizsgálásában „nem az „insta-generációhoz” tartozó kolléga venne részt, hanem életkorára is figyelemmel egy széleslátókörű, tapasztalt kolléga, aki egy ilyen fontos ügyben, mint egy fegyelmi vizsgálat, képes a kellő körültekintéssel és alapossággal eljárni, emellett egyébként az ügyet bagatellnek értékelte.

2024. 03. 08-án kelt nyilatkozatában a fegyelmi biztos rögzítette, hogy nem érzi magát elfogultnak, ugyanakkor utalt arra is, hogy amennyiben az eljárás alá vont személy számára megnyugtatóbb, ha nem ő látja el az ügyében a fegyelmi biztosi teendőket, úgy nem ellenzi az ügynek más fegyelmi biztosra történő átszignálását.

A Fegyelmi Bizottság elnöke 2024.F.137/5. számú határozatával az eljárás alá vont elfogultsági kifogását elutasította. A határozat indokolásában rögzítette, hogy az elfogultsági kifogás alaptalan, a fegyelmi biztossal kapcsolatban az Üttv. 117. § (1) bekezdés f) pontja szerinti elfogultsági ok sem merül fel. Az eljárás alá vont olyan konkrét és valós tényeket nem jelölt meg, amelyből bármilyen következtetést lehetne levonni arra, hogy a fegyelmi biztos az ügyben elfogulatlan és objektív eljárásra ne lenne képes. A fegyelmi biztos törvényi kötelezettsége a tényállás megállapításához szükséges körülmények tisztázása – ideértve az eljárás alá von személy javára és terhére szóló tényeket és körülményeket is. A fegyelmi biztos a beszerzett, illetve tudomására jutott tények és bizonyítékok alapján jogosult dönteni arról, hogy fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja fennáll-e, vagy sem – a fegyelmi biztos az eljárás során a jogszabályban, illetve szabályzatban írt kötelezettségét teljesíti és jogait gyakorolja, mely kötelezettség jogszerű teljesítése nem teremthet elfogultság fennállására következtetést. Abban a kérdésben egyébként, hogy a bizonyítékok alapján megállapítható-e a fegyelmi vétség elkövetése, vagy sem, vagyis megalapozott-e az eljárás alá vont személy terhére rótt cselekmények tekintetében a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat, az eljáró Fegyelmi Tanács jogosult dönteni.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy a fentiek ellenére az eljárás alá vont elfogultsági kifogásának előterjesztését követően más fegyelmi biztos járt el a fegyelmi ügyben.

.-.-.

A Fegyelmi Tanács 2024.06.03-án tárgyalást tartott, amelyen az eljárás alá vont ügyvédjelölt meghallgatására is sor került. A Fegyelmi Tanács a tárgyalásra tanúként idézte az eljárás alá vont principálisát is, aki azonban a tárgyaláson nem jelent meg, 2024.05.29-én érkezett beadványában távolmaradásának indokaként egyéb halaszthatatlan elfoglaltságára hivatkozott. A fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont a korábbi írásbeli nyilatkozatait fenntartotta, emellett utalt arra is, hogy a honlap nem az övé, hanem principálisáé, az impresszumban egyértelműen fel van tüntetve, hogy ki az üzemeltető, ő az üzemeltetőnél munkavállaló, mindaz, hogy az ő nevét is feltünteti a honlap, nem tiltott reklám. A kérdéses honlappal kapcsolatban megtörtént az a módosítás is, hogy rögzítve van az ügyvéd, továbbá ügyvédjelölt megjelölés. Előadta azt is, hogy az, hogy az impresszum szerint ő is üzemeltető lenne, „hamis értelmezés”, csak azért került feltüntetésre, mivel helyettes, nem azért, mert társüzemeltető lenne, soha nem is lépett fel ügyvédként. Álláspontja szerint a honlap elnevezésével sincs probléma, „jogilag ezen nincs fogás”. Mindazzal összefüggésben, hogy az impresszumban az üzemeltető megjelölés után rögzítve lett az eljárás alá vont ügyvédjelölt is úgy, hogy nem volt feltüntetve, hogy helyettes, az eljárás alá vont előadta, hogy mindezt senki nem értette félre, de lehet pontosítani, ez pusztán adminisztrációs hiba, pontatlanság. Kérdésre utalt továbbá arra is, hogy a domain regisztráció jogosultja az eljárás alá vont, de adott engedélyt principálisának, mivel neki domain-je sem volt, azért lett az ő domain-je, mivel ő fogadja a telefonokat.

Az eljárás alá vont kérdésre utalt arra is, hogy a honlapon eredetileg feltüntetett mindkét telefonszám hozzá köthető, az egyiket a felesége használja, az egyik szám le is került a honlapról, a másikat pedig az irodában használják. Előadta továbbá azt is, hogy principálisa telefonokat nem fogad, azokat az eljárás alá vont veszi fel, az ügyfelek előzetes „szűrését”, az adminisztrációt ő intézi. Kérdésre az eljárás alá vont utalt arra is, hogy a honlapon megjelölt jogterületek principálisa jártasságát mutatják.

Az eljárás alá vont a 2024.06.12-én érkezett beadványában határozottan hivatkozott arra, hogy a tárgyalásról készült jegyzőkönyvben nem került rögzítésre az az általa előadott tény, hogy a [...] alatti cím a principálisa bejegyzett és nyilvántartott alirodája. Ugyan mindezen cím a lakcímével is megegyezik, ott található a lakása is, az aliroda azonban külön bejáratú, és semmilyen jogszabály nem tiltja, vagy zárja ki, hogy nem lakhat ugyanazon a címen a principális ügyvédjelöltje, ahol az őt foglalkoztató ügyvéd alirodája van.

A 2024.07.02-ára kitűzött tárgyalás hivatalból történt elhalasztását követően a Fegyelmi Tanács 2024.09.04. napjára tűzött fegyelmi tárgyalást. A 2024.08.30-án érkezett beadványában az eljárás alá vont rögzítette, hogy a fegyelmi tárgyaláson egészségügyi okokból megjelenni nem tud, míg principálisa 2024.07.25-én érkezett bejelentésében utalt arra, hogy a 2024.09.04-ei tárgyaláson egyéb halaszthatatlan elfoglaltsága miatt – 3 bírósági tárgyalás, ebből 2 egész napos büntetőtárgyalás – nem tud megjelenni. A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont kimentését is elfogadva, a tárgyalást 2024.10.08. napjára halasztotta el, melyre ugyancsak idézte az eljárás alá vont ügyvédjelöltet és tanúként az eljárás alá vont principálisát. Az eljárás alá vont 2024.10.04-én érkezett – sötét alapra nagy fehér betűkkel szerkesztett beadványában – utalt arra, hogy egészségügyi okokból (műtét és azt követő 8 hetes felépülési idő) 2024.11.25. napjáig személyesen a tárgyaláson nem tud megjelenni, 11.28-án pedig tárgyaláson kell részt vennie. Emellett utalt arra is, hogy „...az eljárást koncepciós eljárásnak tartom, amely személyemet célozza tudatosan...A fegyelmi biztos – aki álláspontom szerint a jelen eljárást irányítottan kezdeményezte és nem saját kútfőből – kifordított érvei alapján sem foghat helyt az, hogy eljárás alá vontak.” Az álláspontja szerint koncepciós eljárás „... nyilvánvalóan kirekesztésre és célzott megrendszabályozásomra irányul egy olyan szervezet részéről, melyet többet magammal én tartok fenn tagdíjfizetéssel és amelynek olvasatomban a tagok támogatása és nem a háttérből diktált vagy irányított célzott támadása, - mondjuk akár egy vallási vagy származási érdekcsoport illetve ahhoz tartozó személyek érdekeinek történő megfelelési kényszerből fakadó – tevékenység a feladata. Várom az új tárgyalási napot, amelyen ismét az Önök szemébe nézhetek és válaszolhatok a Fegyelmi Biztosnak is...” Az eljárás alá vont mindezen kérelméhez és észrevételéhez orvosi igazolást is csatolt, mint ahogy a 2024.08.30-ai beadványát követően, 2024.09.05-én is. Az eljárás alá vont principálisa pedig ismételt bírósági tárgyalásokra hivatkozott a tárgyalásról történő távolmaradásával összefüggésben.

A Fegyelmi Tanács a 2024.10.08-án megtartott tárgyaláson ismertette az elmúlt tárgyalás óta keletkezett iratokat, majd a fegyelmi tárgyalást elnapolta, új tárgyalási határnapul – eljárás alá vont által hivatkozott körülményeket és időpontokat kifejezetten figyelembe véve – 2024.12.02. napjának 09:30 óráját tűzte ki, amelyre ugyancsak megidézte az eljárás alá vont ügyvédjelölt mellett tanúként a principálisát is.

A 2024.12.02-án megtartott fegyelmi tárgyaláson szintén nem jelent meg az eljárás alá vont és a tanú sem.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt a tárgyalás napján az eljárást befejező határozat meghozataláig érkezett tájékoztatásában bejelentette, hogy gépjárművével defektet kapott a reggeli csúcsgalomban, így nem fog tudni megjelenni a tárgyaláson, a javításról a számlát csatolni fogja, principálisa a távolmaradását nem mentette ki. A Fegyelmi Tanács mindezen a tárgyaláson a fegyelmi biztos végindítványát követően érdemi, eljárást befejező határozatot is hozott.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos végindítványával a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat fenntartotta és kérte, hogy a Fegyelmi Tanács bizonyítékként a fegyelmi eljárásban keletkezett iratokat és tárgyalási jegyzőkönyveket használja fel a bizonyítás és a tényállás megállapítása körében.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban megjelölt törvényi és szabályzati rendelkezéseket sértette meg, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el. A fegyelmi biztos indítványozta eljárás alá vont ügyvédjelölttel szemben pénzbírság kiszabását, valamint az eljárás átalányköltségének a megfizetésére kötelezését.

A tényállás:

2023.10.04. napján a [...] domain alatt üzemelő honlapon a látogatók az oldal fejlécének bal oldalán az eljárás alá vont ügyvédjelölt nevét olvashatták, alatta pedig elérhetőségként a [...] telefonszám volt feltüntetve. A honlap impresszumában olvasható volt továbbá, hogy: „Ahu üzemeltetője Dr. XY ügyvéd – [...] ügyvédjelölt (székhely, aliroda, a principális ügyvéd KASZ száma, helyettesként az eljárás alá vont ügyvédjelölt és KASZ száma, ügyvédjelölti igazolványának száma)”

„Ahu felületén, illetve az ehhez kapcsolódó tevékenysége során Dr. XY - Dr. [eljárás alá vont] a felhasználói adatok kezelésében az alábbi adatkezelési szabályok szerint jár el. A weboldal felületén, illetve az ehhez kapcsolódó tevékenysége során Dr. XY - Dr. [eljárás alá vont] a felhasználói adatok kezelésében az itt megismerhető adatkezelési szabályok szerint jár el.”

A honlap ugyanitt rögzítette, hogy „Ezt a honlapot a Budapesti Ügyvédi Kamarában bejegyzett Dr. XY ügyvéd tartja fenn az ügyvédekre vonatkozó jogszabályok és belső szabályzatok szerint, amelyek az ügyféljogokra vonatkozó tájékoztatással együtt a Magyar Ügyvédi Kamara honlapján található.” A honlapon a „konzultáció kérése” szövegrész után 2 telefonszám volt olvasható, az egyik az eljárás alá vont ügyvédjelölti telefonszáma, a másik pedig az eljárás alá vont felesége által használt telefonszám.

Az impresszumban 2024.02.26-án a vizsgálat elrendelésekor állapottal szemben már kizárólag az eljárás alá vont ügyvédjelölti telefonszáma (+36 20 936 0908) jelent meg. Az ügyfélfogadásra rendelkezésre álló címként megjelölt aliroda címen dr. XY ügyvéd külön bejáratú alirodája működik, emellett ez a cím az eljárás alá vont ügyvédjelölt kamarai nyilvántartásban szereplő lakcíme.

Az impresszum az alábbiak szerint módosult:

„Ahu üzemeltetője Dr. XY ügyvéd – helyettes ügyvédjelölt: [...] ügyvédjelölt (székhely, aliroda, a principális ügyvéd KASZ száma, helyettesként az eljárás alá vont ügyvédjelölt és KASZ száma, ügyvédjelölti igazolványának száma)”

„Ahu felületén, illetve az ehhez kapcsolódó tevékenysége során Dr. XY ügyvéd – helyettes ügyvédjelölt: Dr. [eljárás alá vont] a felhasználói adatok kezelésében az alábbi adatkezelési szabályok szerint jár el. A weboldal felületén, illetve az ehhez kapcsolódó tevékenysége során Dr. XY ügyvéd – helyettes ügyvédjelölt: Dr. [eljárás alá vont] a felhasználói adatok kezelésében az itt megismerhető adatkezelési szabályok szerint jár el.”

2024.02.26-ára a honlap domain neve nem változott, mint ahogy a honlap fejlécének bal oldalán nagyobb betűkkel, 2 paragrafusjel között az eljárás alá vont ügyvédjelölt neve olvasható, alatta pedig az eljárás alá vont ügyvédjelölti telefonszáma található.

A domain regisztráció jogosultja az eljárás alá vont ügyvédjelölt, ő adott engedélyt dr. XY ügyvéd részére, neki domainje sem volt.

A honlapot részben az eljárás alá vont is üzemelteti, emellett a honlap megtévesztő módon tartalmazza az ügyvédi tevékenységet folytató, illetve arra jogosult személyét és a honlap üzemeltetőjét, fenntartóját.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A Fegyelmi biztos indítványa döntő részben alapos.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok, így elsődlegesen a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok, az adott honlapról nyomtatással készített iratok, valamint az eljárás alá vont nyilatkozatai alapján kétséget kizáróan megállapíthatóak voltak. Megjegyzi a Fegyelmi Tanács, hogy mindazokat – a tényállás utolsó bekezdésében rögzítettek kivételével – az eljárás alá vont sem vitatta, ugyanakkor mindezzel összefüggésben az volt a jogi álláspontja, hogy nincs olyan jogszabály, amely meghatározná, korlátozná, vagy kijelölné, hogy az adott ügyvéd alkalmazásában lévő ügyvédjelölt, vagy más személy az ügyvéd által jogszerűen üzemeltetett honlapon milyen formában, milyen helyeken és milyen betűmérettel jelenjen meg. Álláspontja szerint egyébként is a kérdéses honlapot az impresszum szerint is minden kétséget kizáróan dr. XY ügyvéd üzemelteti. Az eljárás alá vont álláspontja szerint az impresszumban egyértelműen fel van tüntetve, hogy ki az üzemeltető, az pedig téves értelmezés, hogy ő is társüzemeltető lenne, ő csak azért került mindazon feltüntetésre, mivel helyettes, emellett álláspontja szerint nincs probléma a honlap elnevezésével sem.

A Fegyelmi Tanács már a határozat indokolásának mindezen részében rámutat arra, hogy az eljárás alá vont érvelése önmagában ellentmondásos, mivel – ahogyan egyébként a hivatkozásában maga is utalt rá – az ügyvéd által jogszerűen üzemeltetett honlap nem valósít meg értelemszerűen fegyelmi vétséget.

Túl azon, hogy az ügyvédjelölt által akárcsak részben üzemeltetett honlap önmagában nem lehet jogszerű – másként fogalmazva, a későbbiekben részletesebben kifejtésre kerülő fegyelmi törvényi tényállás szempontjából önmagában tényállásszerű –, egyebekben is a honlap üzemeltetésével kapcsolatban, ideértve annak elnevezését, az azon megjelenő tartalmat, annak egyértelműségét is éppen a jogszerűség, vagyis az irányadó törvényi és szabályzati rendelkezések betartása jelent keretet és korlátozást, vagyis határozza meg, hogy az ügyvéd alkalmazásában tevékenykedő ügyvédjelölt milyen formában és főként milyen egyértelmű tartalommal jelenhet meg az ügyvéd által üzemeltetett honlapon.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 1. § (5) bekezdése értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlása nem irányulhat jogszabály megkerülésére, jogszabályba ütköző célra, vagy ilyen jogügyletben való közreműködésre.

Az Üttv. 8.§ (1) bekezdése kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység természetes személy gyakorlója a saját családi és utónevét vagy a születési nevét, valamint doktori címét használja a 4. § szerinti – az európai közösségi jogász és az alkalmazott európai közösségi jogász az európai közösségi jogászok szakmai megnevezéseiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott – minőségére való utalással. Az Üttv. 8. § (2) bekezdése alapján ügyvédi tevékenység olyan, az ügyvédi nyilvántartásba bejegyzett név alatt folytatható, amely nem téveszthető össze másnak az ügyvédi nyilvántartásba korábban bejegyzett nevével.

Az Üttv. 62. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ügyvédjelölt az ügyvédi tevékenységet a jogi szakvizsga letételéhez szükséges joggyakorlat megszerzése érdekében ügyvéddel, európai közösségi jogással vagy ügyvédi irodával fennálló munkaviszony alapján munkáltatója, valamint – ha a munkaszerződés így rendelkezik – munkáltatójával egy ügyvédi társulásba vagy ügyvédi irodaközösségbe tartozó ügyvéd, európai közösségi jogász vagy ügyvédi iroda helyetteseként, utasításai szerint, azok ügyfelei számára gyakorolja.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 9.1. pontja szerint *az ügyvéd, ügyvédi iroda, európai közösségi jogász, európai közösségi jogász iroda és a külföldi jogi tanácsadó (a 9. és a 10. pont alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) jogosult az általa nyújtott szolgáltatásokról a nyilvánosságot tájékoztatni, feltéve, hogy a tájékoztatás pontos, nem megtévesztő és nem sérti a preambulumban megfogalmazott ügyvédi alapelveket és alapértékeket.*

Az ÜESZ 10.5. pontja rögzíti, hogy *az ügyvédi honlap nyitólapján jól látható és olvasható módon fel kell tüntetni a területi ügyvédi kamara által jóváhagyott egységes szövegű tájékoztatást, valamint a területi ügyvédi kamara honlapjára közvetlen kapcsolódást biztosító hivatkozást.*

Az ügyvédi tevékenységet gyakorlók névhasználatának részletes szabályairól szóló 5/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: Névhasználati szabályzat) 1.2. pontja szerint *a névvalódiság követelménye értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlása során használt elnevezésben (a továbbiakban: kamarai névben) nem szerepelhet olyan kifejezés, amely az ügyvédi tevékenység gyakorlója személyét, működési formáját vagy tagját illetően megtévesztésre alkalmas.*

A Névhasználati szabályzat 6.2. pontja értelmében

Az ügyvéd vagy az ügyvédi iroda névtábláján feltüntethető:

6.2.1. *ügyvédi (vagy ügyvédi irodai) minőség, az ügyvéd vagy az ügyvédi iroda által használt, a hivatáshoz méltó logó, illetve a paragrafusjel, ügyvédi iroda esetén a tagok neve,*

6.2.2. *szakmai specializációja,*

6.2.3. *irodája, aliroidája, fiókirodája címe, elérhetőségei és félfogadási ideje, valamint weboldala,*

6.2.4. *azzal a területi kamarával fennálló tagsági viszony, amelynek az ügyvéd tagja, a területi kamara hivatalos címere,*

6.2.5. *külföldi jogi tanácsadóval, illetve külföldi jogi tanácsadó irodájával való együttműködés, továbbá európai közösségi jogász alkalmazása, illetve európai közösségi jogással vagy irodájával való együttműködése esetén e külföldi kapcsolat léte,*

6.2.6. *az ügyvédi társulási tagság.*

A Névhasználati szabályzat 6.4. pontjában rögzített utaló szabály alapján *az ügyvédi levélpapíron és a honlap impresszumában a névtáblán feltüntetett adatok közölhetőek, valamint megállapodás alapján az együttműködő, illetve társult belföldi ügyvédi irodák neve, címe és telefonszáma, továbbá az ügyvéd vagy az ügyvédi iroda adószáma, bankszámlaszáma.*

Önmagában az előző törvényi és szabályzati rendelkezések nyelvtani értelmezése alapján látható, hogy jogilag nem megalapozott az eljárás alá vontnak mindazon védekezése, amely szerint „nincs olyan jogszabály, amely meghatározza, korlátozza vagy kijelöli, hogy az adott ügyvéd alkalmazásában lévő ügyvédjelölt ... az ügyvéd által jogszerűen üzemeltetett honlapon milyen formában, mely helyeken, milyen betűmérettel jelenhet meg. Az ügyvédnek a főoldalon és az impresszumban is rögzített egyértelmű és jogszabályban előírt utalásán felül teljes szabadsága van az általa üzemeltetett honlap szerkesztéséhez, összeállításához...”

A Fegyelmi Tanács a fentiekkel összefüggésben ismételten rámutat arra, hogy az Üttv. 107. § a) pontja értelmében nemcsak az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban meghatározott, hanem az Üttv. 107. § a) pontja szerinti szabályzati rendelkezésekben rögzített kötelezettségek vétke – szándékos, vagy gondatlan – megszegése is értelemszerűen fegyelmi vétség elkövetésének minősül. Az előzőekben részletezett törvényi és szabályzati rendelkezések alapján pedig egyértelműen látható, hogy számos olyan jogi előírás van, amely az ügyvédi honlap üzemeltetését, megjelenését és tartalmát meghatározza, szabályozza.

Érdemes talán elsőként rámutatni arra, hogy a Névhasználati szabályzat 6.4. és 6.2. pontja értelmében az impresszumban nem is feltüntethető az ügyvédi iroda, ügyvéd alkalmazásában lévő ügyvédjelölt – olyan formában pedig különösen nem, hogy:

„A ...hu üzemeltetője Dr. XY ügyvéd – Dr. [eljárás alá vont] ügyvédjelölt...”, és olyan formában sem, hogy:

„A ...hu üzemeltetője Dr. XY ügyvéd – helyettes ügyvédjelölt: Dr. [...] ügyvédjelölt...”

Mindkét, és hangsúlyosan az első megfogalmazás egyértelműen arra utal, hogy az adott honlap üzemeltetője részben az eljárás alá vont is – ez pedig az ÜESZ 9.1. pontjába is ütközik, az adott honlap pedig az ÜESZ 10.5. pontjának sem felel meg, mint a fentiekben látható, annak már az impresszuma sem megfeleltethető a Névhasználati szabályzat 6.4., 6.2. pontjainak sem.

Az ÜESZ 9.1. pontja szerint az ügyvédi szolgáltatásokról a nyilvánosság tájékoztatásának pontosnak kell lennie, mindaz nem lehet megtévesztő. A Fegyelmi Tanács megjegyzi, hogy ez is egy olyan, elsődlegesen tartalmi előírás, amely az ügyvédi honlapon megjelenő adat- és információközlést, meghatározza, az ezzel ellentétes tartalmat pedig nemcsak „korlátozza”, hanem kifejezetten tiltja is.

A Fegyelmi Tanács rámutat arra is, hogy mindaz, hogy rögtön az adott ügyvédi honlap fejlécének bal oldalán – nagyobb betűmérettel, két paragrafusjel között – az eljárás alá vont ügyvédjelölt nevét olvashatják, önmagában megtévesztő, mivel a honlap látogatói az eljárás alá vont ügyvédjelöltet azonosíthatják az ügyvédi tevékenység gyakorlójaként, olyan látszatot kelt, mintha az adott honlap az ő tevékenységével kapcsolatos tájékoztatás lenne a nyilvánosság felé, az ott feltüntetett jogterületek az általa végzett, szolgáltatott jogterületek lennének.

Szemben az eljárás alá vont védekezésével, nem felel meg a vonatkozó szabályzati rendelkezéseknek, így az ÜESZ 9.1. pontjának, valamint a Névhasználati szabályzat 1.2. pontjának már az ügyvédi honlap domain neve sem, mivel mindaz ugyancsak megtévesztő az ügyvédi tevékenység gyakorlója személyének szempontjából is. Az előzőekben részletezettek (fegyelmi határozat, 9. old. 5-6. bek., 10. old. 1-2. bek.) nem felelnek meg az Üttv. 8. § (1)-(2) bekezdése rendelkezéseinek sem.

A Fegyelmi Tanács kénytelen volt megállapítani azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt megsértette az Üttv. 1. § (3) és (5) bekezdésének rendelkezéseit is, mivel eljárása egyrészről nem tekinthető lelkiismeretes, a jogszabályokat megtartó tevékenységgyakorlásnak sem, valamint mindaz jogszabály megkerülésére is irányult.

Az eljárás alá vont adott észrevételével összefüggésben a Fegyelmi Tanács rámutat arra, hogy mindazt valóban nem tiltja szabályzati rendelkezés, hogy az ügyvéd alirodája egyben az alkalmazásában álló ügyvédjelölt lakóhelye legyen, mint ahogy még azt sem, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt biztosítson – a vonatkozó jogi előírásoknak megfelelő – bérleti, használati jogot a lakóhelyén az ügyvéd munkáltatója alirodája számára, ugyanakkor mindazon objektív tények, hogy az adott ügyvédi honlapon feltüntetett aliroda címén található az eljárás alá vont lakóhelye is, hogy a domain regisztráció jogosultja az eljárás alá vont, és ő adott engedélyt dr. XY ügyvéd részére, hogy a honlapon kizárólag az eljárás alá vont érdekkörébe tartozó (hozzá, vagy a feleségéhez köthető) telefonszámok kerültek feltüntetésre, hogy a honlapon megjelenő email címben ugyancsak az eljárás alá vont neve jelenik meg és a kamarai nyilvántartásban dr. XY ügyvédnek ilyen elérhetősége nincs feltüntetve, még inkább alátámasztják mindazt, hogy az adott ügyvédi honlapnak legalább részben az eljárás alá vont is az üzemeltetője. Nem fogadható el az eljárás alá vont ügyvédjelöltnek a fentiekkel kapcsolatos magyarázata sem, mely szerint mindezt az indokolja, hogy az adminisztratív jellegű tevékenységeket, továbbá az ügyfelek és megkeresések előzetes „szűrését” ő végzi, mivel mindezen tevékenységek egyértelműen, kétség nélkül elvégezhetőek lennének kizárólag dr. XY ügyvéd megjelölését tartalmazó, és kizárólag hozzá kapcsolódó elérhetőségeken is.

A Fegyelmi Tanács a Névhasználati szabályzat 6.2., 6.4. pontjaira hivatkozással és ahhoz kapcsolódó jogi indokolással kiegészítette a fegyelmi biztos fegyelmi eljárást elrendelő határozatát és végindítványát, élve a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 27.2. pontja szerinti lehetőséggel, mely szerint *a fegyelmi tanácsot az eljárást befejező határozata meghozatalánál a fegyelmi biztos indítványa nem köti*. Az előzőekben részletezett jogi indokolás alapján látható, hogy – szemben az eljárás alá vont ezzel kapcsolatos jogi védekezésével, amely szerint a honlap és annak impresszuma is jogilag megfelelő, sőt a jogszabályban előírt utalásokat tartalmazza – éppen a fenti szabályzati rendelkezésekkel is ellentétesen tartalmaz az eljárás alá vontra történő utalást.

A Fegyelmi Tanács ugyanakkor nem állapította meg, hogy az eljárás alá vont megsértette volna az Üttv. 62. § (1) bekezdésének rendelkezését, valamint az ÜESZ 10.1. pontjának rendelkezéseit.

Egyrésztől nem merült fel adat arra, hogy eljárás alá vont ténylegesen ne az ügyvéddel fennálló munkaviszonya alapján, az adott ügyvéd munkáltató utasításai szerint, helyetteseként végezte volna a tevékenységét, vagyis hogy önállóan „ügyvédi tevékenységet” végzett volna – ilyen többlettényállási elemet a fegyelmi eljárást elrendelő határozat sem tartalmaz, mindezen adat a lefolytatott bizonyítás során sem merült fel.

Az ÜESZ 10.1. pont pedig a Fegyelmi Tanács értelmezése szerint elsődlegesen az ügyvédi honlapon közzétett tartalom számára stílus, valamint az egyoldalú, részrehajló értékeléstől mentes, szakmai közlések követelményét rögzíti (egyébként az ügyvédi honlappal kapcsolatos további, kötelezően követendő előírásaként), az eljárás alá vont tehát az előzőekben részletezett magatartásaival mindezen szabályzati rendelkezést nem sértette meg.

Az előzőekre tekintettel a Fegyelmi Tanács kénytelen volt megállapítani, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt - megvalósítva az Üttv. 107. § a) pontjában foglaltakat – megsértette az Üttv. 1. § (3) és (5) bekezdését, az Üttv. 8. § (1) és (2) bekezdését, az ÜESZ 9.1., 10.5. pontjait, valamint a Névhasználati szabályzat 1.2., 6.2. és 6.4. pontjait is, amellyel – tekintettel arra, hogy az adott szabályszegéseket az eljárás alá vont ügyvédjelölt tudata is átfogta – 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács rámutat továbbá arra is, hogy a cselekmények egységesen voltak értékelhetők, mindazok az adott ügyvédi honlappal, annak megjelentetésével összefüggésben merültek fel, így jelen esetben mindazok természetes egységet képeztek, 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósítottak meg.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt jegyzőkönyv pontosítása (tartalma szerint jegyzőkönyv kiegészítése) iránti kérelmét a Fegyelmi Tanács a /24. számú tárgyalási jegyzőkönyvben rögzített határozatával elutasította. A tárgyaláson elhangzott szóbeli indokolásnak megfelelően egyrésztől azért, mivel az eljárás alá vont a kérelmében nem is jelölte meg pontosan, hogy az adott /8. számú jegyzőkönyv mely oldalának mely bekezdését kérte volna kiegészíteni, emellett mindaz a tárgyalásról készült első feljegyzésben, jegyzőkönyvtervezetben sem szerepelt. A Fegyelmi Tanács utal arra is, hogy a FESZ 28.5. pontja alapján mindezen határozat ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. A Fegyelmi Tanács mindezen egyéb határozata mellett az eljárás alá vont adott írásbeli nyilatkozatát az eljárást befejező határozata, így a megállapításra került tényállás során is fegyelembe vette.

A Fegyelmi Tanács rámutat arra is, hogy az eljárás alá vont folytatólagos, valamint dr. XY tanú meghallgatását mellőzte, mivel a tényállás kétséget kizáróan megállapítható volt a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok és az eljárás alá vont nyilatkozatai, a 2024.06.03-ai fegyelmi tárgyaláson fogantatott meghallgatása alapján is. Emellett érzékelhető volt az is, hogy dr. XY tanú többszörös idézés ellenére egyetlen alkalommal sem jelent meg, a legutóbbi távolmaradását már ki sem mentette, a további idézés tehát csak az eljárás szükségtelen elhúzódsát eredményezte volna. A Fegyelmi Tanács megjegyzi végül, hogy túl azon, hogy mindaz a fentiek alapján szükségtelen is lett volna, a fegyelmi eljárásban nincs is lehetőség írásbeli tanúvallomás tételére, így tehát a Fegyelmi Tanács mindazt is mellőzte.

Végül a Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy nem tudott szó nélkül elmenni amellett a stílus mellett, amelyet az eljárás alá vont elsődlegesen a korábban eljárt fegyelmi biztossal kapcsolatban alkalmazott. Önmagában abból, hogy a fegyelmi biztos a jogszabályban és a szabályzatokban rögzített jogait gyakorolta és kötelezettségeit teljesítette, amelynek során az álláspontja az eljárás alá vont meggyőződésétől eltérő volt, és mindezen jogi álláspontja alapján fegyelmi eljárást kezdeményezett, egyéb okból felmerülő elfogultságára sem lehetett következtetni – ahogyan arra a Fegyelmi Tanács korábban részletesebben is utalt.

Emellett különösen a fegyelmi biztos jogszabályi és szabályzati rendelkezéseknek megfelelő eljárása, egyebekben pedig semmilyen eljárás sem indokolhatja azt a stílust, amelyet az eljárás alá vont néhány írásbeli beadványában alkalmazott, különös figyelemmel arra, hogy a megválasztott kamarai tisztségviselők között sem tehető – a tisztségviselők kora, neme, egyéb személyiségjellemzői alapján – semmiféle különbségtétel, ahogyan egyébként az eljárás alá vont kollégák között sem.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazott, annak összegét a pénzbírság gyakorlatban alkalmazott minimumértékéhez közelítve határozta meg, és annak végrehajtását az Üttv. 111. § (1) bekezdése alapján 2 évre fel is függesztette.

A büntetési nem meghatározásánál a Fegyelmi Tanács értékelte az elkövetett fegyelmi vétség tárgyi súlyát, ezzel összefüggésben a Fegyelmi Tanács rámutat arra, hogy az eljárás alá vont magatartása hosszabb időn keresztül, több szakmai normaszegést is megvalósított. Ugyanakkor a Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont jelenleg is 3 gyermeke eltartásáról gondoskodik, emellett szóbeli nyilatkozatában kifejezett készségét, hogy az ügyvédi honlap az ügyvédi kamara határozatának, álláspontjának megfelelően pontosításra kerülhet, valamint az eljárás alá vont megrendült egészségi állapotát, továbbá az eljárás alá vont ügyvédjelölti idejének tartamára figyelemmel kisebb súllyal, de enyhítő körülményként értékelte az eljárás alá vont kedvező fegyelmi előéletét is.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács úgy értékelte, hogy bár jelen esetben mindenképpen pénzbírság kiszabása indokolt, annak összegét mérlegeléssel a rendelkező rész szerint, a szakmai gyakorlatban alkalmazott minimumösszeghez közelítve határozta meg, emellett a Fegyelmi Tanács az enyhítő körülmények jelentősebb hatására figyelemmel lehetőséget látott arra is, hogy – e vonatkozásban az eljárás alá vont javára eltérve a fegyelmi biztos végindítványától – a pénzbírság összegét 2 évi határozott időre felfüggeszse, mivel a Fegyelmi Tanács úgy ítélte meg, hogy jelen esetben mindez a fegyelmi büntetés is kellő visszatartó erővel rendelkezik.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédjelöltet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács külön és előzetesen is felhívja eljárás alá vont ügyvédjelölt figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. február 18. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 137.)