

Tárgy:

- megbízás írásba foglalásának elmaradása
- iratcsatolási kötelezettség elmulasztása

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

Anonim határozatszám: 17/2025.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa a **eljárás alá vont ügyvéd** fegyelmi ügyében a Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának (...) számú, 2025. évben meghozott határozata ellen az eljárás alá vont részéről bejelentett fellebbezés folytán 2026. évben megtartott tárgyaláson meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa a Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának (...) számú, 2025. évben kelt határozatát **helybenhagyja.**

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét az Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az **országos fegyelmi bizottság** ellen – az *elektronikus kapcsolattartás* szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a **Fővárosi Törvényszék kizárólagosan** illetékes.

I n d o k o l á s:

I.

Eljárás alá vont ügyvéd 2002. évben került bejegyzésre az Ügyvédi Kamara névjegyzékébe. Az ügyvédi tevékenységét egyéni ügyvédként folytatja.

Az elsőfokú eljárásban a Fegyelmi Tanács elnöke által rögzítette a személyi és jövedelmi adatokat.

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban 6 fegyelmi ügyben született jogerős marasztaló fegyelmi határozat.

Elsőfokú eljárás és döntés

Bejelentő 2024. évben fordult beadványával az Ügyvédi Kamarához, amelyben eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő kötelezettségszegését kifogásolta. Beadványában előadta, hogy **az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget a megbízásnak. Parkolási**

ügyében a fizetési meghagyással kapcsolatos **ellentmondás benyújtására megbízta eljárás alá vont ügyvédet**, azonban az eljárás alá vont ügyvéd a perré alakult ügyben **érdemi ellenkérelmet nem terjesztett** elő melynek eredményeként a panaszossal szemben bírósági meghagyás került kibocsátásra, mely meghagyást az ügyvéd nem vett át, ebből eredően **panaszosnak jelentős többletköltségei keletkeztek a végrehajtás során. Az ügy irataival nem rendelkezik, a peres eljárás kimeneteléről az eljárás alá vont ügyvéd nem értesítette.**

Az Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a bejelentés alapján 2024. évben elrendelte az előzetes vizsgálatot. Az előzetes vizsgálat során a vezető fegyelmi főbiztos felhívta az eljárás alá vont ügyvédet nyilatkozatának megtételére, valamint az ügyben keletkezett iratok 8 napon belüli csatolására. **Az eljárás alá vont ügyvéd ezen felhívásra észrevételt nem tett, az iratokat nem küldte meg.**

Az eljárás alá vont ügyvéd a 8 napos határidőn túl, a 2024. évben érkezett beadványában közvetítői eljárás lefolytatását kezdeményezte, melynek díját ugyanezen a napon megfizette, ezért a kérelem 2024. évben a közvetítői csoporthoz került megküldésre, erre tekintettel az előzetes vizsgálat 3 hónappal meghosszabbításra került.

A vezető fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvédet **2024. évben ismét felhívta iratcsatolásra,** mely felhívást még aznap letöltött, majd **2024. évben 5 nap határidőt kért az iratcsatolásra egészségügyi okokra hivatkozva.** Az eljárás alá vont ügyvéd kérelméhez ambuláns lapot csatolt.

A fegyelmi biztos megkeresésére a Járásbíróság 2024. évben megküldte a panasz alapját képező, (...) alperes ellen parkolási díj iránti perben keletkezett P..../2021. számú ügy iratait.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárást kezdeményező, 2024. évben kelt határozat meghozataláig iratcsatolási kötelezettségének nem tett eleget.

Az Ügyvédi Kamara fegyelmi biztosa a 2024. évben kelt fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetését róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére. E határozatban hivatkozott az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 1. § (3) és 39. § (3) bekezdésében foglaltakra, valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 2.1, 2.2. 2.4. pontjaiban foglaltakra.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint a szükséges iratok hiányában megalapozott gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy nem terjesztett elő érdemi ellenkérelmet, nem vette át a bírósági meghagyást és hogy sem a keresetlevél, sem a bírósági meghagyás tartalmáról nem tájékoztatta a bejelentőt, az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás és a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A bejelentő egy 2020. évben, történt várakozás kapcsán kapott fizetési felszólítást Önkormányzatától (a továbbiakban: Önkormányzat). A bejelentő az alapdíjat megfizette, de a járulékos költségeket vitatta. Az Önkormányzat a bejelentővel szemben fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett, amelyben történő jogi képviselőre az eljárás alá vont ügyvédet bízta meg, akit régóta ismert. A megbízásról írásbeli megbízási szerződés nem készült. A bejelentő

jogi képviselőjében az eljárás alá vont ügyvéd 2021. évben ellentmondással élt, amelyben úgy nyilatkozott, hogy a bejelentőtől írásbeli meghatalmazással rendelkezik.

Az ügyben eljáró közjegyző a 2021. évben kelt /Ü/ számú határozatával megállapította, hogy a fizetési meghagyásos eljárás a bejelentő határidőben történt ellentmondására tekintettel perré alakult. Az Önkormányzat 2021. évben keresetet tartalmazó iratot terjesztett elő a bejelentővel szemben 12.540 Ft parkolási díj és parkolási pótdíj, valamint perköltség megfizetése iránt. A keresetet tartalmazó iratot a Járásbíróság P. 2021. ügyszámon iktatta. A Járásbíróság az eljárás alá vont ügyvéd cégkapujára megküldte a keresetet tartalmazó iratot és mellékleteit, melyet az eljárás alá vont ügyvéd 2021. évben letöltött, de azt a bejelentőnek nem továbbította és érdemi ellenkérelmet sem terjesztett elő a rendelkezésére álló 45 napon belül. és azon túl sem.

A Járásbíróság a 2021. évben kelt P. 2021. számú végzésével bírósági meghagyást bocsátott ki, melyben kötelezte a bejelentőt 12.540 Ft tőke, 29.325 Ft perköltség és 7.000 Ft eljárási illeték megfizetésére. A bírósági meghagyást a Járásbíróság 2021. évben küldte meg az eljárás alá vont ügyvédnek, aki azt nem vette át, ezért a rendszer 2021. évben meghírusulási igazolást állított ki. A Járásbíróság 2021. évben kelt P. /2021/ számú végzésével megállapította, hogy a bírósági meghagyást az alperesi jogi képviselőnek 2021. évben kézbesítettnek kell tekinteni. Az eljárás alá vont ügyvéd értelemszerűen az át nem vett bírósági meghagyásról a bejelentőt nem tájékoztatta és azzal szemben ellentmondással sem élt, ezért a bírósági meghagyás 2021. évben jogerőssé és végrehajthatóvá vált. Az Önkormányzat 2022. évben végrehajtási eljárást kezdeményezett a bejelentővel szemben, melynek eredményeként a megállapított marasztalás összege és járulékai végrehajtásra kerültek.

A tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd elmondta, hogy ezt az ügyet érintő közvetítői eljárásban a bejelentő ügyvéddel vett részt és a másik ügyben keletkezett sérelmét kívánta volna orvosolni és nem volt nyitott arra, hogy ebben az ügyben egyezsége jussanak.

Az eljárás alá vont ügyvéd **elismerte, hogy a jogerősítő záradék személyes átadását meg kellett volna erősítenie, dokumentálni, amit nem tett meg**, elmondása szerint, amikor leszámoltak az összes irattal, az eredeti példányokat átadta a bejelentőnek. Elmondta továbbá, hogy igazolta a fellebbezéshez csatolt tényvázlat és megbízási szerződés aláíratlan példányával, hogy írásba akarta foglalni a megbízást, de arra a bejelentő nem volt hajlandó. A bejelentővel a kapcsolata azért romlott meg, mert nem volt hajlandó a magánszemély ügyben a számlát a Társasház részére kiállítani.

Az eljárás alá vont ügyvéd hivatkozott arra, hogy a bejelentő úgy tünteti fel magát, mintha a megbízás létrejött volna közöttük, azonban sem a meghatalmazást, sem a megbízási szerződést nem írta alá. Kérte figyelembe venni, hogy egyéni ügyvéd, egy alkalmazottja van és rendkívül megnehezítené a munkáját, amennyiben az ügyvédjelölt foglalkoztatásától eltoltaná a Fegyelmi Tanács.

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat fenntartotta, valamint a hatályon kívül helyezett elsőfokú határozatban megállapított 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésének megállapítását indítványozta ezen eljárásban is. Álláspontja szerint a tényállás és a jogi következtetés nem változott, a megismételt eljárást egy eljárásjogi kérdés tette szükségessé. A közvetítői eljárás lefolytatása megtörtént, de az sikertelenül zárult. A Járásbíróság által megküldött iratokból megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a felperes keresetét tartalmazó iratot letöltötte, de azt nem küldte meg a bejelentőnek és érdemi ellenkérelmet sem terjesztett elő, emiatt bírósági meghagyás került kibocsátásra, majd annak jogerőssé válása után végrehajtási

eljárás indult bejelentővel szemben. Egyetértett a hatályon kívül helyezett eljárásban kiszabott pénzbírság mértékével és az ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltással is.

Az eljáró Fegyelmi Tanács a fellebbezéssel támadott határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásaival, hogy a) nem terjesztett elő érdemi ellenkérelmet, b) nem vette át a bírósági meghagyást, valamint sem a c) keresetlevél sem a bírósági meghagyás tartalmáról nem tájékoztatta a bejelentőt, valamint hogy d) az ügyben keletkezett iratokat nem csatolta a fegyelmi eljárásban, 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért fegyelmi büntetésként 200.000 Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte.

A másodfokú eljárás és döntés

Az eljárás alá vont ügyvéd 2025. évben a törvényes határidő belül fellebbezést nyújtott be az Ügyvédi Kamara megismételt eljárásában hozott (...) számú elsőfokú határozata ellen, melyben elsődlegesen az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezését és az eljárás megszüntetését kérte fegyelmi vétség hiányában, másodsorban megváltoztatást, a pénzbírság mellőzését, illetve leszállítását kérte.

Fellebbezésében arra hivatkozott az eljárás alá vont ügyvéd, hogy

- a) meghatalmazás nélkül nem terjeszthetett elő érdemi ellenkérelmet, mivel a bejelentő nem írta alá az előkészített meghatalmazást, nem akart meghatalmazás nélküli ügyvitel önálló fegyelmi vétséget elkövetni; a megbízás aláírásának szükségességéről értesítette a bejelentőt, de az aláírás elmaradt, mert a bejelentő az ügyvédi munkadíjat magasnak tartotta,
- b) a bírósági meghagyásról tájékoztatta a bejelentőt, tehát azt átvette
- c) a bejelentővel szembeni kereset és mellékletei, valamint a bírósági meghagyás tartalmáról a bejelentőt tájékoztatta, azok részére megküldésre kerültek a szokásos módon e-mail útján,
- d) mivel tévedésben volt az ellene folyó két fegyelmi ügy kapcsán, ezért mulasztását a nyilatkozat és az iratcsatolási kötelezettség teljesítésének elmaradása körében csak gondatlanságnak tekintse a fegyelmi tanács.

Az országos vezető fegyelmi főbiztos indítványában kifejtette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fellebbezésében azt állította, hogy közte és a bejelentő között megbízás nem jött létre, azonban az ellentmondást az eljárás alá vont ügyvéd benyújtotta a bírósághoz, melynek során nyilvánvalóan azonosítania kellett magát, valamint jeleznie kellett a meghatalmazás meglétét. Az ügyvéd átvette a bírósági meghagyást is, amelyet a bíróság részére küldött.

Az elsőfokú határozat megállapításaival ellentétben az országos vezető fegyelmi főbiztos szerint **az ügyfél tájékoztatásának elmaradása és az ügyfél érdekeivel ellentétes magatartás tanúsítása fegyelmi vétségként nem értékelhető.**

A megbízás írásba foglalása tekintetében a vezető fegyelmi főbiztos kifejtette, hogy nem kerülhető meg a bejelentő felelőssége az ügyben, ezért a bírósági meghagyással szembeni beadvány írását nem tartja az adott ügyben elvárható ügyvédi kötelezettségnek. Kifejtette azt az álláspontját is, hogy **mivel az FMH eljárásban ellentmondás benyújtása során az ügyvéd csak úgy tud eljárni, ha azonosítja magát, az eljárás alá vont ügyvéd a megbízást akkor is elfogadta, ha nincs írásba foglalva, amikor az ellentmondást beterjesztette.** Perjogilag nem életszerű, hogy irat benyújtása nélkül küldjön a bíróság meghagyást egy

ügyvédnek. Álláspontja szerint legkésőbb ekkor az ügyvédnek világossá kellett volna tennie a bíróság és az ügyfél előtt, hogy van-e vagy nincs meghatalmazása.

Álláspontja szerint négy rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetése helyett 2 rendbeli fegyelmi vétség elkövetésének megállapítása indokolt a megbízás írásba foglalásának elmaradása és az iratcsatolási kötelezettség elmulasztása miatt. Utóbbival kapcsolatban kitér arra, hogy az iratok csatolása a baleset és következményei után sem következett be. A rendbeliség csökkenése mellett az **országos vezető fegyelmi főbiztos a pénzbírság fegyelmi büntetés mértéke tekintetében helybenhagyásra tett javaslatot.**

A másodfokú fegyelmi tárgyalás megtartására 2026. évben került sor, melyen szabályszerű idézésre megjelent az eljárás alá vont ügyvéd.

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson a fellebbezésében foglaltakat fenntartotta. Utalt az országos vezető fegyelmi főbiztos indítványával kapcsolatban arra, hogy a keresetlevelet és a bírósági meghagyást is kézbesítette bejelentő részére, ekkor is felhívta a megbízás írásba foglalásának szükségességére. **Tényként elismerte, hogy az ellentmondás benyújtásakor időhiány okán nem volt megbízása a bejelentőtől, de azt az ügyfél kérelmére nyújtotta be.** Amikor később felhívta, nem adott részére megbízást a megbízási díj miatt. Az írásbeli megbízás hiánya álláspontja szerint nem az ő szándékos mulasztása.

Az iratcsatolási kötelezettség elmulasztása okán ismét hivatkozott arra a tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd, hogy az ügykavarodások akadályozták, amikor tudomást szerzett az iratcsatolási kötelezettség elmulasztásáról, haladéktalanul pótolta azt.

Mindent a bejelentő érdekében tett és a közvetítői eljárást is azért kezdeményezte, hogy bár nem ismeri el a károkozást, ne legyen ügy, inkább kifizeti a teljes kárát a bejelentőnek, de ez eredménytelenül zárult.

Kérdésre a tárgyaláson előadta az eljárás alá vont ügyvéd, hogy nem vitatja az írásba foglalás elmaradását, az iratcsatolási kötelezettség vonatkozásában pedig nyilatkozta, hogy az első elsőfokú határozat meghozataláig abban a hiszemben volt, hogy ellene csak egy fegyelmi eljárás van folyamatban.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a rendelkezésére álló iratok, adatok alapján elfogadta az országos vezető fegyelmi főbiztos azon álláspontját, hogy négy rendbeli fegyelmi vétség elkövetése helyett két rendbeli fegyelmi vétség elkövetése állapítható meg az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozat azon megállapításait, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem terjesztett elő érdemi ellenkérelmet, nem vette át a bírósági meghagyást, valamint sem a keresetlevél sem a bírósági meghagyás tartalmáról nem tájékoztatta a bejelentőt, nem tartotta megalapozottnak.

Rámutat azonban a Másodfokú Fegyelmi Tanács arra a tényre, hogy az elsőfokú Fegyelmi Tanács a határozata meghozatalakor rendelkezésére álló adatok alapján döntött, a bírósági meghagyásról szóló értesítő email ugyanis csak a fellebbezéshez került csatolásra az eljárás alá vont ügyvéd részéről. Mivel nem volt mindeddig igazolt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő érdekében a megbízás írásba foglalásának

elmaradása mellett is mindent megtett, ezért került sor az érdemi ellenkérelem elmaradása, mint fegyelmi vétség megállapítására is.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az országos vezető fegyelmi főbiztos indítványával egyezően indokoltnak és megalapozottnak tartotta egy rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítását az Üttv. 29. § (1) bekezdése megsértése miatt a megbízás írásba foglalásának elmaradása alapján. Az eljáró ügyvédnek ugyanis nyilatkoznia kellett az ellentmondás bírósághoz történő benyújtásakor a megbízás meglétéről, amelyet köteles lett volna a benyújtás előtt írásba foglalni és az alapján eljárni. Ezzel az eljárás alá vont ügyvéd szükségtelenül magas, a terhére róható kockázatot vállalt. Az eljárás alá vont ügyvéd az első elsőfokú eljárásban hozott határozat elleni fellebbezéshez (és csak ekkor) maga nyújtotta be azt a beadványt, amely az ellentmondást tartalmazza és melyben meghatalmazására hivatkozik. Ezért a fegyelmi eljárásban – az országos vezető fegyelmi főbiztos véleményét elfogadva - a Másodfokú Fegyelmi Tanács szerint sem hivatkozhat alappal arra, hogy közte és a bejelentő között nem jött létre megbízás, hiszen az igazoltan létrejött, azonban annak írásba foglalása elmaradt.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács igazoltnak fogadta el eljárás alá vont ügyvéd igazolási kérelmét.

Az elsőfokú határozattal és az országos vezető fegyelmi főbiztos indítványával azonos módon megállapította a Másodfokú Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd iratcsatolási kötelezettségének nem tett eleget, ezzel megsértette az ÜESZ 12.3 pontját és egy rendbeli fegyelmi vétséget követett el.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az országos vezető fegyelmi főbiztos indítványával egyezően indokoltnak tartotta az elsőfokú határozatban kiszabott 200.000 Ft pénzbírság fegyelmi büntetés helybenhagyását figyelemmel a fegyelmi vétségek tárgyi súlyára, és az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére. Itt is megjegyzi a Másodfokú Fegyelmi Tanács, hogy az EÜSZ. 13.2. pontjába foglalt iratcsatolási kötelezettség eljárás alá vont ügyvéd általi negligálása miatt került sor a rendbeliséggel kapcsolatos megállapításokra, mert csak ezen másodfokú eljáráshoz csatolt olyan iratokat, amelyek a relevánsak voltak, az első fokon eljáró Fegyelmi Tanács általi teljeskörű tényállás megállapítást akadályozták.

A fentebb kifejtettek alapján a Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú fegyelmi határozatot az FESZ 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem keretei között bírálta felül, és azt az Üttv. 138. § (1) bekezdés c.) pontja alapján helybenhagyta.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja

A határozat 2026 évben jogerős és végrehajtható.

MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZGÁSO FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA