

A Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségének 3/2026. (IV.20.) számú Szakmai Álláspontja a közreműködő ügyvéd bevonásáról

1. *Nem kizárt, hogy az Üttv. 47/A. §-a szerinti közreműködő ügyvédet a letevő bízta meg, de ez nem szükségszerű, vagyis ez nem következik a törvényi rendelkezésekből.*
2. *Amennyiben erre nézve a letevő részéről nem történt akaratnyilvánítás, a letétkezelő ügyvéd kötelessége a 400 MFt-ot elérő, vagy meghaladó letét esetén a közreműködő bevonása.*
3. *Közreműködő ügyvéd bevonásának törvényi kötelezettsége esetén a letétkezelő ügyvéd köteles erről a letétkezelésre vonatkozó megbízás elfogadásakor az ügyfelet tájékoztatni, felajánlva a fentiek szerinti választás lehetőségét azzal, hogy az első esetben az ügyfél közvetlenül bízta meg a közreműködő ügyvédet és rendezi a díját, míg a második esetben a letétkezelő ügyvéd díjának részét képezi, hogy teljesítési segédként ő veszi igénybe a közreműködő ügyvédet és rendezi a díját.*
4. *A közreműködő ügyvéd személyének kiválasztásához amennyiben a letevő nem kívánt élni a közreműködő ügyvéd közvetlen megbízásának lehetőségével, a letevő hozzájárulása nem szükséges.*

I n d o k o l á s :

1. Az Üttv. 47/A. § (2) bekezdés szerint a négyszázmillió forintot elérő, vagy meghaladó letét kezelésére irányuló letéti szerződést a letétkezelő ügyvéd mellett egy közreműködő ügyvédnek is ellenjegyzéssel kell ellátnia. Ezen törvényi rendelkezés folytán felmerül, hogy ezen közreműködő ügyvéd kitől kap megbízást. Miután a törvény csak arról rendelkezik, hogy a közreműködő ügyvéd eljárása a törvény által meghatározott esetekben törvényi követelmény, de más feltételt nem szab, nincs akadálya annak, hogy a közreműködő ügyvédet a letevő bízta meg.
2. Amennyiben a megbízó a közreműködő ügyvédnek nem kívánt a saját személyében megbízást adni, a letétkezelő ügyvéd kötelessége, hogy a törvény által előírt körben, vagyis a négyszázmillió forintot elérő, vagy meghaladó letét esetén a közreműködő ügyvédet bevonja.
3. A közreműködő ügyvéd csak akkor kerül közvetlen jogviszonyba a megbízóval, ha a megbízó élni kívánt a közreműködő közvetlen megbízásának lehetőségével. A letétkezelő ügyvéd kötelezettsége, hogy erről a lehetőségről a megbízás felvételekor a megbízót tájékoztassa, és a tájékoztatásnak ki kell terjednie arra is, hogy közvetlen megbízás esetén a közreműködő ügyvéd díját a megbízónak kell rendezni, míg amennyiben ezzel a lehetőséggel a megbízó nem kíván élni, akkor a letétkezelő ügyvéd kötelezettsége a közreműködő ügyvéd bevonása. A közreműködő ügyvéd letétkezelő általi bevonása esetén a közreműködő ügyvéd teljesítési segédjeként jár el és díját a letétkezelő ügyvéd felé érvényesítheti.
4. Amennyiben a megbízó nem kívánt élni a közreműködő ügyvéd megbízására vonatkozó lehetőséggel - miután a törvény nem írja elő a közreműködő ügyvéd személyéhez történő megbízói hozzájárulás szükségességét - a letevő hozzájárulása nem szükséges a letétkezelő ügyvéd által felkért közreműködő ügyvéd kiválasztásához.