

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2014. F. 349/16.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. [...]** volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2014. október 7. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd **23 (huszonhárom) rendbeli szándékos** fegyelmi vétséget követett el, ezért

250.000.- Ft (azaz Kettőszázötvenezer forint) **pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A NAV Bűnügyi Igazgatósága, mint nyomozóhatóság 2014. 09. 16. napján beérkezett átiratában tájékoztatta a Budapesti Ügyvédi Kamarát arról, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ellen büntetőeljárás indult 34 rendbeli, az 1978. évi IV. tv. (régi Btk.) 274. § (1) bekezdésének c) pontjába ütköző és aszerint minősülő közokirat-hamisítás büntettének gyanúja miatt, amelynek során az eljárás alá vont ügyvéd gyanúsított kihallgatására is sor került.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd beadványában a büntetőeljárás fentiek szerinti megindulását szintén bejelentette azzal, hogy a gyanúsított kihallgatására 2014. 09. 10. napján került sor.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke 2014. 10. 02. napján kelt határozatával hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot, majd annak eredményeként a fegyelmi főmegbízott összefoglaló jelentése és indítványa alapján 2014. 12. 16. napján fegyelmi eljárás lefolytatását rendelte el. A fegyelmi főmegbízott az összefoglaló jelentésében indítványt tett a fegyelmi eljárás felfüggesztésére is a büntetőeljárás jogerős befejezéséig.

A Fegyelmi Tanács határozatával a fegyelmi eljárást a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

A nyomozati eljárás befejezését követően az Ügyészség vádiratot nyújtott be a Bíróságra 23 rb., a régi Btk. 274. § (1) bekezdésének c) pontjába ütköző és aszerint minősülő közokirat-hamisítás büntettével vádolva az eljárás alá vont volt ügyvédet.

A Bíróság ítéletében az eljárás alá vont volt ügyvédet - mint a büntetőügy I. r. vádlottját – bűnösnek mondta ki a váddal egyező minősítés mellett és pénzbüntetést szabott ki vele szemben. A pénzbüntetés mértéke 150 napi tételben, egy napi tétel összege pedig 1.800.- Ft-ban került meghatározásra, így a kiszabott pénzbüntetés összege 270.000.- Ft volt.

Az elsőfokú ítélettel szemben az ügyész a kiszabott büntetés súlyosításáért, míg az eljárás alá vont volt ügyvéd és védője felmentést célzó fellebbezést terjesztett elő. A fellebbezések nyomán eljáró Törvényszék, mint másodfokú bíróság a kerületi bíróság ítéletét az eljárás alá vont volt ügyvéd, mint I. r. vádlott vonatkozásában helybenhagyta, amely ennél fogva ugyanazon a napon jogerőre emelkedett.

A büntetőeljárás jogerős befejezésével a fegyelmi eljárás felfüggesztésének oka megszűnt.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2024. 08. 02. napján az eljárás folytatását rendelte el, egyúttal az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos 2024. 08. 21. napján kelt beadványában maga is egyetértett az ügy tárgyaláson kívül történő elbírálásával, az összefoglaló jelentésben foglaltakat fenntartotta és indítványozta az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségének megállapítását 23 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetésében.

Hivatkozva a jelentős mértékű időmúlásra és arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd kiskorú gyermeke tartásáról gondoskodik, pénzbírság kiszabására és az átalányköltségben való marasztalásra tett írásban indítványt.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a részére megküldött indítvánnyal kapcsolatban nem tett észrevételt.

A megállapított tényállás:

A Bíróság az eljárás alá vont volt ügyvéd bűnösségét 23 rb. közokirat-hamisítás büntetében megállapította és 270.000.- Ft pénzbüntetésre ítélte, valamint kötelezte a bűnügyi költség megfizetésére. A Törvényszék, mint másodfokú bíróság az ítéletet helybenhagyta, így az elsőfokú ítélet 2022. 04. 28. napján jogerőre emelkedett. A büntetőbírósági ítéletek megállapított tényállása szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd, mint I. rendű vádlott ügyvédként annak tudatában működött közre gazdasági társaságok adatainak, illetve azok változásainak a cégnyilvántartásba történő bejegyeztetésében, az ehhez szükséges okiratok elkészítésében és ellenjegyzésében, hogy az általa szerkesztett társasági szerződésekben szereplő személyeknek a valóságban nem állt szándékában taggá, ügyvezetővé válni az adott cégben, illetve a gazdasági társaságok üzletrészeinek megvásárlására lehetőségük sem volt. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a cégügyintézés során a hozzá érkező – az adott jogügyletben nem is érintett harmadik személyek által szállított és ezen közvetítők által tulajdonosként, illetve ügyvezetőként nevesített – személyek tényleges ügyletkötési szándékáról, a társaságok alapításához, átvételéhez, működtetéséhez szükséges alapvető feltételek meglétéről nem győződött meg, a cégiratokat több esetben nem a jelenlétében írták alá, illetve az iratokat nem az azokon feltüntetett személyek írták alá.

A fegyelmi tanács döntése:

A Fegyelmi Tanács mindenekelőtt megállapítja, hogy a jelen ügy tárgyát képező magatartást az eljárás alá vont volt ügyvéd 2011. és 2012. években valósította meg, az eljárás felfüggesztésére pedig 2015. 02. 05. napján került sor, ezért a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 42.6. pontja alapján az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) szerinti eljárási szabályokat kell alkalmazni, az anyagi jogi szabályok alkalmazása szempontjából pedig a FESZ 1.4. pontja alapján az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) rendelkezései az irányadóak.

Az Üt. 37. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott kötelességét vétkesen megszegi. Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az idézett jogszabályhelyek alapján megállapítható, hogy mind az elkövetéskor, mind a jelenleg hatályos jogszabály alapján fegyelmi vétség tárgya a jogszabályba ütköző cselekmény, ha azt az ügyvédi hivatás gyakorlása során követik el, így a FESZ 1.5. pontja – amely szerint az elbíráláskor fegyelmi vétségnek már nem minősülő magatartás, vagy enyhébb jogkövetkezmény alkalmazását előíró rendelkezés esetére a hatályos jogszabály alkalmazását teszi lehetővé – jelen esetben nem alkalmazható.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy a büntető bíróság bűnösségre vonatkozó megállapítása köti a fegyelmi hatóságot, így a büntető bíróság által megállapított tényállást a Fegyelmi Tanács határozatának alapjául elfogadta, amelyet mindössze abban a körben egészített ki, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd büntetőjogi felelősségét megállapították és szankcionálták.

Az eljárás alá vont volt ügyvédet tehát szándékos bűncselekmény elkövetése miatt a bíróság jogerősen elmarasztalta, amely tény önmagában alkalmas az ügyvédi hivatás tekintélyének csorbítására. Az ügyvédi tevékenységet gyakorlók feddhetetlenségének és a jó hírnév megőrzésének követelménye azt jelenti, hogy az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy semmilyen körülmények között nem követhet el szándékos bűncselekményt.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd az ügyvédi tevékenysége gyakorlása során (az Üt. 5. § (1) d) pont szerinti okiratszerkesztés körében) követte el a fegyelmi vétséget, így az Üt. 37. § a) pontja irányadó a jelen eljárásban.

A Fegyelmi Tanács kiemeli, hogy a büntetőbíróság által megállapított elkövetés a fegyelmi felelősség elbírálása szempontjából is szándékosnak minősül, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédnek ismernie kell a jogszabályokat és a rá vonatkozó hivatásrendi normákat, így ezen szabályok megsértése a fegyelmi eljárásban is szándékos elkövetésnek minősül.

A rendbeliség meghatározásakor a Fegyelmi Tanács figyelemmel volt arra, hogy a fegyelmi eljárást megalapozó bűncselekményeket az eljárás alá vont volt ügyvéd az ügyvédi tevékenysége gyakorlásával összefüggésben valósította meg. A fegyelmi eljárásban kialakult gyakorlat szerint az ilyen esetekben a cselekmény rendbelisége a megsértett hivatásrendi normák számához igazodik. Megállapítható, hogy a marasztaló jogerős ítélet tényállása alapján az eljárás alá vont volt ügyvéd az Üt. 5. § (1) bekezdés d) pontja alá tartozó okirat-szerkesztési tevékenység szabályait szegte meg összesen huszonhárom cég-(változás) bejegyzési eljárásban, így - egyezően a büntetőbírósági ítéletben meghatározott rendbeliséggel - a Fegyelmi Tanács huszonhárom rendbeli fegyelmi vétség elkövetését állapította meg a terhére.

A joghátrány alkalmazása körében a Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy a büntetőeljárás során igen tetemes mértékű időmúlás következett be. Nem tudta ugyanakkor figyelembe venni a fegyelmi biztos által hivatkozott azon körülményt, miszerint az eljárás alá vont volt ügyvéd kiskorú gyermek tartásáról gondoskodik, miután ez az adat az elsőfokú bírói ítélet személyi részéből származik, így évekkel ezelőtt került rögzítésre, az eljárás alá vont volt ügyvéd pedig a fegyelmi eljárásban - miként a jövedelmi, vagyoni viszonyairól - nem szolgáltatott friss információt arról, hogy jelenleg is gondoskodik kiskorú, vagy akár nagykorú, de támogatásra szoruló gyermek eltartásáról.

Súlyosító körülmény a több rendbeli elkövetés, valamint az is, hogy eljárás alá vont ügyvéddel szemben több elmarasztaló fegyelmi határozat született.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – a pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabása szükséges, de egyben elégséges is jelen eljárásban, figyelemmel az időmúlásra, mint nyomatékos súlyú enyhítő körülményre. A pénzbírság mértékének megállapításakor a Fegyelmi Tanács figyelemmel volt arra a körülményre is, hogy az alapul szolgáló büntetőeljárásban is pénzbüntetés került kiszabásra, amelynek a napi tételszáma a törvényi minimumhoz közeli tartamban került meghatározásra - érzékeltetve, hogy a büntetőbíróság nem tartotta különösebben nagyfokúnak a cselekmény társadalomra való veszélyességét.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása különösen akkor indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség. A fentiek szerint a jelen ügyben a jogerős bírói határozatban foglalt tényállást tekintette irányadónak a Fegyelmi Tanács, így az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelőssége további bizonyítás felvétele nélkül is megállapítható volt. Nem volt tehát akadálya annak, hogy a Fegyelmi Tanács tárgyalás tartása nélkül, ezáltal az eljárást valamelyest felgyorsítva hozzon határozatot, amelyet indokoltta tett az eljárás alá vont volt ügyvéd helyzete is, aki csaknem tíz éven át állt büntető (és az idő egy részében fegyelmi) eljárás hatálya alatt.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. pontjának b) alpontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. november 1. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2014. F. 349.)