

**Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara
Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

F.22/2025.

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr.** ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. szeptember 5. napján megtartott nem nyilvános fegyelmi tárgyaláson, zárt ülésben meghozta, majd kihirdette az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont ügyvéd elkövette az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017.évi LXXVIII. törvény (Üttv) 107.§. a, pontjába ütköző egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget, ezért vele szemben az Üttv.108.§. b) pontja szerint 400.000 Ft, azaz négyszázezer forint összegű pénzbírság fegyelmi büntetést szab ki, továbbá az eljárási költséget 80.000 Ft, azaz nyolcvanezer forint összegben állapítja meg.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül fizesse meg a 80.000 Ft (nyolcvanezer forint) elsőfokú átalányköltséget továbbá a kiszabott pénzbírság összegét a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába vagy banki utalással teljesítse a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11713005-20403120 sz. bankszámlára, az ügyszámra való hivatkozással.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd és a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtandó, a másodfokú fegyelmi tanácshoz címzett, indokolt fellebbezést terjeszthet elő az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint (Üttv. 135.§ (1) bekezdése).

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost fellebbezés előterjesztésére utasíthatja. (Üttv. 135.§ (2) bekezdése.)

A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott. A Fegyelmi Tanács tájékoztatja eljárás alá vont ügyvédet, hogy fellebbezését az „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügýtípus megjelölésével terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésére álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az eljárás fontosabb eseményei:

1., Bejelentés

Bejelentő 2025.03.18. napján elektronikus úton bejelentést tett a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamaránál, amelyben dr. ügyvéd tevékenységét kifogásolta.

Bejelentő előadta, hogy felkereste az eljárás alá vont ügyvédet hogy a folyamatban lévő büntetőügyében a jogi képviselőt lássák el. Bejelentő előadta, hogy tudomása szerint a nevezett ügyvédi iroda a Iroda utóda.

Előadta, hogy megállapodtak a megbízás tárgyában, a megbízási díjban és a megállapodást aláírták. Ezen felül szóban abban is megállapodtak, hogy a megbízási díjon felül további fizetési kötelezettsége nem lesz. Tájékoztatták, hogy a továbbiakban személyesen nem kell az ügyvédi irodát felkeresnie, mert telefonon, email útján tartják vele a kapcsolatot. Ezt követően a későbbiek során az ügyvédi irodától telefonon felhívták, hogy szükséges lenne az irodánál megjelennie. Bejelentő előadta, hogy ezen felhívást nem értette, mert az ügyvédi munkadíj részletét már megfizette, illetve a kért dokumentációt megküldte.

A felhívásnak eleget téve megjelent az ügyvédi irodánál, ahol egy másik szobába vezették be és egy általa nem ismert személlyel beszélt. Bejelentő előadta, hogy utóbb tudta meg, hogy az a személy, akivel az ügyéről konzultált, dr. volt. Előadta, hogy számára nem volt meggyőző dr. tevékenysége, mert szerinte az ügyét nem ismerte, azt ott előtte olvasta át, illetve közölte vele, hogy a vallomásának a kiegészítése szükséges. Ezt követően dr. közölte vele, hogy 80.000.- Ft összeget kellene fizetnie készpénzben ahhoz, hogy a vallomását kiegészítsék.

Bejelentő előadta, hogy a megbízási szerződést eljárás alá vont ügyvéddel kötötte meg, aki akkor arról tájékoztatta, hogy ilyen költséggel nem kell számolnia. Ezt közölte is dr., aki erre azt reagálta, hogy akkor legyen 20.000.- Ft az összeg.

Bejelentő által csatolt email üzenet tanúsága szerint eljárás alá vont ügyvéd arról tájékoztatta őt, hogy amennyiben nem kéri az ügyvédi iroda segítségét a vallomásának a kiegészítésében, akkor további költség se merül fel, de ettől függetlenül a védelmét ellátják.

Bejelentő sérelmezte egyrészt, hogy nem a megbízási szerződés szerint munkadíjat számolták fel, másrészt, hogy tudomása szerint olyan ügyvéddel konzultált a büntetőügyéről, akinek a kamarai nyilvántartás adatai alapján a státusza törölt volt.

2., Az előzetes vizsgálat tárgya

A Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a 2025. április 14. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot elrendelte az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § a) pontja szerinti fegyelmi vétség gyanúja miatt az Üttv. 119. §-a és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. MÜK szabályzat (a továbbiakban: FE) 8.2. pontja alapján.

A kijelölt fegyelmi biztos felhívta a bejelentett ügyvéd figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat elektronikusan 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

3., Igazoló jelentés

Az eljárás alá vont ügyvéd az igazoló jelentését 2025. április 21. napján küldte meg a Kamara részére.

Eljárás alá vont ügyvéd az igazoló jelentésében a fegyelmi vétség elkövetését nem ismerte el, álláspontja szerint nem terheli felelősség azért, hogy az iroda szabályzatában és a jogszabályokban meghatározott hatáskörét valaki a tudta nélkül túllépi.

Előadta, hogy bejelentővel az ellene a Rendőrkapitányságon indult büntetőeljárás miatt 2025.06.20. napján személyesen konzultált. A konzultáció során részletes tájékoztatást adott az ügy folyamatával, lehetséges kimenetelével és a megbízási szerződés megkötésének körülményeivel kapcsolatban.

A megbízási szerződés megkötésére 2024.06.25. napján került sor. A megbízási szerződésben a felek megállapodtak a megbízási szerződés szerinti munkadíjban, továbbá annak fizetési ütemezésében. A megbízási szerződés tartalmazta, hogy a védelem ellátása során esetlegesen felmerülhetnek további költségek. A megbízási szerződés megkötésével egyidejűleg az ügy ellátásával, irodai adataival kapcsolódó részletes tájékoztatást tartalmazó tényvázlat is aláírásra, valamint a bejelentő részére átadásra került. Bejelentő a megbízási díj megfizetését teljesítette.

Előadta, hogy álláspontja szerint a bejelentő az ügymenettel, tájékoztatással kapcsolatosan panasszal nem élt, ennek ellenére csatolta az ügyben elvégzett tevékenységek igazolására alkalmas okiratokat, valamint a bejelentővel történő összes levélváltást. Álláspontja szerint a becsatolt iratok igazolják, hogy az ügyben az iroda teljesítette a megbízási szerződésben foglaltakat, továbbá a bejelentővel is folyamatos volt a kapcsolattartás, tájékoztatási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Előadta, hogy a bejelentő az e-mail üzenetében sérelmezte, hogy a megbízási szerződésben foglalt megbízási díjon felül további díj kerülhet felszámításra.

Előadta, hogy a bejelentő által előadottak egy felmerülő felszámítható költség volt, amelynek igénybevétele az ügyfél részéről nem volt kötelező és az természetesen semmilyen formában nem befolyásolta az ügy ellátását.

Előadta, hogy a bejelentő és dr. közötti megbeszélésen nem volt jelen.

Csatolta az Iroda szervezeti és működési szabályzatát. Az SZMSZ 4. pontja rögzíti a vagyoni tag jogait és kötelezettségeit tekintettel arra, hogy dr. az Iroda vagyoni tagja, aki engedélyhez kötött ügyvédi tevékenységet nem végez. Jelezte, hogy a vagyoni tag jogosult az Iroda ügyfeleivel gazdasági és pénzügyi egyeztetést folytatni, jogi tanácsadás végzése nélkül.

Igazoló jelentésében előadta, hogy irodavezetőként és megbízott ügyvédként felelősséget visel ügyfelei ügyeinek ellátásáért, ugyanakkor álláspontja szerint őt nem terhelheti felelősség azért, ha valaki az iroda szabályzatában és a jogszabályokban meghatározott hatáskörét a tudta nélkül átlépi.

Az előadottak alapján kérte a vele szemben indult fegyelmi eljárás megszüntetését.

Igazoló jelentéséhez csatolta a megbízási szerződést, a tényvázlatot, a bejelentő nevére kiállított számlát, a bejelentővel folytatott email levelezést, az ügy érdemével kapcsolatos egyes iratokat, valamint az ügyvédi iroda szervezeti és működési szabályzatát.

4., A fegyelmi eljárás elrendelése

Az eljáró fegyelmi biztos a 2025. július 7. napján kelt határozatával kezdeményezte a fegyelmi eljárás megindítását.

A fegyelmi biztos az eljárásban beszerzett nyilatkozatok lényegének ismertetését követően az alábbi tényállást állapította meg:

2024.06.25. napjával megbízási szerződés jött létre a bejelentő és az Ügyvédi Iroda között, a bejelentő ellen folyamatban lévő büntetőeljárásban a védői feladatokra vonatkozóan. A megbízási szerződés rögzítette, hogy az ügy ellátásáért milyen összegű megbízási díjra tarthat igényt az Iroda, valamint az is, hogy felmerülhetnek további költségek is.

A csatolt megbízási szerződés és a tényvázlat nevű okirat, a megbízott, azaz az Iroda részéről nem került aláírásra. Az ügyvédi meghatalmazás mindkét fél aláírását tartalmazza.

Bejelentő 2024.07.10. napján telefonon történő hívásra megjelent az Ügyvédi Irodánál. Bejelentő előadása szerint dr. találkozott a konzultáció során. Eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő és dr. közötti konzultáción nem vett részt.

A bejelentő ügyének iratait áttanulmányozta és kijelentette, hogy a vallomását ki kell egészíteni, amelyért további 80.000.-Ft összeget kell fizetnie. Bejelentő előadása szerint ezt az összeget nem kívánta vállalni, illetve azt kérdezte, hogy ez szükséges-e az ügyében, amelyre dr. azt nyilatkozta, hogy így a jogosítványát valószínűleg később kapja vissza.

A fegyelmi biztos megállapította, hogy a fentiek alapján felmerülhet, hogy dr. , az Ügyvédi Iroda vagyoni tagja, az Iroda SZMSZ-ében foglalt jogait túlléphette és olyan tevékenységet fejthetett ki, amelyre nem volt jogosultsága. A fegyelmi biztos álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd, mint az Ügyvédi Iroda ügyvédi tagja felelős az ügyvédi titkot megtartani és dr. kapcsán titoktartás alóli mentesség nem állapítható meg.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd azáltal, hogy a bejelentő ügyének adataihoz hozzáférést biztosított dr. részére, az Üttv. 9.§ (1) és (2) bekezdésében foglalt kötelezettséget megszegte, ezáltal 1. rb gondatlan fegyelmi vétséget követett el.

Ezen kívül eljárás alá vont ügyvéd azáltal, hogy a bejelentővel kötött megbízási szerződést nem foglalta írásba, az Üttv. 29.§ (1) bekezdésében foglalt kötelezettséget megszegte, így 1. rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi büntetésként az Üttv. 108. § b) pontjában meghatározott pénzbírság fegyelmi büntetést szabjon ki és kötelezze eljárás alá vont ügyvédet a FE 40.2. a) pontjában meghatározott 80.000, - Ft összegű kamarai átalányköltség viselésére.

5., Eljárás alá vont ügyvéd észrevétele és indítványa

Eljárás alá vont ügyvéd 2025. augusztus 19. napján beadvány terjesztett elő, amelyben előadta, hogy a megbízási szerződést és a tényvázlatot is aláírta. Indítványozta a bejelentő kötelezését arra, hogy a nála lévő szerződési példányokat mutassa be a Fegyelmi Tanács részére. Ebben a körben másodlagosan két tanú meghallgatását indítványozta.

Az ügyvédi titoksértéssel kapcsolatban előadta, hogy a tényvázlat tartalmazza a bejelentő azon hozzájáruló nyilatkozatát, hogy más, az eljárás alá vont ügyvéd által meghatározott személy is adhat a bejelentő részére tájékoztatást, amelyhez kapcsolódóan az iratok megismerésére is jogosult. Eljárás alá vont ügyvéd hivatkozott továbbá az Üttv. 10. § (2) bekezdésében foglaltakra, amely szerint az ügyvédi iroda titoktartási kötelezettsége kiterjed az iroda tagjaira is. Álláspontja szerint, ha a jogalkotó szándéka az lett volna, hogy a nem ügyvéd tagot ebből a körből kizárja, az kifejezetten rögzítésre került volna. Hivatkozott továbbá az Üttv. 28. § (5) bekezdésében foglaltakra is, amely

szerint a megbízás teljesítésében közreműködhet az iroda tagja vagy alkalmazottja is. Hivatkozott arra is, hogy jelen esetben az információmegosztás az ügyfél érdekét szolgálta.

6., Tárgyalás

A Fegyelmi Tanács 2025. szeptember 5. napján tárgyalást tartott az ügyben, amelyen szabályszerű idézésre megjelent eljárás alá vont ügyvéd, valamint a bejelentő is.

Eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson elmondta, hogy nincs tudomása arról, hogy milyen beszélgetést folytatott le dr. és a bejelentő, de azt határozottan állította, hogy jogi tanácsadást nem nyújtott a bejelentő részére. Elmondta, hogy ő látta el a bejelentő jogi képviselőjét és nem emlékszik, hogy adott-e utasítást dr. -nak arra, hogy egyeztessen a bejelentővel a díj kapcsán. Olyan kérdés biztosan volt a vagyoni taggal szemben, hogy anyagi dolgok kapcsán legyen egyeztetés. Az ügyfél behívása nem a vagyoni tag saját döntése volt. Elmondta továbbá, hogy ő nem tett lépést a bejelentő felé a vallomása kiegészítése kapcsán, azért nem tájékoztatta erről, mert az emailból látta, hogy dr.már tájékoztatta. Nem tudta megmondani, hogy a vagyoni tag ismeri-e az ügy iratait. Van egy rendszer az irodában, amihez bizonyos személyek az irodában hozzáférnek, de nem tudja, hogy a vagyoni tagnak van-e ehhez hozzáférése.

Ezt követően a Fegyelmi Tanács meghallgatta a bejelentőt, aki akként nyilatkozott, hogy közötté és az ügyvédi iroda között létrejött egy megbízási szerződés, amelyet mind a bejelentő, mint pedig eljárás alá vont ügyvéd aláírt.

Elmondta, hogy felhívták őt az ügyvédi irodából, hogy menjen be. Ott az ügyiratok egy részét dr. átnézte, de olyat is kérdezett, amit eljárás alá vont ügyvéddel már átbeszéltek. Kérdezte tőle dr. , hogy bevonjanak-e külsős vallomásíró, aki 80.000.- Ft-ért vállalná ezt és elmondta, hogy ha ezt nem teszi meg, akkor annak negatív következményei lehetnek. Ott először igent mondott, majd utóbb jelezte, hogy megírja inkább ő. A 15 perces konzultációért 40.000.- Ft tanácsadási díjat fizetett. Bejelentő elmondta, hogy dr. „banális kérdéseket” tett fel és minden, amit kérdezett, ott volt leírva az előtte lévő iratanyagban. Felismerte, hogy a dr. előtti mappában az ő ügyének iratai voltak.

A bejelentő előadása kapcsán eljárás alá vont ügyvéd kijelentette, hogy papíralapon nem lehetett dr. az iratanyag, mert mindent elektronikusan tárolnak és csak a tényvázlat és a meghatalmazás van meg papíralapon. Előadta, hogy a bejelentő nem adott át részükre papíralapon iratokat, azokat elektronikusan küldte meg.

Eljárás alá vont ügyvéd előadására bejelentő megerősítette, hogy ő valóban nem adott át papíralapon iratokat az ügyvédi iroda részére, fenntartotta ugyanakkor azt a kijelentését, hogy dr. egy olyan papír paksamétát mutatott neki, ami az ő ügyére vonatkozott. Elmondta még, hogy dr. ugyan nem mondta, hogy ügyvéd lenne, de akként viselkedett és ügyvédi díjat is kért.

A bizonyítási eljárás lezárását követően a tárgyaláson eljáró fegyelmi biztos a végindítványában visszavonta a megbízási szerződés írásba foglalásának elmaradására irányuló indítványát, ugyanis a bizonyítási eljárás során világossá vált, hogy a megbízási szerződés a felek között létrejött.

Ezen túlmenően a fegyelmi biztos előadta, hogy a kérdéses napon, amikor a bejelentőt az eljárás alá vont ügyvédhez tartozó ügyvédi iroda behívta az irodába, ott olyan személy vett részt a találkozón, aki ügyvédi tevékenység gyakorlására nem jogosult, kamarai nyilvántartásban nem szerepel, kizárás hatálya alatt áll. Álláspontja szerint a vagyoni tag nem ismerhette volna meg az adott büntetőügyet, annak iratait, és nem adhatott volna jogi tanácsot a bejelentő védekezésének a kiegészítése kapcsán.

Ha a vagyoni tag nem rendelkezett volna információval, akkor nem tudott volna tájékoztatást adni a körben, hogy a védekezés kiegészítése, pontosabban a vallomás kiegészítése szükséges. A bejelentő bejelentésében foglaltakat a fegyelmi biztos álláspontja szerint alátámasztja, hogy 40.000 forint ügyvédi munkadíj lett végül elkérve a bejelentőtől. Függetlenül attól, hogy dr. miként volt jelen az irodában, gyakorlatilag burkoltan mégis ügyvédi tevékenységet végzett, hiszen az ügyvédi munkadíj elkérését az ügyvédi tevékenység kell, hogy megelőzze. Az előadottak alapján a fegyelmi biztos 1 rb. gondatlan fegyelmi vétség elkövetésének megállapítását és pénzbírság kiszabását indítványozta. Kérte továbbá kötelezni eljárást alá vont ügyvédet a kamarai költségátalány megfizetésére is.

Ezt követően eljárás alá vont ügyvéd a záró nyilatkozatában fenntartotta az általa korábban előadottakat. Kiemelte azt, hogy arról a tényről a vagyoni tagnak tudnia kellett, hogy a vallomás kiegészítésére van szükség ahhoz, hogy anyagi kérdésekben egyeztessen a bejelentővel. Álláspontja szerint kérdéses az, hogy dr. megismerte-e az iratanyagot, kérdéses továbbá a vagyoni tag helyzete, hiszen erre nincs kellő iránymutatás. Elmondása szerint a vagyoni tag 40.000 Ft-ért nem kockáztatná meg azt, hogy büncselekményt kövessen el. Hivatkozott arra, hogy a bejelentő az ügyvédi irodának adott megbízást, nem pedig neki.

III. Tényállás

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésére álló okiratok és a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az alábbi tényállást állapította meg a jogilag releváns tényekre vonatkozóan:

bejelentő, mint megbízó és a Ügyvédi Iroda, mint megbízott között Budapesten, 2024. június 25. napján megbízási szerződés jött létre a bejelentővel szemben folyamatban lévő büntetőeljárásban jogi képviselő ellátására. A jogi képviselőt eljárás alá vont ügyvéd látta el. A bejelentő a megbízási díjat a megbízási szerződés aláírásakor megfizette.

A bejelentőt az ügyvédi iroda részéről pontosan meg nem határozható időpontban telefonon értesítették arról, hogy jelenjen meg az ügyvédi irodában. Bejelentő 2024. július 9. napján megjelent az ügyvédi irodában, ahol az ügyvédi iroda vagyoni tagjával, dr. vett részt megbeszélésen. A megbeszélésen eljárás alá vont ügyvéd nem volt jelen. Dr. a megbeszélésen a bejelentő ügyére vonatkozó iratokat tanulmányozott át, majd ezt követően jelezte bejelentő felé, hogy a vallomásának kiegészítése szükséges, amelynek a díja 80.000.- Ft. A bejelentő kérdésére, hogy feltétlenül szükség van-e erre, dr. azt a tájékoztatást adta, hogy ennek hiányában a bejelentő valószínűleg később kapja vissza a vezetői engedélyét. Bejelentő a megbeszélést követően 40.000.- Ft összeget fizetett ki.

IV. Döntéshozatal

A Fegyelmi Tanács részben egyetértve a fegyelmi biztos végindítványában foglaltakkal az eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában 1 rb. szándékos fegyelmi vétség megállapítását látta megalapozottnak.

Az Üttv. 107. §. a) pontja szerint: fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló szüneteltető, vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag, vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara

alapszabályában (a továbbiakban együtt: Alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan, vagy gondatlanságból megszegi.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy lehetővé tette dr. , mint az ügyvédi iroda vagyoni tagja számára a bejelentő büntetőügyének irataihoz való hozzáférést, valamint lehetővé tette azt, hogy dr. az eljárás alá vont ügyvéd ügyfelével közvetlenül és az ügy érdeme vonatkozásában egyeztetést folytasson, megsértette az Üttv. 9. § (2) bekezdésében foglaltakat.

„Üttv. 9. § (2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyvédi titkot megtartani. [...]”

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az Üttv. vagyoni tagra vonatkozó rendelkezései abban az értelemben egyértelműek, hogy a vagyoni tag nem tartozik az (iroda) tag fogalmi körébe, tehát az ügyvédi iroda vagyoni tagjára nem vonatkoznak az Üttv. iroda tagjára vonatkozó rendelkezések. Ez egyenesen következik az Üttv. 88. § (1) bekezdésének értelmezéséből, amely a vagyoni tagság lehetőségét kifejezetten a tagsági jogviszony megszűnése utáni időszakra teszi lehetővé.

„88. § (1) Az ügyvédi iroda alapító okirata úgy rendelkezhet, hogy a tagsági viszony megszűnése után - ideértve a tagsági jogviszony kamarai formaváltás miatti megszűnését - a tagot megillető vagyონrész, ha a tag kéri, az irodánál marad (a továbbiakban: vagyoni tagság).”

Ebből a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az következik, hogy az ügyvédi titoktartás sem terjed ki az iroda vagyoni tagjára, ugyanis az ügyvédi titokra vonatkozó rendelkezéseknél nem szerepel a vagyoni tagra vonatkozó kivétel, azaz a vagyoni tag nem jogosult az ügyvédi iroda folyamatban lévő ügyeiben részt venni, azok iratait megismerni. A Fegyelmi Tanács emiatt az eljárás alá vont ügyvéd e körben előadott védekezését nem tudta elfogadni. Az aláírt tényvázlatnak a helyettesítésre vonatkozó része sem szolgálhat a kimentés alapjául, mert a megbízás ellátásához nyilvánvalóan nem volt elengedhetetlen dr. közreműködése. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint mindenképpen eljárás alá vont ügyvéd felelősségi körébe tartozik, ha nem tudja megakadályozni azt, hogy a vagyoni tag megismerje a folyamatban lévő ügyeket.

Ezen túlmenően egyébként a vagyoni tag az Üttv. 88. § (3) bekezdése alapján nem végezhet ügyvédi tevékenységet sem.

A bejelentő és dr. közötti megbeszélésen történteket a Fegyelmi Tanács teljes egészében a bejelentő előadásában foglaltak szerint rögzítette a határozati tényállásban. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az, hogy dr. a megbeszélésen rendelkezett a bejelentő ügyének irataival, legyen az a teljes iratanyag, vagy annak csak egy része, már önmagában megállapíthatóvá teszi eljárás alá vont ügyvéd felelősségét a titoksértés kérdésében. Az, ami a megbeszélésen ezen túlmenően történt, vagyis az iratok tanulmányozása és azzal kapcsolatos jogi álláspont megfogalmazása már felvetheti annak a vizsgálatnak a lehetőségét, hogy dr. e körben ügyvédi tevékenységet végzett-e. Ennek vizsgálatára azonban a fegyelmi biztos indítványa nem terjedt ki, így ez a jelen eljárásnak nem képezte tárgyát. Kiemeli azonban a Fegyelmi Tanács azt, hogy bármilyen jogkört is biztosítson az ügyvédi iroda SZMSZ-e a vagyoni tagnak, a folyamatban lévő ügyek érdemével kapcsolatban nincs olyan köre az iratoknak, amelynek a megismerésére a vagyoni tag, pusztán ebben a minőségében jogosult volna, legyen szó akár csak anyagi kérdések megvitatásáról is.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint érdemes lehet felülvizsgálni az iroda vagyoni tagja tevékenységét, ugyanis a vagyoni tagnak az iroda ügyeiben való tevőleges részvétele bizonyos esetekben felvetheti akár bűncselekmény elkövetésének gyanúját is.

A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előzményét.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142.§.(2)-(3) bekezdése, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 40.§.(2) a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi átalányköltségek megfizetésére.

*Üttv: 142.§.(2) Ha a fegyelmi eljárás során az eljárás alá vont személy felelősségét megállapították, a fegyelmi tanács kötelezi az eljárás költségének egészen vagy részben való megtérítésére.
(3) A fegyelmi eljárás alá vont személyre terhelhető költség mértékét a Magyar Ügyvédi kamara fegyelmi szabályzatban állapítja meg.*

FESZ: 40.2 A kamarai átalányköltség

a) az elsőfokú eljárásban tárgyalás tartása esetén 80.000.- Ft , [...]

A Fegyelmi Tanács határozat elleni fellebbezési jog az Üttv.135.§.-án alapul.

*135.§.(1) Az elsőfokú fegyelmi tanács határozata ellen az eljárás alá vont személy és a fegyelmi biztos a másodfokú fegyelmi tanácshoz fellebbezhet.
(2) A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezés előterjesztésére utasíthatja.
(3) A fellebbezést az elsőfokú határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az elsőfokú fegyelmi tanácsnál kell benyújtani, és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait.
(4) A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.
(5) A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú.
(6) Az elsőfokú fegyelmi tanács a fellebbezési határidő lejártá után a fellebbezést és az ügy iratait nyolc napon belül megküldeni az országos fegyelmi bizottság elnöke részére.*

Tájékoztatás:

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezési határidő lejártát megelőző harmadik munkanapig utasíthatja fellebbezés előterjesztésére.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az Üttv. 144.§ (4) bekezdése és a FE 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás.

Alkalmazott jogszabályok:

- Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017.évi LXXVIII. törvény
- Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018.(III.26.) MÜK szabályzat
- A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat

Kihirdetve: Budapesten, 2025. szeptember 5. napján.

Fegyelmi Tanács határozata 2025.10.21. napján jogerős és végrehajtható.

(Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság -2025.F.22.)