

Tárgy:

Valótlan tartalmú okirat csatolása (Üttv. 46. § (2) bek.), Az okiratszerkesztésről és az elektronikus ügyintézésről szóló, 11/2017.(XI.20.) MÜK szabályzat 2.2.2. pontja, Pp. 611.§ (1) bekezdés, Pp. 613. § (1) bek.)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁGA
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

Anonim ügyszám: 3/2026.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa **dr. ... ügyvéd** (KASZ: ..., Irodacíme:) által képviselt **dr. ... ügyvéd** (KASZ, ..., Irodacíme:), fegyelmi ügyében a ... Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2025. november 26. napján sz. ügyben meghozott 7. sorszámú határozata ellen, dr. ... fegyelmi biztos részéről bejelentett fellebbezés folytán 2026. április 15. napján megtartott tárgyaláson meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa, a ... Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2025. november 26. napján sz. ügyben meghozott 7. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a ... Ügyvédi Kamarát, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül utaljon át a Magyar Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.- Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú eljárási költséget.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen – az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.

I n d o k o l á s :

I. Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei és fegyelmi előélete

I.1. Eljárás alá vont ügyvéd 2021. február 21. és 2022. június 21. napja között kamarai jogtanácsos volt, bejegyzésére ügyvédként 2022. június 22. napján került sor a ... Ügyvédi Kamarába, a principálisti névjegyzékben nem szerepel.

Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeiről adat nem áll rendelkezésre.

I.2. Eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban fegyelmi eljárás nem volt folyamatban.

II. A fegyelmi eljárás szabályainak vizsgálata

a./ Bejelentés és előzetes vizsgálat, valamint a fegyelmi eljárás elrendelése

II.1. A Gazdasági Kollégiumának bírāja, dr. ... bírótól 2025. május 13. napján érkezett bejelentés a ... Ügyvédi Kamarához. A bejelentés mellékleteket is tartalmazott.

II.2. A bejelentés rövid lényege szerint, az adós gazdálkodó szervezet képviselőjében eljárva, eljárás alá vont ügyvéd 2024. április 18. napján fellebbezést terjesztett elő a 9. sorszámú végzéssel szemben, melyhez mellékelte a meghatalmazását is, melyben az ügyszám tévesen szerepelt. (....)

Az eljárás későbbi szakaszában, a 15. sorszámú beadványhoz mellékelte a pontosított meghatalmazást. A beadványához csatolt meghatalmazás PDF változatának megtekintése során, a bejelentő álláspontja szerint megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a szkennelt dokumentumban javította az évszámban szereplő „0” számjegyet, „2” számjegyre. Ezen irat kelte is 2024. április 18. napja, ami megegyezik a korábban csatolt meghatalmazás keltével.

A bejelentő álláspontja szerint, ebből az következik, hogy az eredeti okiratban nem történt javítás, hanem a szkennelést követően, az eredeti okiratot módosította az eljárás alá vont ügyvéd.

II.3. A bejelentő álláspontja szerint, az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt meghatalmazást papír alapon állították ki, ezért az eljárás alá vont ügyvéd feladata volt az okirat digitalizálása.

A bejelentő hivatkozott az Üttv. 46.§ (2) bekezdésére, mely szerint, az elektronikus okirati formába való alakítás során, az ügyvéd kizárólag oldalhű elektronikus másolatot készíthet.

A másolatkészítés során végrehajtott változtatás felveti az Üttv. 107.§ a) pontjában említett fegyelmi vétség gyanúját.

II.4. A ... Ügyvédi Kamara ..., 2025. május 21. napján kelt, .../2. számú határozatával az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, erről eljárás alá vont ügyvédet értesítette, aki ezt 2025. június 02. napján töltötte le. Határozatában kérte a vizsgálat lefolytatásához szükséges, releváns iratok, nyolc napon belül történő megküldését és mellékelte a bejelentés másolatát.

II.5. Eljárás alá vont ügyvéd ..., 2025. június 10. napján kelt, a ... Ügyvédi Kamarához ugyanazon nap érkezett beadványában előadta, hogy az ügyvédi tényvázlatban részletesen rögzítette, 2024. április 18. napján, az adminisztratív ok miatti évszám egyetlen számának elírása miatt, a kijavítás körülményeit is.

II.6. Előadta, hogy magában az ügyvédi meghatalmazásban az ügyfél adatai, az eljáró bíróság megnevezése helyesen szerepelt. Az ügyszámban az évszám egyetlen számának elírásán kívül minden helyesen szerepelt, a felszámolási eljárás egyértelműen beazonosítható. Az Fpk. nyomtatványokon is helyesen került feltüntetésre az ügyszám.

Álláspontja szerint, a beadványokat érdemében, lényeges tartalmában kell vizsgálni, minden adat, információ, felek, személyes adatok, bíróság, ügy, teljesen beazonosítható a kérelmeiben.

Fentiekre tekintettel, akként nyilatkozott, hogy nem követett el fegyelmi vétséget.

II.7. A ... Ügyvédi Kamara ..., 2025. augusztus 19. napján kelt, .../5. számú határozatával, az előzetes vizsgálatot további három hónappal meghosszabbította, erről eljárás alá vont ügyvédet értesítette, aki ezt 2025. augusztus 19. napján töltötte le.

II.8. A ... Ügyvédi Kamara ..., 2025. október 22. napján kelt, .../6. számú határozatával eljárás alá vont ügyvéddel szemben, fegyelmi eljárást kezdeményezett, melyet eljárás alá vont ügyvéd 2025. október 28. napján töltötte le.

II.9 Az elrendelő határozat indokolása szerint, a 2024. április 18-ai keltezéssel készült, az eljárásban való képviseletre jogosító meghatalmazáson az ügyszámban egy elírás történt. A Törvényszék a meghatalmazáson szereplő ügyszámbeli elírás miatt, a 2024. április 22-én kelt, 12. számú végzésével, az eljárás alá vont ügyvédet – az elutasítás terhe mellett –, a helyes ügyszámot tartalmazó ügyvédi meghatalmazása becsatolására hívta fel.

II.10. Az eljárás alá vont ügyvéd a hibás ügyszámot tartalmazó meghatalmazás digitalizálással létrejött (szkennelt), elektronikus példányán (a PDF dokumentumban) informatikai eszközzel javította a tévesen szereplő, „0” számjegyet, „2” számjegyre. Az így megváltozott tartalmú elektronikus dokumentumot 2024. május 08-án becsatolta a Törvényszéknek, olyan nyilatkozattal, hogy annak eredetijével rendelkezik, noha a digitálisan javított iratnak eredeti (papír alapú) példánya nem létezett.

b./ Az I. fokú fegyelmi eljárás leírása, a határozat ismertetése

II.11. A ... Regionális Fegyelmi Bizottság .../2. számú, ..., 2025. november 04. napján kelt intézkedésével arról tájékoztatta a ... Ügyvédi Kamara Fegyelmi Biztosát, hogy az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte. Kérte, hogy indítványát nyolc napon belül szíveskedjen előterjeszteni.

II.12. A ... Ügyvédi Kamara Fegyelmi Biztosa nem ellenezte az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását, indítványozta, hogy a tényállást a .../6. számú határozatában írtak szerint állapítsa meg.

Fent hivatkozott határozatának indokolásában foglaltaknak megfelelően, kérte 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítását és az Üttv. 108.§ b) pontjában írt pénzbürség fegyelmi büntetés alkalmazását.

II.13. A ... Regionális Fegyelmi Bizottság .../5. sorszámú, ..., 2025. november 06. napján kelt intézkedésével tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a Fegyelmi

Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül fogja meghozni. Felhívta a figyelmét arra, hogy a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakra 15 napon belül tegye meg az észrevételeit.

II.14. Eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője útján maga is kérte a tárgyalás tartása nélküli döntéshozatalt, tekintettel arra, hogy aggálytalanul megállapítható volt a történeti tényállás. Álláspontja szerint, a fegyelmi biztosnak az előzetes vizsgálat megszüntetése mellett, írásbeli figyelmeztetést kellett volna alkalmazni az eljárás alá vont ügyvéddel szemben. Véleménye szerint, az ügyszám meghatalmazáson való javítása, az ügy érdemét nem érinti.

c./ Az I. fokú fegyelmi tanács határozatának ismertetése

II.15. A ... Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa ..., 2025. november 26. napján kelt, tárgyalás tartása nélkül meghozott, .../7. sorszámú határozata megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el és ezért írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtotta és kötelezte 30.000,- Ft átalányköltség megfizetésére.

II.16. Az I. fokú fegyelmi tanács határozatának indokolásában rögzítette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd, az Üttv. 107.§ a) pontjának megsértésén túl, megsértette az Üttv. 46.§ (2) bekezdését, mely szerint az elektronikus okirati formába való alakítás során, az ügyvéd kizárólag oldalhú elektronikus másolatot készíthet.

Megsértette továbbá az okiratszerkesztésről és az elektronikus ügyintézésről szóló 11/2017.(XI.20.) MÜK szabályzat 2.2.2. pontját, mely szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója a papír alapú dokumentum digitalizálása során elkészíti az elektronikus másolatot és biztosítja a papír alapú dokumentum és az elektronikus másolat képi megfeleltetését.

II.17. Fentieken túlmenően, az I. fokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, eljárás alá vont ügyvéd a Pp. 611.§ (1) bekezdését is megsértette, mely szerint a képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél vagy az első, a bírósághoz benyújtott beadvány mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást.

II.18. Álláspontja szerint megsértette továbbá a Pp. 613.§ (1) bekezdését, mely szerint az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, illetve képviselő (a továbbiakban együtt: elektronikus úton kapcsolatot tartó) – ha a beadvány mellékletét képező okirat nem elektronikus okiratként áll rendelkezésre – köteles gondoskodni a beadvány mellékletét képező papír alapú okirat digitalizálásáról és a papír alapú okirat megőrzéséről.

II.19. Az I. fokú fegyelmi tanács álláspontja szerint nem létező okiratot elektronikus okirattá alakítani nem lehetséges, melyből fakadóan azt felhasználni sem lehetséges. Az eljárás alá vont ügyvéd az elektronikus okirattá történt átalakítást követően, elektronikus okiratnak nem minősülő okiraton azonban megengedhetetlen változtatást hajtott végre, olyannak feltüntetve azt, mintha elektronikus, digitalizált okirat lenne, azt a látszatot keltve, hogy létezik az azzal megegyező tartalmú, eredeti ügyvédi meghatalmazás.

II.20. Az I. fokú fegyelmi tanács megítélése szerint, az ügyvédség elsődleges érdeke, hogy a bíróságokon a kétely elemi szikrája se legyen arra nézve, hogy egy ügyvéd által elektronikus okirattá alakított okirat oldalhű legyen, melyből fakadóan szóba sem jöhetett, hogy fegyelmi vétség hiányában az eljárást megszüntesse, vagy az eljárás megszüntetése mellett, írásbeli figyelmeztetést alkalmazzon.

II.21. Az I. fokú fegyelmi tanács enyhítő körülményt nem talált, súlyosbító körülményként értékelte azonban, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a terhére rótt magatartás ténybeli alapját ugyan nem vitatta, azonban annak tárgyi súlyát elenyészőnek tekintette.

Ugyanakkor az I. fokú fegyelmi tanács nem értett egyet a vezető fegyelmi biztos pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványával, mert úgy ítélte meg, hogy az Üttv. 108.§ a) pontjában írt írásbeli megrovás, mint legenyhébb fegyelmi büntetés áll arányban az eljárás alá vont terhére rótt magatartással és annak körülményeivel.

c/ A fellebbezés leírása

II.22. Az I. fokú határozattal szemben, annak megváltoztatása érdekében, a ... Ügyvédi Kamara fegyelmi biztosa terjesztett elő fellebbezést, az Üttv. 127.§ (3) bekezdése és a 135.§ (1) bekezdésére hivatkozással. Indítványa szerint, az Üttv. 138.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását kéri.

II.23. Megítélése szerint, az I. fokú fegyelmi tanács a tényállást megfelelő alapossgal, hibamentesen és kellő részletességgel állapította meg és a tényállás alapján levont jogi következtetésekkel is, túlnyomórészt egyetért.

II.24. Álláspontja szerint, a javított bírósági ügyszámot tartalmazó ügyvédi meghatalmazás elektronikus okirat, melyből fakadóan, a 11/2017.(XI.20.) MÜK Szabályzat 2.2.1. pontjának sérelme is megállapítható. Ezt egyrészt azzal támasztja alá, hogy az elektronikus irat olyan irat, amely elektronikus formában jelenik meg, pontosabban, ami elektronikusan keletkezett, vagy ami digitalizálás eredményeként jött létre. Másrészt pedig álláspontja szerint, a 2.2.1. pontjának sérelme éppen abban áll, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem a szkennelt iratot, hanem a képi megfelelést nem biztosító, általa manipulált, azaz az eredeti, papír alapúval nem egyező elektronikus iratot látta el, elektronikus aláírásával.

II.25. Álláspontja szerint, a legenyhébb büntetés, az írásbeli megrovás kiszabása következetlen, az aránytalanul enyhe. Megítélése szerint sem a speciális prevenciót, de a generális prevenciót különösen nem szolgálja, ha ilyen súlyos normaszegéshez nem kapcsolódik ahhoz igazodó, a tárgyi súlyával arányos fegyelmi büntetés, ami pénzbüntetésnél enyhébb semmilyen körülmények között nem lehet.

III. A tényállás

III.26. A Másodfokú Fegyelmi Tanács egyetért az I. fokon megállapított tényállással, azt röviden, az alábbiak szerint foglalja össze:

Az I. fokú fegyelmi tanács által - a bejelentés, annak mellékletei, az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozatai és csatolt iratai alapján - megállapított irányadó tényállás

szerint, a Cg. ... cégjegyzékszámon nyilvántartott, ... Kft. ellen, és szám alatt indult felszámolási eljárás a Törvényszék előtt.

III.27. Adós gazdasági társaság törvényes képviselője ügyvédi megbízást adott az eljárás alá vont ügyvéd által vezetett Dr. ... Ügyvédi Irodának a hivatkozott felszámolási eljárásokban való jogi képviseletre. Ehhez kapcsolódóan 2024. április 18-i keltezéssel az eljárásokban való jogi képviseletre jogosító ügyvédi meghatalmazás készült. Ebben a ..Fpk.../2023. számú eljárás ügyszámára való hivatkozásban az évszámot érintően elírás történt, mert a valós, ...Fpk..../2023. ügyszám helyett a téves, ...Fpk..../2003. szerepel.

III.28. Az ügyben az eljárás alá vont ügyvéd 2024. április 18-án fellebbezést terjesztett elő a Törvényszék .../9. számú végzésével szemben, melyhez csatolta a téves ügyszámmal ellátott ügyvédi meghatalmazását. A Törvényszék a meghatalmazáson szereplő ügyszám-elírás miatt, a 2024. április 22-én kelt, .../12. sz. végzésével az eljárás alá vont ügyvédet – az elutasítás terhe mellett – a valós ügyszámot tartalmazó ügyvédi meghatalmazás becsatolására hívta fel.

Az eljárás alá vont ügyvéd a hibás ügyszámot tartalmazó meghatalmazás digitalizálással létrejött (szkennelt) elektronikus példányán informatikai eszközzel javította, a tévesen szereplő 0 számjegyet 2-es számjegyre. Mialtál azon immár a ...Fpk..../2023. ügyszám, mint helyes ügyszám szerepelt úgy, hogy a hivatkozott (korábban elírt) 2-es szám szemmel láthatóan kisebb nagyságú, mint az ügyszámban szereplő többi karakter és e 2-es szám enyhén jobbra döntve került elhelyezésre a többi számjegyhez képest.

E meghatalmazáson egyéb változtatás nem látható. Az így megváltozott tartalmú dokumentumot 2024. május 8-i dátummal ellátott FPK-04 típusú nyomtatvány mellékleteként az eljárás alá vont ügyvéd benyújtotta a Törvényszéken annak „M1 – Mellékletek” részén „X”-el bejelölve olyan nyilatkozatot téve a csatolt meghatalmazásra nézve, hogy „Eredetivel rendelkezik: X”. A beadványt 13. sorszámon lajstromozta a Törvényszék.

III.29. A Törvényszék a .../14. sorszámu, 2024. május 13-án kelt végzésével a fellebbezést visszautasította. E végzés lényegi indoka szerint *„A jogi képviselő a 13. sorszámu beadványában előadta a fellebbezés indokait és jelezte, hogy csatolja a meghatalmazását., ennek ellenére a beadványhoz nem tartozik melléklet. A fellebbezés hiányainak pótlására nyitva álló határidő 2024. május 10-én letelt.”*

III.30. Az eljárás alá vont ügyvéd az ... Kft. jogi képviseletében 2024. június 12-én a Törvényszék a .../14. sorszámu végzése ellen fellebbezést terjesztett elő kérve, hogy az Ítéletábla helyezze hatályon kívül a támadott végzést és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és ennek keretében a „jelen végzéssel” támadott végzésével visszautasított fellebbezés érdemi vizsgálatára utasítsa a csatolmányban foglaltak szerint. A fellebbezés nyomtatványán az eljárás alá vont ügyvéd meghatalmazást is csatolt jelezve, hogy az „Eredetivel rendelkezik”.

III.31. A Törvényszék .../17. sorszámu, 2024. június 17-én kelt végzésében tájékoztatta az adóst, hogy amennyiben a 13. sorszámu beadványához valóban csatolt meghatalmazást, akkor ezzel egyidejűleg AVDH-hitelesítéssel is ellátta, amely hitelt érdemlően tanúsítja az aláírás időpontját is. A Törvényszék ezért felhívta az adóst, hogy

8 napon belül csatolja azt az elektronikus dokumentumot, amely a meghatalmazás 2024. május 8-ai aláírását igazolja.

Az eljárás alá vont ügyvéd „Felszámolási eljárásban tett egyéb kérelem” elnevezésű, 2024. július 2-án kelt nyomtatványon – más előadásai mellett – kérte, hogy a Törvényszék „mutasson irányt” abban, hogy milyen dokumentumokat kér megküldeni. Ennek részét képezte a kérdéses meghatalmazás is, melyet az eljárás alá vont ügyvéd ekkor újra csatolt, jelezve, hogy az „Eredetivel rendelkezik”.

III.32. Az eljárás alá vont ügyvéd által a fegyelmi eljárásban csatolt iratok között fellelhető egy 2024. augusztus 12-én kelt ügyvédi meghatalmazás is, amely tartalmában teljesen megegyezik a 2024. április 18.-án kelt ügyvédi meghatalmazással, azzal, hogy az augusztusi meghatalmazásban látható „...Fpk.../2023” számalak valamennyi eleme azonos nagyságú és egyik szám sem dől enyhén jobbra a többi számjegyhez képest.

III.33. Az eljárás alá vont ügyvéd nem vitatta nyilatkozataiban, hogy 2024. május 08-án – illetve 2024. április 18-án – nem rendelkezett olyan eredeti ügyvédi meghatalmazással, amely a Törvényszék előtti ...Fpk.../2023. számú eljárásra vonatkozott, ennél fogva ezt a Fegyelmi Tanács – egybevetve az egyéb, rendelkezésre álló adattal – a tényállás részeként rögzítette.

IV. A Másodfokú Fegyelmi Tanács jogi álláspontjának leírása

a./ A Fegyelmi Főbiztos indítványának ismertetése

IV.34. Az Országos Fegyelmi Főbiztos a fellebbezésben foglaltakat fenntartotta. Álláspontja szerint, érdeksérelmet jelen ügy nem jelent semelyik félnek, de az ügyvédségbe vetett közbizalom, az komoly sérelmet szenved.

A kisebb elveket is tiszteletben kell tartani ahhoz, hogy elkerülhetőek legyenek a nagyobb bűncselekmények. Az ilyen ügyben is a törvény szigorával kell fellépni, a pénz-büntetés lenne ezzel egyenlő arányban.

IV.35. Álláspontja szerint, amennyiben az okirat nem létezik papíron, az ügyvédi érdeket sért, független a pályakezdőtől, ezt tudni kell, hogy nem szabad megcsinálni. Az ügyvédekbe vetett bizalmat rombolja.

b./ Eljárás alá vont indítványának ismertetése

IV.36. Eljárás alá vont jogi képviselője írásbeli észrevételt nem terjesztett elő, a II. fokú tárgyaláson előadott nyilatkozata szerint, az I. fokú fegyelmi tanács határozatában megállapított történeti tényállást nem vitatta és a szankciót sem.

Álláspontja szerint indokolatlan a súlyosításra irányuló fellebbezés, mert az I. fokú tanács jogkörébe tartozik a tényállás megállapításán túl, a bűnösségi körülmény mérlegelése és emiatt a szükséges és arányos szankciók megválasztása.

IV.37. Megítélése szerint az, hogy az I. fokú határozat, az eljárás alá vont magatartása vonatkozásában a „megengedhetetlen” szót vastagítva rögzíti, indokolatlan, ugyanis a

„megengedhetetlen” kifejezés felesleges, kizárólag hangulatkeltésre alkalmas, különösen a generális prevenció elvéből következő nyilvánosságra kerülés okán.

c./ A fellebbezés értékelése

IV.38. Az eljárás alá vont ügyvédet szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt, írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtó I. fokú határozat elleni fellebbezés határidőben került előterjesztésre, tekintettel arra, hogy azt a ... Ügyvédi Kamara Fegyelmi Biztosa 2025. december 03. napján töltötte le, a fellebbezés ..., 2025. december 15. napján kelt és ugyanaznap érkezett a ... Ügyvédi Kamara Fegyelmi Bizottságához, az a jogosulttól származik, indokolást tartalmaz, így az Üttv. 137.§ (3) bekezdés és (5) bekezdéseinek alkalmazásával, tárgyaláson bírálendő el.

IV.39. A II. fokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, a ... Ügyvédi Kamara Fegyelmi Biztosa fellebbezési érvelése nem alkalmas az I. fokú határozat megváltoztatására.

d./ A II. fokú tanács jogi álláspontjának leírása

IV.40. A ... Ügyvédi Kamara Fegyelmi Biztosa fellebbezése **n e m a l a p o s**.

A II. fokú fegyelmi tanács az I. fokú határozatot a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) szabályzat (a továbbiakban: FE.) 35.2. pontjának rendelkezései szerint, a fellebbezés keretei között bírálta felül.

Az eljárás alá vont ügyvéd a neki felrótt magatartást, az elkövetés ideje alapján, az Üttv. hatálya alatt fejtette ki.

IV.41. A II. fokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, az I. fokú fegyelmi tanács alaposan lefolytatta a bizonyítási eljárást, helyes az abból levont jogi következtetés, melynek nyomán helyesen állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el és ezért helyesen, írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtotta és ugyancsak helyesen kötelezte 30.000,- Ft átalányköltség megfizetésére.

IV.42. Az Üttv. 107.§ a) pontja szerint, fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességet szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

IV.43. Az Üttv. 46.§ (2) bekezdés szerint, az elektronikus okirati formába való alakítás során az ügyvéd kizárólag oldalhű elektronikus másolatot készíthet.

IV.44. Az okiratszerkesztésről és az elektronikus ügyintézésről szóló, 11/2017.(XI.20.) MÜK szabályzat 2.2.2. pontja szerint, az ügyvédi tevékenység gyakorlója, a papír alapú dokumentum digitalizálás során elkészíti az elektronikus másolatot és biztosítja a papír alapú dokumentum és az elektronikus másolat képi megfeleltetését.

IV.45. A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX törvény 611.§ (1) bekezdése szerint, a képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél vagy az első, a bírósághoz benyújtott beadvány mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő

meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban a 67. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően szerepel. A bíróság – ha e tekintetben alapos kétsége merül fel – digitalizált meghatalmazás esetén az eredeti meghatalmazás bemutatására hívja fel a képviselőt az egyezőség megállapítása érdekében.

IV.46. A Pp. 613.§ (1) bekezdés szerint, az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett és az elektronikus kapcsolattartást választó fél, illetve képviselő (a továbbiakban együtt: elektronikus úton kapcsolatot tartó) – ha a beadvány mellékletét képező okirat nem elektronikus okiratként áll rendelkezésre – köteles gondoskodni a beadvány mellékletét képező papír alapú okirat digitalizálásáról és a papír alapú okirat megőrzéséről.

IV.47. A II. fokú fegyelmi tanács osztotta az I. fokú fegyelmi tanács azon álláspontját, mely szerint az eljárás alá vont ügyvéd a 2024. április 18. napján kelt, olyan eredeti ügyvédi meghatalmazást, mint okiratot alakított át elektronikus okirattá, amelynek a tartalma részben a Törvényszék előtt nem létező ...Fpk.../ 2003. számú eljárásra vonatkozott.

IV.49. Az eljárás alá vont ügyvéd sem az I. fokú, sem a II. fokú eljárás során nem vitatta a cselekményt, a nyilvánvaló elírást, hibás megoldással kívánta korrigálni, ennek nem ez lett volna a módja.

IV.50. A másodfokú tanács a felülvizsgálat során azt vizsgálta, hogy az ügyfél és az ügyvéd viszonylatában történt-e jogsértés vagy sérelem. Megállapítható volt, hogy eljárás alá vont ügyvéd cselekményei még a szám javításával is az ügyfele érdekeit szolgálta. Az eljárás alá vont ügyvéd az érdekvérvényesítési eljárás során annak határait túllépte. Ha ez az eljárás alá vont ügyvéd ügyfele érdeksérelmével járt volna, úgy indokolt lenne a súlyosabb büntetés kiszabása.

IV.51. Egyetértett a II. fokú fegyelmi tanács az I. fokú határozat azon érvelésével, hogy az Üttv. 108.§ a) pontjában írt írásbeli megrovás, mint a legenyhébb fegyelmi büntetés áll arányban a felrótt magatartással és annak körülményeivel, ugyanis úgy ítélte meg, hogy az írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kellő visszatartó erővel hat és az eljárás alá vont ügyvéd a jövőre nézve okul ebből az esetből és a későbbiekben nem fejt ki hasonló magatartást sem.

IV.52. Nem vitatható, hogy eljárás alá vont ügyvéd a rá vonatkozó szabályokat megszegte azzal, hogy a kijavítás nem megfelelő módját választotta. Mindezek alapján megállapítható a fegyelmi vétség elkövetése, de azzal - a másodfokú tanács álláspontja szerint - a kiszabott büntetés - az ügy összes körülményét figyelembevéve – arányban álló.

IV.54. Fentiek alapján a II. fokú fegyelmi tanács a I. fokú határozatot, az Üttv. 138.§ (1) bekezdés c) pontja alapján helybenhagyta.

V. Költségekre vonatkozó és keresetindítási lehetőségre vonatkozó rendelkezés indokolása

a./ A költségek viselésére vonatkozó rendelkezések

V.55. A fegyelmi biztos fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a II. fokú Fegyelmi Tanács a ... Ügyvédi Kamarát kötelezte a II. fokú eljárási költségek viselésére.

A határozat rendelkező részének általán költség viselésére vonatkozó rendelkezése a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) szabályzat (a továbbiakban: FE.) 40.2.c.) pontján alapul.

A költség kamarák közötti átutalására vonatkozó rendelkezés az FE. 40.11.) pontján alapul.

b./ a Keresetindításra vonatkozó rendelkezések

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

Budapest, 2026. április 15.

A határozat jogerős és végrehajtható.

Magyar Ügyvédi Kamara
Országos Fegyelmi Bizottság
Másodfokú Fegyelmi Tanácsa