

Tárgy: Iratörzés (Üttv.1.§ (3) bekezdés), Üttv.52.§ (2) bekezdés, az ügyvédi tevékenység gyakorlásával összefüggő iratok megőrzéséről szóló 16/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 3.4, 3.5. és a 3.6. pontja, Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól rendelkező 6/2018.(III.26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: ÜESZ) 2.4 pontja)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/015/2025.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa **dr. (...) ügyvéd** fegyelmi ügyében a Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2025. január 17. napján F.34/2024. szám alatt hozott határozata ellen a fegyelmi eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2025. május 23. napján tartott tárgyalásán a következő

határozatot

hozta.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának F.34/2024. számú határozatát megváltoztatja akként, hogy a kiszabott 800.000,- Ft pénzbírság összegét 400.000,- Ft-ra mérsékli, a kamarai közügyektől, valamint az ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás fegyelmi büntetést mellőzi, egekben az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A pénzbírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül köteles az eljárás alá vont ügyvéd a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába befizetni vagy átutalással a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11713005-20403120 számú bankszámlára az ügyszámra való hivatkozással teljesíteni.

Kötelezi a Másodfokú Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú fegyelmi határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába 30.000,- Ft, azaz Harmincezer forint másodfokú eljárási költséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő 15 napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint az országos fegyelmi bizottság ellen – elektronikus kapcsolattartás előírásainak megfelelően – az elsőfokú regionális fegyelmi bizottság székhelye szerinti ügyvédi kamaránál, a perre kizárólagosan illetékes Fővárosi Törvényszéknek címezve kell előterjeszteni.

Indokolás:

[1] Eljárás alá vont ügyvéd ellen a Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa folytatott le fegyelmi eljárást, és a 2025. január 17. napján kelt F.34/2024. szám alatt meghozott határozatában az eljárás alá vont ügyvédet 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt 800.000,- Ft pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta, továbbá a kamarai közügyektől 3 évre és az ügyvédjelölti foglalkozástól 3 évre eltiltotta, egyben kötelezte a 80.000,- Ft átalányköltség megfizetésére.

[2] Az (...) Zrt. igazgatósági tagja a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamarához 2024. április 16. napján érkezett bejelentésében sérelmezte eljárás alá vont ügyvéd tevékenységét. Előadta, hogy eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban panaszt terjesztettek elő, mivel írásbeli kérésük ellenére, jogutódlásukat igazolva – az eljáró ügyvéd - megtagadta a tájékoztatást egy olyan ügyben, amelyben letétkezelő ügyvéd volt. Bejelentésük alapján lefolytatott fegyelmi eljárásban megállapítást nyert, hogy eljárás alá vont ügyvéd részükre jogtalanul tagadta meg az adatszolgáltatást, ezen fegyelmi eljárásban megállapítást nyert, hogy a letéti szerződés alapján, 2026. június 16. napja előtt kizárólag a felek közös kérelmére lehetett volna kiadni a letétbe vett iratokat.

[3] A bejelentő előadta továbbá azt is, hogy a fenti ügyben meghozott fegyelmi határozat kézhezvétele után, 2022. október 19. napján tájékoztatást kértek eljárás alá ügyvédtől, hogy az (...) Kft. jogelődjük részére letétbe helyezett iratok – tulajdonjog bejegyzési engedélyek – letétbe vannak-e még, illetve amennyiben nem, akkor mi történt az iratokkal. Egyben kérték, hogyha azok rendelkezésre állnak, akkor küldje meg a letétben lévő tulajdonjog bejegyzési engedélyeket eljárás alá vont ügyvéd a részükre.

[4] Eljárás alá vont ügyvéd a 2022. november 7. napján kelt válaszlevelében arról tájékoztatta a bejelentőt, hogy a kérdéses iratok az időmúlásra tekintette selejtezésre kerültek.

[5] A Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a bejelentő bejelentése alapján 2024. május 14. napján az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, felhívta az eljárás alá vont ügyvédet igazoló jelentésének előterjesztésére és az iratok csatolására.

[6] Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. május 21. napján terjesztette elő igazoló jelentését, amelyben vitatta, hogy a terhére rótt fegyelmi vétséget elkövette. Előadta, hogy álláspontja szerint a selejtezésre irányadó normahely szabályzat pontjai alapján eltelt a 10 év, ezért a hivatkozott jogszabály szerint járt el, amikor az iratokat selejtezte. Vitatta a korábbi másodfokú fegyelmi eljárásban megállapított tényállást, mely szerint a letéti őrzési kötelezettsége 2026. június 16. napjáig állt volna fent. Álláspontja szerint az okirat keltezésétől számít a selejtezési határidő, ezért az eljárása helytálló volt. Amennyiben a selejtezési időpont megítélése kapcsán tévedett, akkor azt „normaértelmezési” kérdésnek kell tekinteni és nem fegyelmi eljárásra okot adó cselekményként értékelni.

[7] A vezető fegyelmi biztos 2024. augusztus 30. napján kelt F.34/2024. számú határozatával az eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett.

[8] A fegyelmi eljárást elrendelő határozat szerint 2011. július 21. napján kelt Megállapodás megnevezésű okirat szerint az (...) Kft. kölcsönt adott (...) Ingatlanforgalmazó Kft. részére 49.140.258,- Ft összegben. A kölcsön visszafizetésének legvégső határidejét a felek 2026.

június 16. napján határozták meg. A megállapodást eljárás alá vont ügyvéd készítette és ellenjegyezte.

[9] Ugyanezen a napon 2011. július 21. napján kelt az a letéti szerződés, amelyet az (...) Ingatlanforgalmazó Kft, mint letevő az (...) Kft, mint kedvezményezett és dr. (...), mint letéteményes kötött. A letéti szerződés alapján a letéteményes letétbe vette a letevő nyilatkozatait, amelyek a letevő tulajdonában álló ingatlanok tulajdonjogának átruházására vonatkoztak a kedvezményezett javára azzal a feltétellel, hogy ezen nyilatkozatok akkor adhatók ki a kedvezményezett részére, illetve nyújthatók be a földhivatalhoz a tulajdonjog bejegyzése céljából, ha a (...) Ingatlanforgalmazó Kft. az (...) Kft.-től felvett kölcsöntartozását nem teljesíti. Ezt a letéti szerződést is eljárás alá vont ügyvéd – aki egyben letéteményes is volt – készítette és ellenjegyezte.

[10] A fegyelmi eljárást elrendelő határozat utal arra, hogy 2022. október 19-én a bejelentő cég levélben felhívást küldött eljárás alá vont ügyvéd részére, amelyben kérte a letétbe vett okiratok kiadását, illetve tájékoztatást az okiratok hollétéről.

[11] Eljárás alá vont ügyvéd 2022. november 7-én kelt válaszelevelében közölte, hogy a kért iratokat nem tudja kiadni, mert azok az időmúlásra figyelemmel időközben selejtezésre kerültek.

[12] A fegyelmi eljárást elrendelő határozatban a vezető fegyelmi biztos a kölcsönszerződés megszűnése körében rögzítette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megalapozott adatokat nem adott, így a hivatkozott kölcsönszerződés jelenleg is érvényes és hatályban van, ezért a kölcsöntartozás biztosítására letétbe vett bejegyzési engedélyeket tartalmazó okiratokat még letétbe kell tartani, azok selejtezésére nem kerülhetett volna sor.

[13] A fegyelmi biztos határozatában írt tényállás alapján hivatkozott arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységével megsértette az Üttv.1.§ (3) bekezdésében, az Üttv.52.§ (2) bekezdésében foglaltakat, az ügyvédi tevékenység gyakorlásával összefüggő iratok megőrzéséről szóló 16/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 3.4, 3.5. és a 3.6. pontjában foglalt szabályokat, továbbá az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól rendelkező 6/2018.(III.26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: ÜESZ) 2.4 pontját, mivel az általa letétként kezelt okiratokat, azok őrzési határidejének lejárta előtt selejtezte. A selejtezés tényéről és annak okáról a kedvezményezettet (bejelentőt) csak a selejtezést követően, a bejelentő felhívása alapján tájékoztatta.

[14] A fentiek alapján eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli fegyelmi vétséget követett el a kötelezően előírt iratőrzési kötelezettség szándékos megszegésével az Üttv.107.§ a) pontja alapján, mivel ügyvédi tevékenység gyakorlása során e tevékenység gyakorlásából eredő jogszabályban, a MÜK alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan megszegte.

[15] 2024. szeptember 27-én a fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozatára írásban nyilatkozott az eljárás alá vont ügyvéd. Hivatkozott arra, hogy a korábbi ügyében eljáró Másodfokú Fegyelmi Tanács által 2026. június 16. napjára való selejtezési véghatáridőt tévesnek ítélte, figyelemmel az iratselejtezési normákra. Álláspontja szerint cselekménye normaértelmezési kérdés és nem fegyelmi vétség.

[16] Az elsőfokon eljáró fegyelmi tanács 2024. október 4. napján tartotta első tárgyalását, amelyen az eljárás alá vont ügyvéd megjelent.

[17] Eljárás alá vont ügyvéd személyes meghallgatása során előadta, hogy fegyelmi felelősségét nem ismeri el. Fenntartotta a korábbi nyilatkozatait. Előadta, hogy a letét alapjául szolgáló kölcsönszerződés 2023-ban megszűnt. Ismételten hivatkozott arra, hogy a kölcsönszerződés és a letéti szerződés keletkezésétől számította a 10 évet. Nem értett egyet a korábbi fegyelmi eljárásban hozott döntéssel. Ha hibát követett el, akkor az az volt, hogy a korábbi fegyelmi határozat indokolásának a 2026-os dátumra vonatkozó részét nem vette figyelembe. Nem vitatta a kölcsön visszafizetésének 2026 évi határidejét Álláspontja szerint, ha hibát követett volna el, akkor a részéről nem volt semmiféle szándékosság. Ha hibázott, akkor abban hibázott, hogy másként értelmezte a helyzetet és végrehajtotta a selejtezést.

[18] A 2024. október 4-i tárgyaláson az eljáró fegyelmi biztossal szemben az eljárás alá vont ügyvéd elfogultságot jelentett be, aki úgy nyilatkozott, hogy az ügyben elfogultnak érzi magát. A 2024. október 10. napján kelt határozatában a Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság elnöke a Magyar Ügyvédi Kamara 20/2018. (XI.26.) számú Fegyelmi eljárásról szóló szabályzat (továbbiakban: FE) 11.5. pontban foglaltak alapján az elfogultsági kifogásnak helyt adott.

[19] 2024. október 28-án kelt beadványa mellékleteként eljárás alá vont ügyvéd becsatolta a 2022. július 29. napján kelt iratselejtezési jegyzőkönyvet. Kérte a 2024. október 4-én megtartott tárgyalás jegyzőkönyvének kijavítását. Egyidejűleg elfogultságot jelentett be a fegyelmi tanács valamennyi tagja ellen, mivel az eljáró fegyelmi tanács a fegyelmi biztos vele szembeni sértő megjegyzése miatt az ÜESZ 11.8. pontja alapján nem kezdeményezett a fegyelmi biztos ellen „felelősségre irányuló eljárást”.

[20] A fegyelmi tanács tagjainak nyilatkozata alapján a Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság elnöke a 2024. október 31-én kelt határozatával az elfogultsági kifogást elutasította.

[21] Az eljárás alá vont ügyvéd 2025. január 6. napján a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamarához érkezett beadványában ismételten elfogultsági kifogást terjesztett elő az eljáró fegyelmi tanács tagjaival szemben arra hivatkozva, hogy a jegyzőkönyv kijavítása iránti kérelmét a fegyelmi tanács elutasította.

[22] A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság elnöke a 2025. január 13-án kelt határozatával az elfogultsági kifogást ismételten elutasította.

[23] 2025. január 17-i fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd fenntartotta nyilatkozatait. Továbbra is sérelmezte, hogy a fegyelmi tanács a jegyzőkönyv kijavítási kérelmének nem adott helyt, és a korábbi fegyelmi biztos ellen az ő személyét érintő kijelentése kapcsán nem történt semmiféle intézkedés a fegyelmi tanács részéről. Hivatkozott arra, hogy az iratselejtezés kapcsán semmiféle szándékosság őt nem terheli.

[24] Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás, a rendelkezésre álló okiratok alapján állapította meg a tényállást.

[25] Az előző ügyben elsőfokon eljáró fegyelmi tanács által elfogadott tényállás szerint a Pest Megyei Ügyvédi Kamara előtt PMÜK F.15/2021. és a fellebbezés folytán a MÜK Másodfokú Fegyelmi Tanácsa FF058/2021. szám alatti fegyelmi eljárásban megállapítást nyert, hogy a

bejelentő igazolta a jogutódlását az eljárás alá vont ügyvéd felé, aki ennek ellenére megtagadta a bejelentő részére az adatszolgáltatást. Megállapításra került, hogy a 2011. július 21. napján kelt kölcsönszerződés és ugyanakkor kelt letéti szerződés alapján 2026. június 16. napja előtt kizárólag a felek közös kérelmére lehetett volna kiadni a letétbe vett iratokat.

[26] Ezen előzményi fegyelmi eljárásban eljárás alá vont ügyvéd kötelezettségének megszegése került megállapításra, mivel az ügyvéd a bejelentő jogutódlását nem ismerte el, és megtagadta az adatszolgáltatást a bejelentő részére.

A megállapodásban (kölcsönszerződésben) rögzítésre került, hogy a kölcsönadott 49.140.258,- Ft kölcsönösszeget és annak kamatát a (...) Ingatlanforgalmazó Kft. havonta részletekben teljesíti azzal, hogy a teljes kölcsönösszeg visszafizetésének legvégső határidejét a felek 2026. június 16. napjában határozták meg. Rögzítésre került továbbá az is, hogy fedezetként a (...) Ingatlanforgalmazó Kft. felajánlotta a (...) hrsz-ú ingatlanokat, hogy a kölcsönszerződésbe foglaltak szerinti teljesítés elmaradása esetén az ingatlanokra a kölcsönadó (...) Kft. jogosult tulajdonjogát bejegyeztetni.

[27] Az előbbieken felsorolt ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog bejegyzési engedélyeket az okiratot szerkesztő eljárás alá vont ügyvédnél helyezték letétbe a 2011. július 21. napján kelt letéti szerződés alapján a kölcsön visszafizetésének biztosítékául.

[28] Az elsőfokú határozat rögzítette, hogy a 2011. július 21. napján kelt az (...) Kft. és a (...) Ingatlanforgalmazó Kft. között kölcsönszerződés az eljárás alá vont ügyvéd ellenjegyzésével jött létre. Megállapítható, hogy ugyanezen a napon, ugyanezen felekkel és az eljárás alá vont ügyvéddel kötött letéti szerződés megkötésekor a két gazdasági társaság ügyvezetői az eljárás alá vont ügyvéd szülei voltak.

[29] Az (...) Kft. a követelést adásvételi szerződéssel eladta a bejelentő (...) részére. A bejelentő, mint jogutód 2022. október 19-én tájékoztatást kért a letétbe helyezett iratokról a letétkezelő ügyvédtől. Információt kért az (...) Zrt. arról, hogy az ügyvédnél letétben vannak-e a bejegyzési engedélyek, és ha igen, akkor kérte az iratok kiadását.

[30] Eljárás alá vont ügyvéd a 2022. november 7-én kelt válaszlevelében arról tájékoztatta a bejelentőt, hogy a kérdéses iratok az időmúlásra tekintettel selejtezésre kerültek.

[31] Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács határozatában megállapította, hogy a jelen fegyelmi eljárásban az az ügyvédi tevékenység vizsgálendő, hogy az iratok 2022. július 29. napján történt selejtezése szabályszerű volt-e.

[32] Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a 2011. július 21. napján kelt kölcsön megállapodásból és ezen a napon kelt, a megállapodáshoz kapcsolódó letéti szerződésből arra a megállapításra jutott – a korábbi fegyelmi eljárásban hozott határozatban írtakkal egyezően, – hogy a kölcsön végső visszafizetésének határideje 2026. június 16. napja volt. A kölcsön visszafizetésének a biztosítására a letéti szerződés során letétbe vett bejegyzési engedélyek szolgáltak. Ebből okszerűen és kétség nélkül megállapítható, hogy a letétbe vett iratokat 2026. június 16. napja előtt a felek közös kérelmére lehetett volna részükre kiadni. A letétbe helyezett iratokat selejtezni ezen határidő lejárta előtt nem lehetett volna.

[33] Az ügyvédi tevékenység gyakorlásával összefüggő iratok megőrzéséről rendelkező 16/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 3.4 pontja akként rendelkezik, hogy az ügyvédi letétbe vett iratot a letéti szerződés megszűnéséig kell megőrizni. A 3.5. pont előírja, hogy a

megbízási szerződést az abból fakadó jogosultságok elévüléséig kell megőrizni. A 3.6. pont szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója által jogszabály alapján vezetett nyilvántartást addig kell megőrizni, amíg a nyilvántartás részét képező valamennyi adat kezelésének határideje el nem telt.

[34] Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy idő előtt leselejtezte a letétbe helyezett és a fedezetként felajánlott ingatlanok vonatkozásában a tulajdonjog bejegyzéséhez szükséges hozzájáruló nyilatkozatokat – a fegyelmi biztos indítványával egyetértve – megszegte az Üttv.1.§ (3) bekezdésében és az 52.§ (2) bekezdésében irt rendelkezéseket, valamint a 16/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 3.4, 3.5. és 3.6. pontjába foglalt rendelkezéseket, továbbá az ÜESZ 2.4 pontja előírását, amikor az általa letétként kezelt okiratokat, azok őrzési határidejének lejártá előtt selejtezte, a selejtezés tényéről a kedvezményezettet csak annak felhívása alapján tájékoztatta.

[35] Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette a fent hivatkozott jogszabályi és a megjelölt szabályzatokban előírt rendelkezéseket, ezért az Üttv.107.§ a) pontja alapján 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el a kötelezően előírt iratőrzési kötelezettség szándékos megszegésével.

[36] A fegyelmi büntetés megállapításánál és kiszabásánál az elsőfokon eljáró fegyelmi tanács enyhítő körülményt nem állapított meg.

[37] Súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, továbbá azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd közeli hozzátartozói által korábban tulajdonolt gazdasági társaságok esetében selejtezett le olyan okiratokat, amelyek azóta jogutód másik gazdasági társaság érdekét biztosították volna. Súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a letétbe vett okiratok vonatkozásában fennálló őrzési kötelezettségre vonatkozó szabály megszegése alkalmas az ügyvédségbe vetett közbizalom megrendítésére.

[38] Mindezekre tekintettel az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az Elsőfokú Fegyelmi Tanács az Üttv.108.§ b) pontja alapján pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását tartotta megfelelő büntetésnek és a kiszabott mértékű büntetést látta arányosnak az elkövetett fegyelmi vétséggel és annak súlyossági fokával, továbbá az Üttv.108.§ c) pontja alapján a kamarai közügyektől 3 évre, az Üttv.108.§ d) pontja alapján az ügyvédjelölt foglalkozástól 3 évre eltiltotta eljárás alá vont ügyvédet.

[39] Az elsőfokú határozat ellen az eljárás alá vont ügyvéd jelentett be törvényes határidőben joghatályos fellebbezést.

[40] Fellebbezésében elsődlegesen kérte, hogy a másodfokon eljáró fegyelmi tanács vizsgálja felül a kifogásolt eljárást, és utasítsa új elfogulatlan eljárásra az elsőfokon eljáró fegyelmi tanácsot. Ha ezen kérelme nem fogna helyt, akkor kérte a felmentését a szándékos fegyelemsértés elkövetése alól. Harmadlagosan a vele szemben kiszabott szankciók vonatkozásában jelentős enyhítést kért.

[41] Fellebbezése indokolásában előadta az ügyvéd, hogy fenntartja jelen eljárásban megtett korábbi nyilatkozatait.

[42] Jogorvoslati kérelmében ismételten hivatkozott arra, hogy az elsőfokon eljáró fegyelmi tanács tagjai a vele szemben lefolytatott eljárásban nem voltak elfogulatlanok. Elfogultságuk

abban is megnyilvánult, hogy a fegyelmi biztos sértő és megalázó megnyilvánulására a fegyelmi tanács egyik tagja sem reagált, és a fegyelmi biztossal szemben nem kezdeményezett semmilyen eljárást. Az általa bejelentett elfogultsági kifogást követően pedig úgy nyilatkoztak a fegyelmi tanács tagjai, hogy elfogulatlanul képesek megítélni a vele szembeni panaszt.

[43] A fegyelmi tanács tagjainak elfogultságát alátámasztja az eljárás alá vont ügyvéd szerint az is, hogy a fegyelmi büntetés kiszabásánál kizárólag súlyosító körülményeket vettek figyelembe, enyhítő körülményt nem értékelték. Előadta, hogy egy éven belül a kamara ellenőrzést folytatott le vele szemben a pénzmosásról szóló törvényből eredő ügyvédi feladatok jogszerű végrehajtásával kapcsolatosan és az ellenőrzés semmilyen hibát nem tárt fel. Ezt álláspontja szerint enyhítő körülményként értékelni kell. A vele szemben kiszabott szankció pedig elfogadhatatlan mértékű, súlyú, amely sem a fokozatosság, sem az arányosság alapvető tényezőinek nem felel meg.

[44] Előadta, hogy a cselekménye kapcsán semmi nem vezérelte szándékos céllal. Az előzményi fegyelmi eljárásban hozott döntés számára csalódás volt, és a határozatban leírtakat nem vette figyelembe, „ignoráltam” fogalmazott, és hónapokkal, évekkel később az általa a selejtezési normák általi értelmezett helyzetben és módon cselekedett.

[45] A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi főbiztosa írásbeli észrevételében utalt arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a 2024. október 4. napján tartott fegyelmi tárgyaláson akként nyilatkozott, hogy szerinte a letét alapjául szolgáló kölcsönszerződés 2023. évben megszűnt. Ugyanakkor elismerte, hogy a kölcsönösszeg visszafizetésének végső határideje 2026. évben volt. Az eljárás alá vont ügyvéd nem tudta igazolni, hogy a kölcsönszerződés az adós teljesítése okán határidő előtt megszűnt volna.

[46] Az országos fegyelmi főbiztos a fegyelmi határozat kapcsán észrevételezte, hogy a kiszabott pénzbírság tekintetében az elsőfokú határozat nem tartalmazza, hogy a pénzbírságot hány napon belül és hova kell megfizetnie az eljárás alá vont ügyvédnek. Ezért kérte az elsőfokú fegyelmi határozat kiegészítését akként, hogy az általánysághoz hasonlóan a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara bankszámlájára történjen meghatározott határidőben a befizetés az eljárás alá vont ügyvéd részéről.

{47} Az országos fegyelmi főbiztos álláspontja szerint megállapítható, hogy az elsőfokon eljáró fegyelmi tanács határozatában a tényállás felderítésre került, az nem ellentétes az iratok tartalmával, nem hiányos és helyes a levont jogi következtetés is, ezért indítványozta az Üttv.138.§ (1) bekezdés c) pontja alapján – a jelzett kiegészítés mellett – az elsőfokon hozott határozat helybenhagyását.

[48] A Másodfokú Fegyelmi Tanács a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatot az FE 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem keretei között teljes egészében felülbírált, megállapította, hogy a fellebbezés részben megalapozott.

[49] A Másodfokú Fegyelmi Tanács 2025. május 23. napján megtartott tárgyalásán meghallgatta eljárás alá vont ügyvédet, aki fenntartotta az elsőfokú eljárásban általa előadottakat és a fellebbezésében foglaltakat. Kifogásolta, a fegyelmi biztos részéről tanúsított bánásmódot és ennek írásos dokumentálását az elsőfokú eljárás során. Nehezményezte, hogy a jegyzőkönyv kijavítására irányuló kérelmét elutasították, és az általa korábban benyújtott elfogultsági kifogással kapcsolatosan semmilyen intézkedés nem történt. A vele szemben

kiszabott pénzbírság mértékét aránytalannak tartotta, amely még a fegyelmi biztos indítványához képest is eltúlzott. Hivatkozott arra, hogy a jelen fegyelmi eljárást megelőző ügyben a rendelkezésre állt iratokat becsatolta, ez bizonyítja, hogy részéről szándékkosság nem áll fenn.

[50] Előadta az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeire nyilatkozott.

[51] Eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője csatlakozott ügyfele által elmondottakhoz. Arra hivatkozott nyilatkozatában, ha a kölcsönszerződés teljesítése 2023-ban megtörtént, akkor miért kellett volna annak letétben lévő példányát 2026-ig megőrizni.

[52] A Másodfokú Fegyelmi Tanács elsősorban azt vizsgálta, hogy a fegyelmi eljárás lefolytatása az Elsőfokú Fegyelmi Tanács részéről megfelelt-e jogszabályokban, illetve a szabályzatokban előírt rendelkezéseknek.

[53] A Másodfokú Fegyelmi Tanács által 2025. május 23. tartott tárgyaláson az ügy teljes iratanyagát áttekintette, és megállapította, hogy az elsőfokon eljáró tanács az előírásoknak eljárásjogi és anyagi jogi szempontból megfelelően járt el, az ügyet érdemben befolyásoló eljárási szabályt nem sértett.

A jegyzőkönyv kijavítására vonatkozó kérelem elutasítása önmagában nem alapozza meg az eljáró fegyelmi tanács elfogultságát. Megállapítható, hogy az ügyvéd által kiegészíteni kért szöveg jegyzőkönyvbe foglalása sem befolyásolja érdemben a fegyelmi ügy megítélését.

A fegyelmi tanács indokolása szerint a jegyzőkönyvben foglaltak megegyeznek az eljárás alá vont ügyvéd tárgyalási nyilatkozataival, melynek ellenkezőjét eljárás alá vont ügyvéd érdemben nem igazolta.

[54] Az eljárás alá vont ügyvéd az elsőfokú fegyelmi eljárásban több alkalommal elfogultsági kifogást terjesztett elő. Az első elfogultsági kifogást a fegyelmi biztossal szemben jelentette be a 2024. október 4-én megtartott tárgyaláson. A fegyelmi biztos nyilatkozott ezt követően, és elismerte az elfogultságát, amelynek következményeként a Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság elnöke az FE 11.5. pontja alapján az elfogultsági kifogásnak helyt adott.

[55] 2024. október 28-án keltezett beadványában és a 2025. január 6. napján a területi kamarához érkezett beadványában elfogultsági kifogást terjesztett elő az ügyvéd a vele szemben a fegyelmi eljárást lefolytató elsőfokú fegyelmi tanács mindhárom tagjával szemben. A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság elnöke az FE 11.5. pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően a kifogás beérkezését követő 5 munkanapon belül meghozott határozatában az elfogultsági kifogást, mint alaptalant elutasította.

[56] Az eljárás alá vont ügyvéd a jogorvoslati kérelmében az elfogultsági kifogások érdemi elbírálása ellenére hivatkozott arra, hogy az elsőfokú fegyelmi határozat hatályon kívül helyezését kéri, mivel álláspontja szerint az elsőfokon eljáró fegyelmi tanács elnöke és tagjai elfogultak voltak a vele szemben lefolytatott eljárásban, melynek következményeként megállapításra került a fegyelmi felelőssége és a vele szemben kiszabott pénzbírság mértéke rendkívül eltúlzott.

Az ügyvéd a fegyelmi tanács tagjainak elfogultságával kapcsolatban a jegyzőkönyv kijavítási kérelem elutasításán, a fegyelmi biztossal szembeni eljárás kezdeményezésének elmaradásán, a relative súlyos fegyelmi büntetés kiszabásán kívül egyéb érdemi okot nem jelölt meg. A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a megjelölt indokok nem alapozzák meg a fegyelmi tanács elfogultságának megállapítását.

[57] A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az Elsőfokú Fegyelmi Tanács eljárása során nem sértette meg a sem az anyagi sem az eljárásjogi szabályokat, a Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság elnöke helyes döntéseket hozott az elfogultsági kifogásokkal kapcsolatban. Az Üttv.138.§ (1) bekezdés a) pontja szerint a Másodfokú Fegyelmi Tanács hatályon kívül helyezi az Elsőfokú Fegyelmi Tanács határozatát és a fegyelmi tanácsot új eljárásra utasítja, ha a határozat megalapozatlan vagy azt ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés mellett hozták meg, és a másodfokú eljárásban megalapozatlanság, illetve az eljárás szabálytalansága nem küszöbölhető ki. Az eljárás alá vont ügyvéd az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezése iránti fellebbezési kérelme az általa felhozott indokok alapján nem megalapozott.

[58] A Másodfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a bizonyítást a határozathozatalhoz szükséges mértékben lefolytatta. A tényállás kellően felderített, nem hiányos, az iratok tartalmával megegyező. Az elsőfokú határozat a rendelkezésre álló bizonyítékokat helyesen értékelte, ezért a jelen határozatban is részletezett történeti tényállást a Másodfokú Fegyelmi Tanács a jelen döntése alapjául elfogadta.

[59] Megalapozott az Elsőfokú Fegyelmi Tanácsnak a bizonyítékokat mérlegelő, a bizonyítékokat elfogadó, ezzel összefüggő indokolása.

[60] Az elsőfokú határozatban megállapított kötelezettségszegés vonatkozásában a Másodfokú Fegyelmi Tanács megalapozatlannak értékelte az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétség elkövetését vitató hivatkozásait. Nem megalapozott az eljárás alá vont ügyvéd azon érvelése, hogy az iratok selejtezése csak normaértelmezési kérdés és nem fegyelmi eljárásra okot adó szándékos kötelezettségszegés.

[61] Eljárás alá vont ügyvéd a 2024. október 4-i fegyelmi tárgyaláson előadta, hogy a letéti szerződés alapját képező kölcsönszerződés 2023. évben megszűnt. Ezen tényelőadását igazolni nem tudta. Megállapítható ezzel szemben, hogy a jelen ügy előzményét képező fegyelmi eljárásban 2022. május 16. napján hozott határozatból is meggyőződhetett az ügyvéd arról, hogy a letéti szerződés alapján 2026. június 16. napja előtt kizárólag a felek közös kérelmére lehetett volna kiadni a letétbe vett iratokat. Az iratok letétkezelése nem szűnt meg, az iratmegőrzési kötelezettsége ezen időpontig feltétlenül fennáll.

[62] A Másodfokú Fegyelmi Tanács szükségesnek tartja kiemelni, amennyiben az eljárás alá vont ügyvédnek a kölcsönszerződés 2023. évben történt megszűnésére vonatkozó tényállítása bizonyított lett volna, akkor is a letéti szerződés mellékletét képező iratoknak az eljárás alá vont ügyvéd által 2022. július 29-én történt selejtezése a 16/2018. (XI.26.) számú az ügyvédi tevékenység gyakorlásával összefüggő iratok megőrzéséről szóló MÜK szabályzat 3.4, 3.5. és a 3.6. pontjába foglalt előírásaiba ütközött, mivel az iratok megsemmisítése (selejtezése) az iratok megőrzésére vonatkozó határidő előtt történt meg eljárás alá vont ügyvéd részéről. A szabályzat előírja, hogy a letéti szerződést az annak megszűnését követő tíz évig meg kell őrizni. Az okafogyottság a szabályzat szerint nem selejtezési ok.

[63] Az elsőfokú határozat megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd kötelezettségszegése szándékos fegyelmi vétséget valósított meg. Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében kifogásolta, hogy az elsőfokú határozat tévesen minősítette az iratok selejtezését szándékosan elkövetett kötelezettségszegésnek. A Másodfokú Fegyelmi Tanács vizsgálta a fellebbezésben foglaltakra figyelemmel, hogy az Elsőfokú Fegyelmi Tanács

döntése az elkövetési magatartást helyesen értékelte-e. A Másodfokú Fegyelmi Tanács egyetért az elsőfokú határozatban kifejtett indokokkal az elkövetés szándékos minősítésével kapcsolatban. Az eljárás alá vont ügyvéd magatartása gondatlan elkövetésnek nem minősül.

[64] Hangsúlyozni kívánja a Másodfokú Fegyelmi Tanács, hogy a fegyelmi eljárás szabályairól az Üttv. valamint a FE rendelkezik A jogszabály, illetve a szabályzat más jogágaktól eltérően nem tartalmazza a szándékos és a gondatlan elkövetés meghatározását. Ugyanakkor szükséges kiemelni, hogy a következetesen érvényesülő és egységesen kialakított fegyelmi gyakorlat szerint a jogszabályban és a szabályzatokban meghatározott kötelezettségek figyelmen kívül hagyása, illetve megszegése – más jogágak fogalom meghatározásának analógiája alapján az általánosan elfogadott értelmezés alapján az ügyvéd részéről szándékos elkövetésként kerül értékelésre. Az ügyvédi tevékenységgel kapcsolatos jogszabályok, szabályzatok ismerete az ügyvéd számára kötelező, az előírások nem teljesítése szándékos kötelezettségszegésként értékelendő.

[65] Gondatlan elkövetés csak akkor állapítható meg, ha a lefolytatott fegyelmi eljárás során az igazolódik be, hogy az eljáró ügyvéd a tevékenysége során a tőle elvárható figyelmet vagy körültekintést elmulasztja, amely nem a már előbbieken írt egyértelmű szabályok megsértését jelenti. Eljárás alá vont ügyvéd, amikor 2022. július 29-én selejtezte az iratokat – kölcsön-megállapodást, letéti szerződést és annak mellékletét képező bejegyzési engedélyeket – tudatában volt, hogy 2026. június 16. napjáig meg kell őrizni a letétbe vett iratokat, hiszen ezt a korábbi fegyelmi eljárásban hozott határozat is rögzítette, az iratok őrzésére vonatkozó szerződést a felek nem szüntették meg. A kikötött kölcsön visszafizetése előtt – bár személyesen is érintett volt családtagjai érdeklősége miatt – fokozottan figyelnie kellett az iratmegőrzési szabályzatra foglalt előírások betartására.

Az előzményi jogerős fegyelmi határozat megállapításának, a bejelentő informálódási szándékának ismeretében döntött az ügyvéd az iratok soron kívüli selejtezéséről, ezzel jogellenesen, szándékos magatartással megakadályozta a bejelentőt, mint jogutód kedvezményezettet, hogy ügyében, esetleges jogainak érvényesítése érdekében az iratok kiadását kezdeményezze.

[66] A Másodfokú Fegyelmi Tanács szerint megalapozottan jutott arra az álláspontra az Elsőfokú Fegyelmi Tanács, hogy eljárás alá vont ügyvéd az Üttv.107.§ a) pontja szerinti fegyelmi vétséget elkövette, mert tevékenységével a jogszabályban, illetve az ÜESZ-ben, továbbá az iratmegőrzésre vonatkozó szabályzatban meghatározott kötelezettségét vétkesen megszegte. A fentiekre tekintettel helyesen állapította meg az elsőfokú határozat, hogy az eljárás alá vont ügyvéd I rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért az elsőfokú határozatban írt minősítés megváltoztatására a Másodfokú Fegyelmi Tanács nem látott indokot.

[67] Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács által elfogadott tényállás alapján és az abból az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét megállapító határozat rendelkezésein túlmenően a Másodfokú Fegyelmi Tanács vizsgálta azt is, hogy kötelezettségszegés tárgyi súlya mellett, a fegyelmi büntetés kiszabásánál és mértékének megállapításánál figyelembe kell venni az enyhítő és súlyosító körülményeket, különösen a kötelezettségszegés súlyát és ismételtségét, a szándékosság és a gondatlanság fokát, valamint az okozott kár mértékét. Mérlegelni kell, hogy az elkövetett fegyelmi vétség milyen mértékben sértette az ügyvédi kar, illetve az ügyvédi hivatás jó hírét és társadalmi elismertségét.

[68] A Másodfokú Fegyelmi Tanács az Üttv.109.§ (1) bekezdésében írtak szerint a büntetés kiszabása körében vizsgálta, figyelemmel az FE 27.6. e) pontjában foglaltak alapján is, hogy a jelen ügyben az elsőfokon kiszabott pénzbírság mértéke megfelelő fegyelmi büntetés a panaszolt ügyvéddel szemben.

[69] Az elsőfokú határozat felsorolta az eljárás alá vont ügyvédre vonatkozó súlyosító körülményeket. Az Üttv.108.§ b) pontja alapján a pénzbírság mértékét a rendelkező részben írtak szerint állapította meg az elsőfokon eljáró fegyelmi tanács.

[70] A fellebbezési fegyelmi tárgyaláson eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozott a családi és személyi körülményeiről, amelyeket a Másodfokú Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelt. Ugyanakkor az eljárás alá vont ügyvéd nem megalapozottan hivatkozik alkalmazható enyhítő körülményként arra, hogy vele szemben a területi kamara ellenőrzést folytatott le a pénzmósásról szóló törvényből eredő ügyvédi feladatok jogszerű végrehajtásával kapcsolatban, amely ellenőrzés semmilyen hibát nem észlelt. Az ellenőrzést minden ügyvéddel szemben meghatározott időintervallum szerint elvégzi a területi kamara. Az ezzel összefüggő szabályok betartása az ügyvéd kötelezettsége, nem minősül enyhítő körülménynek.

[71] A Másodfokú Fegyelmi Tanács úgy ítélte meg, hogy a kötelezettségzegés megállapítása jogszerű. Az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg, amelynek tényleges tárgyi súlya, a szándékosság foka a pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indokolja. Figyelemmel a fegyelmi eljárás során megismert, az eljárás alá vont ügyvéd családi körülményei által értékelhető enyhítő körülményre is, továbbá a kötelezettségzegés tárgyi súlya által indokolt közepes mértékű pénzbírság alkalmazhatóságára, a fegyelmi büntetés fokozatosságának és arányosságának érvényesülésére, a Másodfokú Fegyelmi Tanács a pénzbírság mértékét felülbírálta, annak összegét 400.000,- Ft összegre változtatta meg fegyelmi vétséggel arányban álló fegyelmi büntetésként.

[72] Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács úgy ítélte meg, hogy a lefolytatott fegyelmi eljárás során nem merült fel olyan igazolt indok, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a kamarai közügyektől való eltiltás, továbbá az ügyvédjelölt foglalkoztatásától eltiltás fegyelmi büntetés alkalmazása is kiszabásra kerüljön. Az elsőfokú határozat ezzel kapcsolatos döntésének nem adta konkrét indokát, ezért a kamarai közügyektől eltiltás és az ügyvédjelölt foglalkoztatástól eltiltás fegyelmi büntetést Másodfokú Fegyelmi Tanács mellőzte.

[73] A Másodfokú Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésének részben helyt adva a büntetés-kiszabási elvek érvényesülése érdekében mérsékelte az elsőfokú határozatban kiszabott pénzbírság összegét, a pénzbírság megfizetésének módjára és határidejére vonatkozó rendelkezéssel a határozatot kiegészítette, az ügyvédjelölt foglalkoztatásától és a kamarai közügyektől való eltiltás fegyelmi büntetés kiszabását megalapozott indok hiányában mellőzte. A Másodfokú Fegyelmi Tanács az Üttv.138.§ (1) bek. b) pontja alapján a rendelkező részben írtak szerint változtatta meg az elsőfokú határozatot.

[74] Az eljárás alá vont ügyvédnek a fegyelmi büntetés enyhítése vonatkozásában bejelentett fellebbezése részben eredményre vezetett, ezért erre tekintettel a Másodfokú Fegyelmi Tanács az FE 40.2.c) pontban írt másodfokú átalány költséget mérsékelte összegben állapította meg.

[75] A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv.139.§ (1) bekezdése biztosítja (...)

Budapest, 2025. május 23.

A határozat 2025. május 23. napján jogerős és 2025. augusztus 04. napján végrehajtható.

Magyar Ügyvédi Kamara
Országos Fegyelmi Bizottság
Másodfokú Fegyelmi Tanácsa