

Tárgy: iratvisszatartás, megbízási díj elszámolásával kapcsolatos kötelességszegés, ügyvédi mulasztás, vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025.F.183/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. június 30. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 3 (három) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

200.000 Ft, azaz Kettőszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott 200.000 Ft azaz Kettőszázezer forint pénzbírságot és 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen a bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamaránál tett bejelentést.

A vezető fegyelmi biztos határozatával hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot, melynek tárgya: jogi képviselő nem megfelelő ellátása, valamint iratkiadás elmulasztásának kifogásolása. Egyidejűleg a vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

Az eljárás alá vont ügyvéd felhívást átvette.

A Kamara elnöke tájékoztatta a bejelentőt az előzetes vizsgálat elrendeléséről.

A fegyelmi biztos a bejelentőt nyilatkozattételre és iratcsatolásra hívta fel.

A fegyelmi biztos határozatával az előzetes vizsgálatot további 3 hónappal meghosszabbította.

A bejelentő a fegyelmi biztos felhívásának eleget tett.

A fegyelmi biztos határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett, melyről egyidejűleg az eljárás alá vont ügyvédet és a bejelentőt tájékoztatta.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat szerint a rendelkezésre álló adatok alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- a Budapesti Ügyvédi Kamara felhívására a jelen eljárással kapcsolatos iratait nem csatolta be,
- a megbízásról megbízási szerződést nem készített,

- a bejelentővel a kapcsolatot nem tartotta, a bejelentőt nem tájékoztatta a megbízást képező ügyekben végzett eljárásáról, az ügy állásáról, az esetlegesen megtérült követelések összegéről,
- a bejelentő kérése ellenére az ügyekben keletkezett iratokat a megbízás megszűnését követően bejelentőnek nem adta ki,
- a bejelentőtől átvett 1.950 EUR-val a megbízás megszűnését követően nem számolt el,

megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében, 29. § (1) bekezdésében, 39. § (3) bekezdésben, 52. § (2) bekezdésében, az ÜESZ 2.4., 6.10., 12.1., 12.3. és 13.10. pontjában, valamint a Ptk. 6:275. § (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, ezzel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 6 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács a tárgyalásra személyes megjelenés kötelezettségével idézze eljárás alá vont ügyvédet.

A Fegyelmi Tanácsa elnöke az ügyben tárgyalási határnapot tűzött.

A tényállás:

A külföldön élő bejelentő Budapesten személyesen eljárva a 2023. február 22. napján kelt „Megbízási Szerződés” szerint megbízást adott az eljárás alá vont ügyvédnek, hogy a külföldön folyamatban volt és jogerősen befejeződött peres eljárásokkal kapcsolatos perköltséget néhai édesapja volt házastársával szemben, magyarországi végrehajtási eljárás során érvényesítse.

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd által kiállított számlára hivatkozással 1.500 EUR összeget átutalt az eljárás alá vont ügyvédnek.

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvédnek rendelkezésére bocsátotta a jogerős külföldi ítéleteket azzal, hogy annak fordításáról és a végrehajtási eljárás megindításáról intézkedjék.

Az eljárás alá vont ügyvéd e-mailben arról tájékoztatta bejelentőt, hogy a fordítás elkészült és a „végrehajtási indítványt” benyújtotta a bíróságra.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ítéletek fordításáról 450 EUR összegben számlát állított ki a bejelentő részére. A bejelentő a 450 EUR-t átutalás útján megfizette.

Az eljárás alá vont ügyvéd e-mail-levelet küldött a külföldi közjegyzői irodának, tájékoztatást adva a magyarországi végrehajtás lehetőségeiről, majd a külföldi ügyvédi irodának küldött két e-mailben kérte irat (tanúsítvány) megküldését. Ezen utóbbira érkezett válasz szerint az iratok az illetékes bíróságra továbbításra kerültek az tanúsítvány megküldése érdekében.

Az e-mail váltásról az eljárás alá vont ügyvéd általa igazoltan a bejelentőt is tájékoztatta.

Ezt követően irat az eljárás alá vont ügyvédhez azonban nem érkezett.

A bejelentő megbízta XY ügyvédet, aki telefonon, majd írásban is felszólította az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a nála levő iratokat küldje meg és számoljon el a részére mindösszesen megfizetett 1.950 EUR-val.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálati szakban a kamara felhívását átvette, iratcsatolási kötelezettségének azonban határidőben nem tett eleget, nyilatkozatot sem tett, csak a fegyelmi eljárás kezdeményezését és a fegyelmi tárgyalásra szóló idézés kézhezvételét követően.

Ebben előadta, hogy a tényállás nyilvánvalóan a bejelentő által előadottak alapján került meghatározásra, azonban az több olyan megállapítást tartalmaz, amelyek valóságtartalma okiratokkal bizonyítottan cáfolható.

Előadta, hogy a bejelentő és közte ügyvédi megbízási szerződés jött létre, melynek egy eredeti példányát a bejelentő átvett. Beadványához a megbízási szerződést csatolta.

Nem vitatta, hogy a bejelentő az 1.500 EUR ügyvédi munkadíjat és a fordítás 450 EUR megelőlegezett költségét részére megfizette.

Előadta továbbá, hogy a megbízási tárgyat képező, külföldi ítélet magyarországi végrehajtásához szükséges további irat megküldése érdekében elektronikus úton felvette a kapcsolatot a bejelentő által megadott külföldi ügyvédi irodával. Az üzenetváltás e-mail levelezését csatolta azzal, hogy érdemi választ, a kért iratot nem kapta meg.

Vitatta a bejelentő azon állítását, miszerint 2023. áprilisát követően semmilyen kommunikáció nem volt közöttük, telefonon több alkalommal is beszéltek, amikor is tájékoztatta az ügy állásáról és arról, hogy a kért irat (tanúsítvány) szükséges a magyarországi eljárás sikeres lebonyolításához.

XY kolléga felszólítását követően is beszélt telefonon a bejelentővel és jelezte felé, hogy az átvett ügyvédi munkadíjat kész visszafizetni. Javasolta, amikor bejelentő ismételen Budapesten jár, személyes találkozó keretében számoljanak el, egyidejűleg adná át a nagyobb terjedelmű iratot, annak okán is, hogy azok némelyike eredeti példány.

Ezt követően azonban sem a bejelentő, sem a képviselőjét ellátó ügyvéd nem jelentkezett.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét elismerte a tekintetben, hogy

- a kamara felhívásának nem tett eleget, iratokat nem csatolt: mulasztását súlyos magánéleti problémával indokolta,
- az iratok nem adta át, a kollégának nem küldte meg, az ügyvédi munkadíjjal az elszámolás nem történt meg,
- a bejelentővel a kommunikáció többnyire telefonon történt, melynek tartalma már szó szerint nem visszaidézhető, e körben tévesen ítélte meg a helyzetet, célravezetőbb lett volna az írásbeli kommunikáció.

A megbízási szerződés hiánya és a 450 EUR fordítási költség elszámolásának elmaradása okán terhére rótt fegyelmi felelősségét nem ismerte el, cáfolatul iratokat csatolt.

A fegyelmi felelősségét a fentiek szerint és terjedelemben elismerte és vállalta, hogy amennyiben a bejelentőnek az ügyből kára származott – amelyet ez ideig felé még nem jelzett – azt kész megtéríteni.

A 2025. június 30-án megtartott fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd az írásbeli nyilatkozatát tartotta fent, fegyelmi felelősségét az abban foglaltak szerint ismerte el:

Megerősítette, hogy hajlandó elszámolni a bejelentővel, az 1.500 EUR összegű munkadíjat kész visszautalni a részére. Az elszámolás kapcsán mulasztás történt a részéről, ezt nem vitatta. A bejelentőre várt, aki egyébként az elszámolást nem kezdeményezte. Számára ezen igénye a fegyelmi eljárásban derült ki, a kolléga sem hozta fel az elszámolás kérdését.

Cáfolta, hogy az ügyben ne lett volna elérhető, ugyanis többször beszélt telefonon a bejelentővel. A bejelentő érzelmileg meglehetősen érintett volt ebben az ügyben, mivel a külföldi pert az ő édesapja indította, aki időközben elhunyt.

Annyiban elismerte a felelősségét, hogy nem elég intenzíven, illetőleg nem folyamatosan tartotta a kapcsolatot a külföldi ügyvéd kollégákkal.

A bejelentő eredetben adott át több, az ügygel összefüggő iratot, azokat ugyanúgy eredetben kívánta a bejelentőnek visszaadni, de a kapcsolat közöttünk megszakadt.

A magyarországi eljárást azért nem indította meg, mert nem volt meg hozzá minden szükséges külföldi ügyirat.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárási szakban csatolt iratok alapján módosította a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat. A kamarai felhívására az iratcsatolás elmulasztását, az iratok bejelentő részére történő átadásának és az ügyvédi munkadíjjal való elszámolás hiányát fenntartotta azzal, hogy az ügyvédi munkadíj összege helyesen 1.500 EUR.

Minderre figyelemmel a fegyelmi biztos végindítványában 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítását kérte.

Enyhítő körülményként kérte értékelni, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben nem volt korábban folyamatban fegyelmi eljárás és büntetés sem, ugyanakkor ennek súlya csekélyebb, mivel az eljárás alá vont kolléga 2020. végétől ügyvéd.

Ugyancsak enyhítő körülményként kérte értékelni, hogy az eljárás alá vont ügyvéd elismerte a fegyelmi felelősségét.

Súlyosító körülmény a 3 rendbeli elkövetés.

A fegyelmi biztos pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta, a középérték alatti összegben. Ezen túlmenően kérte az eljárás alá vont ügyvéd eljárási költségeiben történő marasztalását is.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Figyelemmel arra, hogy a bejelentésben szereplő kifogásolt tevékenység a 2023. február 22-én kelt megbízási szerződésből fakad, ezért a fegyelmi felelősség elbírálása során az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), illetőleg a 2018. május 1. napjától hatályos, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Eljárásjogi szempontból az előzetes vizsgálati eljárásra az Üttv. 208. § (22) bekezdése alapján a 2019. január 1. napjától hatályos, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) rendelkezéseit kellett alkalmazni tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálat 2024. december 18. napján indult.

Az Üttv. 107. § értelmében: *„Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.”

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése kimondja, hogy *„Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”*

Az Üttv. 52. § (2) bekezdése előírja, hogy az iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után, az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK Szabályzat (továbbiakban: ÜESZ) 2.4. pontja rögzíti, hogy *„Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.”*

Az ÜESZ 6.10. pontja kimondja, *„Ha a megbízás a teljesítése előtt szűnik meg, a megbízott köteles a már átvett megbízási díjjal írásban elszámolni, a megbízás megszűnéséig végzett munkájával arányos felvett megbízási díjat azonban visszatarthatja. Az elszámolási kötelezettség teljesítését nem érinti, ha annak tartalmát a megbízó vitatja. Vita esetén a megbízottnak az elszámolás tényét kell igazolnia.”*

Az ÜESZ 12.1. pontja értelmében, *„Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.”*

Az ÜESZ 12.3 pontja kimondja, hogy *„Az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra, az ügyvédi kamara és szervei részére az ügygel összefüggő iratokat köteles becsatolni.”*

A Fegyelmi Tanács a fentiek alapján a tényállást aggálytalanul állapította meg.

A bejelentő, mint megbízó és az eljárás alá vont ügyvéd, mint megbízott között az eljárás alá vont ügyvéd által igazoltan jogszabályi előírásoknak megfelelő, írásba foglalt megbízási szerződés jött létre. Annak alapján a megbízó az ügyvédi munkadíj teljes összegét megfizette.

Az eljárás alá vont ügyvéd intézkedett a külföldi ítélet magyar nyelvű fordításának beszerzése iránt, melynek elkészültével annak költségét kiegyenlítette, majd az összeget tovább számlázta megbízója felé, aki a fordítás 450 EUR összegét az eljárás alá vont ügyvédnek átutalta.

Az eljárás alá vont ügyvéd írásban felvette a kapcsolatot a külföldi közjegyzői és ügyvédi irodával, mely utóbbi a megkeresést nyugtázta, azonban a kért iratok nem kerültek megküldésre az eljárás alá vont ügyvéd részére.

A külföldi ügyvédi irodával folytatott e-mail váltásról az eljárás alá vont ügyvéd általa igazoltan a bejelentőt is tájékoztatta, e levelezések címzettje másolatban bejelentő volt.

Az eljárás alá vont ügyvéd részére ügyvédi munkadíjként 1.500 EUR összeg került megfizetésre, a további, részére átutalt 450 EUR nem ügyvédi munkadíj, hanem a megelőlegezett fordítási költség volt, számlával igazoltan. Az eljárás alá vont ügyvéd ez utóbbi összeggel elszámolt, és akként nyilatkozott, hogy az ügyvédi munkadíj teljes összegének visszafizetésére hajlandó, ennek érdekében azonban semmilyen intézkedést nem tett, e körben a bejelentő további megkeresésére vár.

Az iratok átadására sem került sor arra hivatkozással, hogy azokat személyesen kívánja az eljárás alá vont ügyvéd átadni.

Az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy a megbízójával, illetve a külföldi kollégákkal a kommunikációja nem volt megfelelő, kellő intenzitású, az többnyire csak szóban történt, ami utóbb nem rekonstruálható.

A fegyelmi felelősségét a kamarai iratcsatolás, az iratok bejelentőnek történő átadás és a munkadíjjal való elszámolás elmaradása tekintetében elismerte.

Rámutat a Fegyelmi Tanács arra, hogy a megbízás megszűnése esetén a megbízó külön felhívása, kérése nélkül az ügy iratait részére át kell adnia, a felvett ügyvédi munkadíjjal el kell számolnia, ebben a körben az ügyvédnek kell a szükséges intézkedéseket kezdeményezni, az esetleges volt megbízói passzivitás esetén is, akár akként, hogy az általa elkészített tevékenység ráfordítás / elszámolás szerinti díj levonásával fennmaradó összeget egyidejű értesítés mellett önként visszautalja volt megbízója részére, az iratokat pedig postai úton visszaküldi.

Megjegyzi a Fegyelmi Tanács, hogy a jelen ügyben a bejelentő által megbízott ügyvéd kolléga kifejezetten kérte az iratok és az elszámolás megküldését, szemben az eljárás alá vont nyilatkozatával.

Az előzetes vizsgálati eljárásban az iratcsatolásra szóló felhívás elmulasztása körében az eljárás alá vont ügyvéd által hivatkozott magánéleti problémák, még ha önmagukban, mint nem várt és átmeneti körülmények elfogadhatók is lehetnének, az eljárás alá vontnak lehetősége lett volna határidő-hosszabbítást kérni. De semmiképp nem elfogadható a kamara felé fennálló kötelezettségének ilyen jellegű teljes figyelmen kívül hagyása. Az ilyen magatartás arra a következtetésre is okot adhat, hogy az ügyvéd más ügyei, betartandó határidők tekintetében is hasonlóan negligens magatartást tanúsít.

Az eljárás alá vont ügyvéd által megvalósított mulasztások mindegyike olyan, amely alkalmas az ügyvédi hivatásba, az ügyvédi tevékenység méltóságába vetett bizalom, annak társadalmi megítélésének csorbítására.

Minderre figyelemmel a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd által is elismert mulasztásokban, 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében látta megalapozottnak az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét.

Ezáltal és az ügy összes körülményeire tekintettel - az Üttv. 109. § (1) bekezdésébe foglaltak figyelembevételével, a fegyelmi vétség súlyára, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével mérlegelési jogkörében - a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak és mértékét a rendelkező rész szerinti összegben arányban állónak a megvalósított fegyelmi vétséggel.

A kiszabható pénzbírság maximális összege 1.000.000 Ft. A Fegyelmi Tanács figyelemmel volt egyben a fokozatosság elvére is a fegyelmi büntetés és annak mértéke meghatározásánál.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte a fegyelmi felelősség elismerését és kisebb súllyal a makulátlan fegyelmi előéletet, bár az eljárás alá vont ügyvéd még alig több, mint 4 éve folytat ügyvédi tevékenységet, 4 évi ügyvédjelöltség után.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.1.a) pontja alapján, a 40.2.a) pont szerinti mértékű, a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. szeptember 5. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 183.)