Tárgy: Ügyvédi mulasztás, megbízó tájékoztatásának elmulasztása, számlaadás elmulasztása, iratvisszatartás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság**
**Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025. F. 237/5.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **[…]** volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2025. november hó 10.** napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

**határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **[…]** eljárás alá vont volt ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**500.000.-Ft (ötszázezer forint) pénzbírság,**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

**Indokolás**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**
Jelen ügyben a bejelentő 2025. február 27. napján beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben eljárás alá vont volt ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő kötelességszegését kifogásolta.

A bejelentés alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2025. 03. 27. napján rendelte el az előzetes vizsgálatot.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont volt ügyvédet az igazoló nyilatkozatának megtételére, továbbá arra, hogy az ügyben keletkezett releváns iratait 8 napon belül csatolja. Az eljárás alá vont volt ügyvéd az ügyre vonatkozó iratait, valamint érdemi észrevételét nem küldte meg a Budapesti Ügyvédi Kamarának.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd az iratcsatolási kötelezettségének a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat meghozataláig nem tett eleget.

A Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi biztosa a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján fegyelmi eljárást kezdeményezett, amelyben a megbízási szerződés készítésének elmulasztását, tájékoztatási és kapcsolattartási, elszámolási és számlaadási kötelezettség elmulasztását, ügyvédi mulasztást, iratkiadási kötelezettség elmulasztását rótta az eljárás alá vont volt ügyvéd terhére és indítványozta a fegyelmi eljárás elrendelését.

Határozatában felhívta, hogy eljárás alá vont volt ügyvéd megszegte az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) Üttv. 1. § (1) és (3), a 28. § (3), a 29. § (1), a 40. § (2), az 52. § (2) bekezdéseit, valamint az ÜESZ 2.1., 2.4., 6.10., 8.9., 8.10., 8.13., 12.1. és 13.10. pontjában írt rendelkezéseket, továbbá a 2007. évi CXXVII. tv. 159. § (1) bekezdésében foglaltakat és ezzel az Üttv. 107. § a) pontja szerinti hatrendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

**A tényállás:**
A bejelentő édesapjával szemben folyamatban volt büntetőeljárás marasztaló ítélettel zárult, a terheltet a bíróság jogerősen 3 év 8 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte.

A bejelentő, illetve édesapja 2024. évben megbízták eljárás alá vont volt ügyvédet a jogerős ítélettel szembeni felülvizsgálati kérelem elkészítésével és benyújtásával. Az eljárás jelenlegi adatai alapján megbízási szerződés nem készült. Az eljárás alá vont volt ügyvéd részére bejelentő 2024 augusztusában átutalta a kikötött 100.000 Ft összegű ügyvédi munkadíjat, melyről számlát nem kapott. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a megbízást nem teljesítette, a felülvizsgálati kérelmet nem készítette el és nem nyújtotta be a Kúria felé. A bejelentő ezt több alkalommal sérelmezte, majd a megbízást felmondták, kérték a kifizetett munkadíjjal történő elszámolást és az iratok kiadását. Az eljárás alá vont volt ügyvéd azonban a munkadíjjal nem számolt el, illetve az iratokat nem adta ki bejelentő, illetve édesapja részére. Az eljárás alá vont volt ügyvéd elmulasztotta tájékoztatni megbízóit, hogy 2025. január 3. napjával törölték a Budapesti Ügyvédi Kamara nyilvántartásából. Egyben nem tájékoztatta a helyettese személyéről sem a megbízóit.

**A bejelentő nyilatkozata:**
A bejelentő a bejelentésében előadta, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd nem tett eleget a megbízásnak, ugyanis nem terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, az átvett megbízási díjjal nem számolt el, arról számlát nem adott, valamint az átadott iratokat sem szolgáltatta vissza.

**Az eljárás alá vont volt ügyvéd védekezése:**
Az eljárás alá vont volt ügyvéd a vizsgálati szakban érdemi nyilatkozatot nem terjesztett elő, a fegyelmi tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, távolmaradását nem mentette ki. Azonban írásban tájékoztatta a fegyelmi tanácsot, hogy 2024 decembere óta nem dolgozik ügyvédként és az eddigi fegyelmi eljárásokban megállapított összesen 2,2 millió forint megfizetése mellett esetlegesen kiszabott újabb büntetés a családja megélhetését veszélyeztetné, ezért kérte a jelen eljárásban a büntetés mellőzését.

**A fegyelmi biztos végindítványa:**
A fegyelmi biztos fenntartotta az eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat, súlyosító körülményként kérte figyelembe venni az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletét, továbbá a halmazatot. A tárgyi súly és a fokozatosság elve, valamint az időmúlás figyelembevételével a törvényi maximumban megállapított pénzbírság kiszabását és az eljárás alá vont volt ügyvéd átalányköltségben marasztalását indítványozta 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetéséért.

**A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**
A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a jelen ügy tárgyát képező magatartást a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja alapján a vétség elkövetésekor hatályban lévő, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) és a Magyar Ügyvédi Kamara 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat az Ügyvédi Hivatás Etikai Szabályairól és Elvárásairól (továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseket kell alkalmazni.

- Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.
- Az Üttv. 1. § (1) bekezdése alapján az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység.
- A (3) bekezdés rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.
- Az Üttv. 28. § (3) bekezdése szerint a felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.

- Az Üttv. 29. § (1) bekezdése szerint a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.
- A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti írásba foglalás elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli.
- Az Üttv. 40. § (1) bekezdése szerint az ügyvéd és az európai közösségi jogász a büntetőeljárásban a terhelt védőjeként eljárhat.
- A (2) bekezdés alapján a védői tevékenység ellátása során az ügyvéd és az európai közösségi jogász a terhelt védekezéshez való joga gyakorlásának keretei között a terhelt érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.
- Az Üttv. 52. § (2) bekezdése kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyfelétől átvett vagy az ügyfelét megillető iratok átvételéről - az ügyfél kérésére - elismervényt adni. Az iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (továbbiakban ÜESZ) rögzíti az alábbiakat:

- ÜESZ 2.1. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselet ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.
- ÜESZ 2.4. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.
- ÜESZ 6.10. pontja szerint, ha a megbízás a teljesítése előtt szűnik meg, a megbízott köteles a már átvett megbízási díjjal írásban elszámolni, a megbízás megszűnéséig végzett munkával arányos felvett megbízási díjat azonban visszatarthatja. Az elszámolási kötelezettség teljesítését nem érinti, ha annak tartalmát a megbízó vitatja. Vita esetén a megbízottnak az elszámolás tényét kell igazolnia.
- ÜESZ 12.3. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az üggyel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy eljárás alá vont volt ügyvéd azon magatartásaival, hogy nem készített írásban megbízási szerződést, tájékoztatási és kapcsolattartási kötelezettségét nem teljesítette, elszámolási és számlaadási kötelezettségének nem tett eleget, nem teljesítette az ügyvédi megbízást, továbbá az iratkiadási kötelezettségének sem tett eleget, fegyelmi vétséget követett el. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi vétséget szándékosan követte el, mivel a vonatkozó hivatásrendi szabályokkal tisztában kellett legyen, azokat ennek ellenére hagyta figyelmen kívül.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak. A Fegyelmi Tanács a pénzbírság mértékét, mely az Üttv. 109. § (2) bekezdés a) pontja alapján akár egymillió forintig terjedhet, az Üttv. 109. § (1) bekezdése alapján mérlegeléssel, a cselekmény tárgyi súlyára, továbbá az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletére, valamint a cselekmény rendbeliségére is figyelemmel, de a fokozatosság elvét nem szem elől tévesztve a rendelkező rész szerint állapította meg.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. december 12. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 237.)*