

Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara
Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

F.36/2025.

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **a dr. ügyvéd** ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. szeptember 5. napján megtartott nem nyilvános fegyelmi tárgyaláson, zárt ülésben meghozta, majd kihirdette az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t .

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

dr.

eljárás alá vont ügyvéd elkövette az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017.évi LXXVIII. törvény (Üttv) 107.§. a, pontjába ütköző egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget, ezért vele szemben az Üttv.108.§. a) pontja szerint írásbeli megrovás fegyelmi büntetést szab ki, továbbá az eljárási költséget 80.000 Ft, azaz nyolcvanezer forint összegben állapítja meg.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül fizesse meg a 80.000 Ft (nyolcvanezer forint) átalányköltséget a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába vagy banki utalással teljesítse a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11713005-20403120 sz. bankszámlára, az ügyszámra való hivatkozással.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd, jogi képviselője, illetve a Fegyelmi Biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtandó, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett, indokolt fellebbezéssel élhet az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint (Üttv. 135.§ (1) bekezdése). A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú.

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost fellebbezés előterjesztésére utasíthatja. (Üttv. 135.§ (2) bekezdése.)

A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

I n d o k o l á s

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésére álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

II.

Az eljárás fontosabb eseményei:**1. Bejelentés**

A bejelentő a Magyar Ügyvédi Kamarához 2025. április 16. napján, míg a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamarához 2025. május 7. napján érkeztetett bejelentésében sérelmezte dr. ügyvéd tevékenységét. Bejelentő bejelentésében előadta, hogy a Rendőrkapitányság előtt bü. szám alatt folyamatban lévő eljárásban gyermeke őrizetbe vételére került sor 2025. március 11. napján, akit ezt követően a ceglédi fogdára szállítottak át, s akinek letartóztatását a Budapest Környéki Törvényszék 2025. március 13. napján rendelte el.

A letartóztatás tárgyában tartott ülésen viszont dr. ügyvéd nem jelent meg, védence családjával a kapcsolatot nem vette fel.

Bejelentő bejelentett ügyvédet többször kereste telefonon 2025. április 14. napján, aki végül visszahívta bejelentőt, és tájékoztatta, hogy a család miatt érdekellentét áll fenn, így lemond megbízásáról.

Az Ügyészség szerint ellenben 2025. április 14-én még mindig dr. ügyvéd volt védőügyvédje és a tájékoztatási kötelezettsége alól hivatalosan nem lett felmentve.

A Rendőrkapitányságon előadó jelezte, hogy mivel ő még nem találkozott bejelentett ügyvéd lemondásával, így nem tud a gyermek számára másik védőügyvédet kirendelni.

Ez azt jelenti, hogy jelenleg védő nélkül tölti letartóztatását, és bejelentett ügyvéd semmilyen tájékoztatást nem adott.

Bejelentő az Etikai Kódex 8. pontja alapján az alábbi kérdésekre szeretne választ kapni:

Ad.1. Mikor tudta meg bejelentett ügyvéd, hogy érdekellentét áll fenn?

Ad.2. Miután a gyermeke 2025. március 11. óta van letartóztatásban, dr. ügyvéd hivatalosan mikor kapta-vállalta el az ügyét?

Ad.3. Bejelentett ügyvéd a által írt beadványokat továbbította-e, illetve tájékoztatta-e őt a jogairól?

Ad.4. a neki írt és a 2025. április 9-i csomagban beküldött levélből értesülhetett-e arról, hogy a család 30.000.000, Ft-ot szán az ügyre annak érdekében, hogy ő börtönben maradjon?

Ad.5. Bejelentett ügyvéd miért 33 nap eltelte után lépett vissza a kirendelt védő ügyétől?

Ad.6. Bejelentett ügyvéd miért nem vette fel a kapcsolatot az elmúlt időszakban sem bejelentővel, sem pedig feleségével annak ellenére, hogy a gyermek bejelentőt és házastársát jelölte meg kapcsolattartónak?

Ad.7. Bejelentő és gyermekének felesége miért nem kapott még a mai napig a kapcsolattartásról semmilyen dokumentumot, és a által 2025. március 12. és 21. napjain írt leveleket a mai napig miért nem kapta meg?

Ad.8. Dr.miért tagadja meg a tájékoztatást bejelentő irányába addig, amíg gyermeke nem kap másik védőügyvédet?

Bejelentő bejelentésében kérte továbbá az ügy kivizsgálását arra is, hogy megkapta-e bejelentett ügyvéd részéről a jogaira vonatkozó tájékoztatást, és dr. ügyvéd hátráltatta-e gyermeke ügyét?

Bejelentő kérte a bejelentett ügyvéd által készített dokumentumok felülvizsgálatát is annak ellenőrzése érdekében, hogy a fiával szembeni védőügyvédi eljárás jogszerű és korrekt volt-e.

Bejelentő végezetül azon kérdésekre is választ szeretne kapni, miszerint

- a védőügyvéd ellátta-e feladatait,
- a védői stratégia kidolgozásra került-e,
- a letartóztatás felülvizsgálata megtörtént-e,

- és ha a kirendelt védő elhanyagolja védői kötelezettségeit (nem vesz részt a tárgyaláson), elmulasztja a bizonyítási indítványok beadását és ezek összességükben a védelemhez való jog jelentős csorbulását eredményezték, eljárási jogszabálysértés történt-e?

2. Az előzetes vizsgálat tárgya

A Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara kijelölt fegyelmi biztosa az F.36/2025. sz. ügyben 2025. május 12. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot elrendelte az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § a) pontja szerinti fegyelmi vétség gyanúja miatt az Üttv. 1. § (3) bekezdése és a 6/2018. MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 2.4. pontjának rendelkezése alapján.

A kijelölt fegyelmi biztos felhívta a bejelentett ügyvéd figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat (ekként a tényvázlatot, a jogi képviselő ellátása során kifejtett jogi tevékenység hiteles igazolását szolgáló okiratokat és az ügyvédi munkadíjról kiállított számlák másolatát) elektronikusan 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

3. Igazoló jelentés

Dr. ügyvéd az előző pontban megjelölt felhívásnak határidőben eleget tett és a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamarához 2025. május 19. napján elektronikusan érkeztetett átiratában részletes igazoló jelentést terjesztett elő és az iratokat csatolta.

Mivel szükségesnek mutatkozott, dr. ügyvéd irányában az igazoló jelentés kiegészítésére vonatkozó ismételt felhívás került kiküldésre, melynek bejelentett ügyvéd 2025. június 10. napján úgyszintén eleget tett.

4.A fegyelmi eljárás elrendelése

A fegyelmi biztos 2025. július 3. napján hozott határozatával kezdeményezte a fegyelmi eljárás elrendelését a bejelentő által előadottak alapján.

Megállapította, hogy dr. ügyvéd abból fakadóan, hogy a saját igazoló jelentésében foglaltakkal is alátámasztotta a Rendőrkapitányság előtt bü. szám alatt folyamatban lévő eljárásban kirendelt védőként nem kezdeményezte haladéktalanul a fogva lévő védencével történő személyes kapcsolatfelvételt és vele védői tevékenységének ellátása során nem is találkozott, az Üttv. 107. § a) pontja szerinti 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A fentiek alapján indítványozta a Fegyelmi Tanács összehívását, továbbá, hogy az eljáró Fegyelmi Tanács állapítsa meg, miszerint eljárás alá vont ügyvéd 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el. Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi büntetésként az Üttv. 108. § c) pontjában meghatározott pénzbírság fegyelmi büntetést szabjon ki, és kötelezze eljárás alá vont ügyvédet a FE 40.2. a) pontjában meghatározott 80.000, - Ft összegű kamarai átalányköltség viselésére.

Indítványozta továbbá, hogy amennyiben fegyelmi büntetés kerül kiszabásra, úgy eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 109. § (3) bekezdése alapján a kamarai költségátalány befizetését a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába legyen köteles teljesíteni.

5. Bejelentői beadvány

Bejelentő a fegyelmi tárgyalást megelőző napon, 2025. szeptember 4. napján további bizonyítékokat csatolt az ügghöz.

Előadta, hogy milyen tartalmú állítást tett a fiával kapcsolatban és hogy ezt Ő levélben megírta a fiának.

Hivatkozott arra, hogy a 2025.05.12.-én írt levelében a fia leírta: "amióta bent vagyok egy ügyvéddel se tudtam beszélni, még a tárgyalásra sem jött el senki!

Majd 2025 .05.19.-én fia leírja, hogy az ügyvéddel még nem találkozott, ekkor 69 napja volt előzetes letartóztatásban védőügyvédi megkeresés nélkül.

Előadta továbbá, hogy írásban azt közölte részére, hogy állítólag a teljes rendőrségi anyagot bekérte az ügyvédnő akivel egy szobában volt. Bejelentő ezek alapján feltételezte, hogy az akkor zártan kezelt eljárás iratai harmadik fél számára ki lettek adva.

Az általa leírtakhoz mellékletet csatolt.

Előadta továbbá ismételten, hogy a Budakörnyéki Törvényszéken 2025.03.13.-napján tartott tárgyalásra az ügyvédnő késésre hivatkozva nem jelent meg, továbbá, hogy megkeresésére az ügyvédnő közölte vele, hogy nem tud tájékoztatást adni, majd a következő védőt kérdezze.

Ezután visszahívta az Ügyészséget, hogy ilyen esetben mi a teendő, elmondták, hogy a rendszerükben Dr. szerepel, és amíg fel nem mentik kötelessége tájékoztatást adni. (Ezek az előadások már a bejelentésben is szerepeltek.)

Úgy gondolja, hogy az ügyvédnő el sem vállalhatta volna a fia védelmét, már csak a vele szembeni 2024.-es által tett feljelentés okán.

A beadványhoz mellékelte fiának 3 levelét és 2 üzenetváltást.

6. Tárgyalás

A Fegyelmi Tanács 2025. szeptember 5. napján tartott tárgyalást, melyen az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő is megjelent.

A Fegyelmi Tanács elnöke egyeztetette az eljárás alá vont ügyvéd személyi adatait a kamarai nyilvántartásban szereplő adatokkal.

A fegyelmi biztos ismertette a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot, a Fegyelmi Tanács elnöke pedig az ügyben eddig keletkezett további iratokat.

Eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét elismerte.

Az üggyel kapcsolatban előadta, hogy körülbelül 400 ügyben lát el kirendelést. Édesapja ügyeit is ő vette át. Többször kérte a felmentést, de nem kapta meg. egyébként nem nehezményezte, hogy nem voltam jelen az eljárási cselekményen. Egyébként pedig csak értesítést kapott és ő tudta az ügy menetét, mert indult már ellene büntetőeljárást, nem is fellebbezett.

Nem vette fel a kapcsolatot, ez valós, de ekkora ügyteher nem kivitelezhető és már törölték a kirendelt védői listáról.

beszért telefonon és kérte, hogy jöjjön be az irodába. A gyanúsított is megkapta az elérhetőségét, de nem vette fel vele a kapcsolatot.

Bejelentő a törvényes figyelmeztetést és tájékoztatást követően, azt tudomásul véve előadta, hogy a panaszában foglaltakat fenntartja. 2025. március 13-án elment a Budakörnyéki Törvényszékre. A rendőrkapitányságtól azt a tájékoztatást kapta, hogy találkozhat a gyerekekkel, de ott zárt tárgyalás volt. Az ügyész közölte velük, hogy a fia visszakérül 30 napra és ott befogadó nyilatkozattal hazakerülhet. Március 25-én volt a fiánál beszélőn. Azt mondta, neki jó a kirendelt ügyvéd, de nem találkozott vele. Az előadó telefonon hívta, hogy a fiának kéne kérelmezni a szabadlábra helyezési kérelmet, amivel kapcsolatban egy tájékoztató iratot kapott a fia. A Rendőrkapitányságot felhívta ezután, de ők már csak arról tájékoztatták, hogy BV-be szállítják a fiát. Ezután beszélte az eljárás alá vont ügyvéddel, aki arról tájékoztatta, hogy majd a soron következő ügyvéddel fog tudni egyeztetni, mert ő más ügyfele okán érintett az ügyben és így nem járhat el.

A bejelentő egyebet előadni nem kívánt.

A fegyelmi biztosnak és az eljárás alá vont ügyvédnek további bizonyítási indítványa nem volt.

A Fegyelmi biztos végindítványában előadta, hogy egyértelműen megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárás kezdeményező határozatban megjelölt fegyelmi vétséget elkövette. Mivel erre vonatkozóan ténybeli beismerő vallomást is tett az eljárás alá vont ügyvéd, ezért nem szükséges megismételni a jogi háttérrendelkezéseket, amiknek a megsértése az 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetését igazolta. Ennek megfelelően indítványozta, hogy a Tisztelt Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban megjelölt tényállás megállapítása mellett, az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az Üttv. 108.§ c) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetést szabjon ki és kötelezze az eljárás alá vont ügyvédet a 80.000 Forint összegű kamarai átalányköltség viselésére.

Kérte, hogy amennyiben a Fegyelmi Tanács fegyelmi büntetést szab ki, úgy kötelezze az eljárás alá vont ügyvédet az átalányköltségnek a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába való befizetésére. Eljárás alá vont ügyvédnek további nyilatkozata nem volt.

III. Tényállás

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésére álló okiratok és a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az alábbi tényállást állapította meg a jogilag releváns tényekre vonatkozóan:

A Rendőrkapitányság előtt . bü. szám alatt folyamatban lévő eljárásban bejelentő gyermeke, azaz őrizetbe vételére került sor 2025. március 11. napján, akit ezt követően fogdára szállítottak át, s akinek letartóztatását a Budapest Környéki Törvényszék 2025. március 13. napján rendelte el.

A letartóztatás tárgyában tartott ülésen dr. ügyvéd nem jelent meg, védenca családjával a kapcsolatot nem vette fel.

Bejelentő bejelentett ügyvédet többször kereste telefonon 2025. április 14. napján, aki végül visszahívta bejelentőt, és tájékoztatta, hogy a család miatt érdekellentét áll fenn, így lemond megbízásáról.

2025. április 14-én még mindig dr. ügyvéd volt védőügyvédje és a tájékoztatási kötelezettsége alól hivatalosan nem lett felmentve.

A Rendőrkapitányságon előadó jelezte, hogy mivel ő még nem találkozott bejelentett ügyvéd lemondásával, így nem tud a gyermek számára másik védőügyvédet kirendelni.

Dr. ügyvéd a saját igazoló jelentésében foglaltakkal is alátámasztotta a Rendőrkapitányság előtt bü. szám alatt folyamatban lévő eljárásban kirendelt védőként nem kezdeményezte haladéktalanul a fogva lévő védencével történő személyes kapcsolatfelvételt és vele védői tevékenységének ellátása során nem is találkozott.

IV. Döntéshozatal

A fegyelmi biztos indítványa 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség vonatkozásában alapos.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, a 6/2018. MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 2.4. pontjának rendelkezése alapján pedig az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekeivel.

Az ÜESZ 8.8. pontja kiemeli továbbá, hogy a védő a megbízás elfogadását követően haladéktalanul benyújtja a meghatalmazását az eljáró hatósághoz, egyúttal- a kirendelt védő a kirendelésről való tudomásszerzést követő rövid időn belül- felvilágosítást kér az ügy állásáról, és haladéktalanul kezdeményezi a fogva lévő ügyféllel a személyes kapcsolat felvételét. A személyes szabadság korlátozásának ideje alatt a védő a terhelti kapcsolattartás gyakoriságát az ügy és az ügyfél szakmailag megalapozott igényeihez igazítja.

Dr. ügyvéd abból fakadóan, hogy a saját igazoló jelentésében foglaltakkal is alátámasztotta a Rendőrkapitányság előtt bü. szám alatt folyamatban lévő eljárásban kirendelt védőként nem kezdeményezte haladéktalanul a fogva lévő védencével történő személyes kapcsolatfelvételt és vele védői tevékenységének ellátása során nem is találkozott, az Üttv. 107. § a) pontja szerinti 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy valóban sok a kirendelések száma, így a leterheltség ezen a szakterületen, továbbá eljárás alá vont ügyvéd beismerte a mulasztását. A Fegyelmi Tanács elfogadta az eljárás alá vont ügyvéd egyéb említett körülményeit is, azt a tényt, hogy édesapjától származó ügyei tovább növelték leterheltségét.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabásánál értékelte azt a tényt is, hogy a bejelentő gyermekét eljárás alá vont ügyvéd magatartása miatt konkrét hátrány nem érte és további enyhítő körülményként figyelembe vette, hogy eljárás alá vont ügyvéddel kapcsolatosan fegyelmi előzmény nem volt.

Az Üttv. 131.§ (3) bekezdés a, pontja szerint a fegyelmi tanács a határozatában a, az eljárás alá vont személy felelősségét megállapítja, és büntetést alkalmaz és dönt az eljárási költség viseléséről.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142.§.(2)-(3) bekezdése, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.)MÜK szabályzat (FESZ) 40.§.(2) a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi átalány költségeinek megfizetésére.

Üttv: 142.§.(2) *Ha a fegyelmi eljárás során az eljárás alá vont személy felelősségét megállapították, a fegyelmi tanács kötelezi az eljárás költségének egészen vagy részben való megtérítésére.*

(3) A fegyelmi eljárás alá vont személyre terhelhető költség mértékét a Magyar Ügyvédi kamara fegyelmi szabályzatban állapítja meg.

FESZ: 40.2 A kamarai átalányköltség

a) az elsőfokú eljárásban tárgyalás tartása esetén 80.000.- Ft ,

A Fegyelmi Tanács határozat elleni fellebbezési jog az Üttv.135.§.-án alapul.

135.§.(1) Az elsőfokú fegyelmi tanács határozata ellen az eljárás alá vont személy és a fegyelmi biztos a másodfokú fegyelmi tanácshoz fellebbezhet.

(2) A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezés előterjesztésére utasíthatja.

(3)A fellebbezést az elsőfokú határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az elsőfokú fegyelmi tanácsnál kell benyújtani, és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait.

(4)A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

(5)A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú.

(6)Az elsőfokú fegyelmi tanács a fellebbezési határidő lejártá után a fellebbezést és az ügy iratait nyolc napon belül megküldeni az országos fegyelmi bizottság elnöke részére.

Tájékoztatás:

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezési határidő lejártát megelőző harmadik munkanapig utasíthatja fellebbezés előterjesztésére.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az Üttv. 144.§ (4) bekezdése és a FE 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás.

Alkalmazott jogszabályok:

- Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017.évi LXXVIII. törvény
- Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018.(III.26.) MÜK szabályzat
- A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat

Kihirdetve: Budapesten, 2025. szeptember 5. napján, írásba foglalva: 2025. szeptember 29. napján.

Fegyelmi Tanács határozata 2026.10.21. napján jogerős és végrehajtható.

(Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság -2025.F.36.)