Tárgy: kirendelt ügyvéd eljárási cselekményt elmulasztó magatartása, ügyvédi mulasztás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság**
**Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025. F. 247/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **[…]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. november 24. napján tartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy […] eljárás alá vont ügyvéd **szándékos** fegyelmi vétséget követett el, ezért

**150.000.- Ft** (azaz Egyszázötvenezer forint) **pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek végrehajtását **2 (kettő) évre felfüggeszti**.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

**I n d o k o l á s**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**
A törvényszék tanácselnöke, mint bejelentő 2025. április 4. napján érkezett beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő kötelességszegését kifogásolta. A bejelentés tartalma szerint az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő előtt folyamatban lévő büntetőeljárásban kirendelt védőként és kézbesítési megbízottként eljárva több tárgyalási határnapot is elmulasztott, illetve a részére elektronikus formában küldött idézést, valamint rendbírságot kiszabó végzést a tárhelyéről nem töltötte le, valamint a rövid úton (telefonon) történt figyelmeztetése ellenére sem vette fel a kapcsolatot a törvényszékkel, így a régóta húzódó, nagy számú vádlott részvételével zajló, a befejezéshez közeli stádiumban lévő ügyben a bíróság kénytelen volt kirendelt védői feladatai alól felmenteni őt és ügyfele részére új védőt kirendelni.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2025. 04. 17. napján az előzetes vizsgálatot - a bejelentőnek a kamara elnöke általi, egyidejű tájékoztatása mellett - hivatalból elrendelte, valamint felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratait 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult elektronikus úton a kamarának megküldeni. Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívásnak nem tett eleget, iratokat nem csatolt.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárás eredményeként 2025. 09. 24. napján hozott határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben. Határozatában kifejtette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a tárgyalási határnapokat elmulasztotta, helyettesítéséről sem gondoskodott, a részére küldött elektronikus küldeményeket nem vette át, illetve a fegyelmi eljárás előzetes vizsgálati szakaszában is elmulasztott iratot csatolni - fegyelmi felelősséget megalapozó mulasztásokat követett el.

Felrótta az eljárás alá vont ügyvéd terhére, hogy megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 1. § (3), a 39. § (3), 36. § (1), (2) és (5), illetve a 28. § (3) bekezdéseit, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ)) 2.1., 2.4. 12.3 pontjaiban írt rendelkezéseket, valamint a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 136. § (5) és a 430. § (5) bekezdéseit, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott szándékos fegyelmi vétséget követett el.

**Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:**
A kitűzött tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd megjelent és ott a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltak kapcsán a felelősségét elismerő nyilatkozatot tett. Elkövetett mulasztásainak okaként figyelmetlenségét, illetve informatikai rendszerének hiányosságait jelölte meg, egyben kifejezte sajnálatát, illetve hangsúlyozta, hogy a bejelentés óta eltelt időben az informatikai hiányosságokat szakember bevonásával orvosolta, így azóta valamennyi részére küldött levélről értesül.
Becsatolt okiratokat is, amelyeket a fegyelmi tanács elnöke ismertetett és amelyek részben az ügyben kifejtett védői tevékenységére vonatkoznak (egy védő kolléga és az ügyfele elismerő szavai formájában) részben a hivatkozott informatikai problémát (a beérkező küldeményekről a rendszer által küldött értesítő e-mailek spam fiókba kerülése) igazolják.

**A fegyelmi biztos végindítványa:**
A fegyelmi tárgyaláson az eljáró fegyelmi biztos fenntartotta a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat és kérte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét az eljáró tanács azzal egyezően állapítsa meg szándékos fegyelmi vétség elkövetésében, illetve az átalányköltségben történő marasztalásra tett indítványt. Hivatkozott arra, hogy a hivatalos iratok időben történő átvétele minden ügyvédnek elemi érdeke és kötelessége, annak elmulasztása súlyos következményekhez vezethet, illetve felrótta az eljárás alá vont ügyvédnek azt is, hogy a bejelentéssel érintett ügyben több tárgyalás maradt el a hibájából. Indítványozta, hogy a fegyelmi tanács alkalmazzon az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a minimumhoz közeli tartamú pénzbírság fegyelmi büntetést.

.-.-.

Az eljárás alá vont ügyvéd utolsó felszólalásában hangsúlyozta, hogy olyan tárgyalás nem volt az ügyben, ami csak és kizárólag neki felróhatóan maradt volna el, valamint előadta, hogy a kézbesítési megbízotti kötelezettségek elmulasztásából ügyfelének nem származott hátránya, mivel az ügyben régen kialakult szokásnál fogva annak vádlottjai közös levelezési listát alkalmazva, rendszeresen informálják egymást a tárgyaláson történtekről. Méltányos büntetés kiszabását kérte az eljáró tanácstól.

**A tényállás:**
Az eljárás alá vont ügyvéd a törvényszék előtt folyamatban lévő büntetőügyben az V. r. vádlott kirendelt védőjeként járt el, valamint – külön, erre vonatkozó megbízás alapján – a kézbesítési megbízotti feladatokat is ellátta. A büntetőügy bírósági szakasza több, mint 10 éve kezdődött, abban 23 vádlott érintett. Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyben 2024. november 19. napjára kitűzött folytatólagos tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg és a távolmaradását sem mentette ki. A tárgyalást a bíróság helyettes védő kirendelésével tudta megtartani, majd elnapolta azt és új határnapként 2025. február 21. napját tűzte ki, arra az eljárás alá vont ügyvédet 50.000.- Ft összegű rendbírság alkalmazása mellett idézte. Az eljárás alá vont ügyvéd sem az idézést, sem a rendbírságot kiszabó végzést nem vette át, ezért a bíróság 2025. február 13. napján rövid úton, telefonon lépett kapcsolatba vele. Az eljárás alá vont ügyvéd ekkor haladékot kért az iratok letöltésére, ugyanakkor azokat ezt követően sem töltötte le és ennek következményeként a folytatólagos tárgyalást is elmulasztotta.

A bíróság a 2025. február 21. napjára tűzött tárgyalást részben az eljárás alá vont ügyvéd távolmaradása, részben az eljárásban felmerült egyéb ok miatt érdemben nem tudta megtartani, azt elhalasztotta, az eljárás alá vont ügyvédet pedig ismételten rendbírsággal sújtotta. Miután az erről szóló küldeményeket az eljárás alá vont ügyvéd nem vette át és a mulasztását sem mentette ki, a törvényszék az V. r. vádlottat a tárgyaláson való jelenlétre kötelezéssel idézte és a részére – az eljárás alá vont ügyvéd védői tisztségéből való felmentése mellett – új védőt rendelt ki.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelő határozatában felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat köteles benyújtani. Az eljárás alá vont ügyvéd ügyiratokat nem csatolt.

**A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**
A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Be. 136. § (5) bekezdése szerint a kézbesítési megbízott feladata, hogy az eljárásban keletkezett, a megbízó részére kézbesítendő ügyiratokat átvegye, és azokat a megbízó részére továbbítsa; e tevékenységért a megbízóval szemben a polgári jog szabályai szerint felelős.

A 430. § (1) bekezdése szerint a vádlott a tárgyaláson való jelenlét jogáról a vádemelés után bármikor lemondhat, ha a) védővel rendelkezik, és b) a védőt megbízza a kézbesítési megbízotti feladatok ellátásával. A (4) bekezdés alapján, ha a vádlott a tárgyaláson való jelenlét jogáról lemond, e nyilatkozatának megtételétől, illetve bírósághoz érkezésétől kezdve a bíróság a vádlottnak szóló ügyiratokat – kivéve a tárgyaláson való jelenlétre kötelező végzést és az idézést – a kézbesítési megbízott részére kézbesíti.
Az (5) bekezdés alapján, ha a 136. § (5) bekezdésében meghatározott feladat teljesítése a kézbesítési megbízott önhibáján kívüli okból elháríthatatlan akadályba ütközik, a kézbesítési megbízott ezt az akadály felmerülésétől számított nyolc napon belül bejelenti a bíróságnak.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 39. § (3) bekezdés második mondata értelmében a jogi képviselet ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

Az **Üttv. 28. § (3) bekezdése** alapján a felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.

Az **Üttv. 36. § (1) bekezdése** alapján az ügyvéd kirendelés esetén kirendelt védőként, eseti gondnokként, eseti gyámként, ügygondnokként (a továbbiakban együtt: kirendelt ügyvéd) jár el. A **(2) bekezdés** szerint a kirendelt ügyvéd köteles az ügyben eljárni, a hatóság, a nyomozó hatóság, az ügyészség, a közjegyző és a bíróság (e fejezetben a továbbiakban együtt: hatóság) idézésének eleget tenni, továbbá a terhelttel, illetve, ha az ügy természete lehetővé teszi, a képviselt személlyel a kapcsolatot késedelem nélkül felvenni. Az **(5) bekezdés** elvárása révén a kirendelt ügyvéd a helyettesítéséről úgy köteles gondoskodni, hogy az az eljárást ne akadályozza és ne sértse a terhelt vagy a képviselt személy érdekeit.

Az **ÜESZ 2.1.** pontjának első fordulata értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, a **2.4. pont** értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az **ÜESZ 13.10. pontja** szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az üggyel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

A Fegyelmi Tanács megjegyzi, hogy különösebb mérlegelést nem igényelt a tényállás megállapítása, miután az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson a felelősségét elismerő, a bejelentő előadásával egyező nyilatkozatot tett. A Fegyelmi Tanács erre tekintettel mellőzte a bejelentésben hivatkozott, de ahhoz mellékletként nem csatolt tárgyalási jegyzőkönyvek, rendbírságot kiszabó határozatok, illetve a hivatalos feljegyzés beszerzését is.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy az ügyben tárgyalások hosszú sorozatán vett részt, a bíróság rendre szóban közölte a folytatólagos határnapok időpontját, ő pedig figyelmetlenségből nem a megfelelő napot írta fel, ezért nem vett részt a 2024. november 19. tartott tárgyaláson, ugyanakkor bízott abban, hogy a mulasztásából nem lesz probléma, mert korábban (az eljáró bíró személyében történt változást megelőzően) a törvényszék engedélyezte, hogy azon eljáró védők, akiknek ügyfelei nem álltak érdekellentétben, helyettesítsék egymást a tárgyaláson. Ebből következően azt sem feltételezte, hogy rendbírságot szabtak ki vele szemben és kimentést tartalmazó beadványt sem terjesztett elő. Ezt követően a rendbírságot tartalmazó végzést és az új tárgyalásra szóló idézést azért nem vette át előadása szerint, mert azok beérkezéséről nem kapott e-mail értesítést, a tárhelyen pedig a rengeteg beérkező küldemény között léptetnie kellett volna az oldalt, amit elmulasztott. Arra is hivatkozott, hogy a törvényszék ügyintéző munkatársa által felé kezdeményezett telefonhívás során nem hangzott el az új határnap, így ő „későn kapcsolt", vagyis – tévesen – azt feltételezte, hogy van még ideje letölteni a tárgyalásra szóló idézést, holott a tárgyalás ezt követően két nappal történt. Erre egyébként az eljárás alá vont ügyvéd jól láthatóan tévesen hivatkozott, mivel a telefonhívás a bejelentő előadása alapján 2025. február 13. napján történt, a tárgyalást pedig február 21. napján tartották meg. Ezen folytatólagos tárgyalás jegyzőkönyvét és az itt ismételten kiszabott rendbírságot tartalmazó végzést az eljárás alá vont ügyvéd általa elismerten szintén elmulasztotta átvenni, ennek okaként ugyancsak az informatikai területen való járatlanságát és figyelmetlenségét jelölte meg.
A fegyelmi eljárás előzetes vizsgálati szakaszában részére megküldött felhívást az eljárás alá vont ügyvéd átvette (ennek tényét kézbesítési igazolás is alátámasztja), amivel kapcsolatban azt adta elő, hogy azért volt képtelen bármit is reagálni, mert a fegyelmi eljárás ténye önmagában nagyon megviselte őt és rosszul lett, ha az eszébe jutott.
A tárgyalási szakban pótlólag csatolt iratokkal kapcsolatban a Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy azok a fegyelmi ügy tényállásához közvetlenül nem kapcsolódtak. A büntetőügyben eljáró védő kolléga megerősítette, hogy korábban az ügyön belüli helyettesítés alkalmazásban volt, illetve annak tényét is, hogy valamiképpen a november 19-én tartott tárgyaláson is megoldódott az V. r. vádlott védelme, maga az V. r. vádlott pedig nyilatkozatában elismerően szólt az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységéről mind kirendelt védői, mind kézbesítési megbízotti minőségében. A N.N. vállalkozó által aláírt okirat rögzíti, hogy a tárhelyre kapott hivatalos küldeményekről nem minden értesítés került e-mail formájában az eljárás alá vont ügyvéd „beérkező levelek" mappájába, némelyikük spam-ként, vagyis levélszemétként került beazonosításra a levelező rendszer által. Nyilatkozatából ugyanakkor kiderült az is, hogy ez a probléma a tarhely.gov.hu internetes felületen olvasható küldemények letöltését és megismerhetőségét nem befolyásolta.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd felelőssége egyértelműen megállapítható az idézett törvényhelyek megsértése vonatkozásában, miután általa is elismerten két bírósági tárgyaláson is elmulasztott megjelenni és azokról ügyfelét sem tájékoztatta, illetve a fegyelmi eljárásban is szándékosan hanyagolta az iratcsatolásra vonatkozó kötelezettségét.

Ezt a felelősséget legfeljebb árnyalja annak ténye, hogy a bíróság egy esetben helyettes védőt kijelölve érdemben meg tudta tartani a tárgyalást, amelyet az eljárás alá vont ügyvéd elmulasztott, ugyanakkor az évtizede folyamatban lévő ügyben a helyettes védő nyilvánvalóan nem rendelkezett azzal az ismeretanyaggal, amellyel az érintett vádlott védelme a formális kereteken túl, érdemben ellátható lett volna. Mint az látható, az eljárás alá vont ügyvéd mulasztásai oda vezettek, hogy végül a tisztségéből való felmentésére is sor került, vagyis az elsőfokú eljárás egyik legfontosabb elemét, a védelmi álláspontot egybefoglaló perbeszédet is egy új kirendelt (vagy a terhelt által meghatalmazott) védő kell, hogy előadja, egy olyan ügyvéd, aki a bizonyítási eljárásban nem vett részt. Ez mindenképpen hátrányosabb az ügyfél részére, mint ha az addig végig jelenlévő (és általa is igen aktívnak és kompetensnek jellemzett) védője tartaná meg a védőbeszédet. Hasonlóan hátrányt jelent a terhelt részére az, hogy kötelezték a tárgyaláson való jelenlétre, hiszen legalább egy tárgyalásra akkor is személyesen el kellett mennie, ha utóbb esetleg ismét engedélyezte számára a távollétet a bíróság. Ez a hátrány, a kiesett idő és a vele járó költség még akkor is negatívumként érte, ha az eljárás alá vont ügyvéd által mulasztott tárgyalásról szóló jegyzőkönyvet más forrásból megismerte és így a kézbesítés elmulasztásának dacára az eljárás menetét nyomon tudta követni.

Az informatikai rendszer problémáival kapcsolatosan fontos megjegyezni, hogy az ügyfélkapu és az elektronikus formában érkező iratok kezelése minden ügyvéd számára előírt objektív kötelezettség, annak elmulasztása alól sem a számítástechnikai ismeretek hiányos volta, sem az érintett ügyvéd oldalán felmerülő hardver/szoftver problémák nem mentesítenek. Jelen esetben ráadásul az eljárás alá vont ügyvéd egy olyan plusz szolgáltatásban bekövetkezett hibára hivatkozott, mint a tárhelyre küldött levéllel kapcsolatos értesítő e-mail, amely önmagában semmilyen joghatás kiváltására nem alkalmas, valójában csak egy emlékeztető jelzés arra vonatkozóan, hogy a tárhelyre hivatalos küldemény érkezett. Az ügyvédeknek az online felületre akkor is rendszeresen be kell jelentkezniük és az ott található küldeményeket le kell tölteniük, ha arról a rendszer semmilyen értesítő üzenetet nem küld e-mail formájában. A *tarhely.gov.hu* oldalról elérhető fiókjában a jelen esetben is azért torlódott fel számos üzenet, mert ennek a kötelezettségének az eljárás alá vont ügyvéd ritkán tett eleget és az oldal alapvető beállítása folytán (20 üzenetet jelenít meg) nem vette észre, hogy ott további olvasatlan üzenetek találhatóak, ugyanakkor az oldalon megjeleníthető üzenetek számát egy gombnyomással lehet akár 50-re, vagy 100-ra is állítani, illetve a képernyő bal oldalán feltűnő, vörös színnel keretezett szám mutatja az olvasatlan üzenetek számát. Fenti okoknál fogva a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédnek a fegyelmi felelősségét ugyan nem vitató, de azt mitigálni igyekvő előadását nem tudta a javára értékelni.

Hasonlóan értékelte a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárásban elkövetett mulasztást is, amelynek vonatkozásában az eljárás alá vont ügyvéd úgy nyilatkozott, hogy „szívrohamhoz közeli állapotba" került a fegyelmi eljárás megindulásának hatására és fizikai rosszullét fogta el, ha az csak az eszébe jutott, ezért nem volt képes rá, hogy iratokat csatoljon. A fegyelmi eljárásokban elvárt (egyébként bárki által könnyen teljesíthető, minimális szintű) együttműködési kötelezettség szintén objektív, minden ügyvédre vonatkozó kötelezettség. Az eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában ráadásul látszik, hogy nem volt idegen számára a fegyelmi ügyszakban való érintettség. Emberileg érthető, hogy felindultságot és rossz közérzetet vált ki valakiből az, ha fegyelmi eljárás alanyává válik, ugyanakkor egy évtizedek óta ügyvédi gyakorlatot folytató, több fegyelmi eljáráson átesett kolléga esetében – mint amilyen az eljárás alá vont ügyvéd – az, hogy ez az állapot megakadályozta abban, hogy az üggyel kapcsolatos előadását megtegye, nem volt elfogadható.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Figyelemmel az eljárás alá vont ügyvédnek a tárgyalási szakban tett, fegyelmi felelősségét elismerő nyilatkozatára, illetőleg a rendelkezésre álló iratokra, a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakkal egyezően megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a bíróság szabályszerű idézése ellenére elmulasztott két tárgyalási határnapot, illetve nem tett eleget kézbesítési megbízotti kötelezettségének, valamint a megindult fegyelmi eljárásban is elmulasztotta iratcsatolási kötelezettségét, megszegte a hivatkozott normákban foglalt rendelkezéseket és ezzel szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács a büntetést az ügy összes körülményére tekintettel az Üttv. 108. § a) pontja és a 109. § (1) bekezdése alapján állapította meg, az általa mérlegelt alábbi szempontok és a fokozatosság elvének figyelembevételével.

A joghátrány alkalmazása körében a Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvédnek a tárgyalási szakban tett, felelősséget elismerő nyilatkozatát, továbbá azt, hogy két személy eltartásáról is gondoskodik.

Súlyosító körülményt képez, bár nem különösen nagy mértékben az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előélete, amely két, kisebb mértékű pénzbírság büntetésről tanúskodik.

A fegyelmi biztos által hivatkozott súlyosító körülményt - miszerint több tárgyalás is elmaradt a büntetőügyben az eljárás alá vont ügyvédnek felróható okból – a Fegyelmi Tanács nem állapította meg, miután már a bejelentésből is egyértelműen kiderült, hogy az első elmulasztott tárgyalást végül helyettes védő kijelölésével meg tudta tartani érdemben a bíróság, a második esetében pedig egyéb ok miatt is indokolt volt annak elhalasztása.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint – *egyezően a fegyelmi biztos indítványával* – a törvényi minimumhoz közeli mértékű pénzbírság fegyelmi büntetés volt az alkalmazható jogkövetkezmény a jelen ügyben, figyelemmel az elkövetett vétség tárgyi súlyára és az egyéb körülményekre.

A Fegyelmi Tanács ugyanakkor lehetőséget látott a büntetés végrehajtásának felfüggesztésére, amellyel szándéka szerint a jövőben sikeresen visszatartja attól az eljárás alá vont ügyvédet, hogy fegyelmi vétséget kövessen el, illetve kiváltja azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fokozottan ügyeljen a hivatásrendi szabályok megtartására, beleértve az informatikai rendszerek naprakész és precíz figyelemmel kísérését, használatát.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet - felelősségének megállapítására tekintettel - az Üttv. 142. § (2) bekezdése, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FESZ) 40. 1. a) és 40. 2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható (jelen esetben a költség vonatkozásában végrehajtható) fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2026. január 20. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 247.)*