

**Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **243/2023/PRFB.**

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr(...)**ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a (...). napján megtartott tárgyaláson, zárt ülésen meghozta és kihirdette az alábbi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

dr. (...)eljárás alá vont ügyvéd **2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért

100.000.- Ft, azaz százezer forint összegű pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A pénzbírságot az eljárás alá vont személy a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni

Indokolás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

Eljárás alá vont ügyvéd Kamarai tagságának bejegyzési ideje: (...)

II.

(...)panaszos (...). napján kelt és a Pécsi Ügyvédi Kamarához (...). napján érkezett beadványában előadta, hogy a (...)Járásbíró előtt (...), és a (...)Törvényszék, mint másodfokú bíróság előtt (...)számon folyamatban volt eljárásokban eljárás alá vont ügyvéd látta el jogi képviseletét, azonban az peres eljárások során nem megfelelő gondossággal végezte munkáját, hibásan érdekműködés helyett vevői szerződésszegésre hivatkozott az ellenérdekű jogi képviselővel történő levelezés során és az érdemi ellenkérelemben is, amely jognyilatkozat hiányát a másodfokú bíróság határozatában is kifejtett. Erre tekintettel panaszos kéri az ügy kivizsgálását.

(...). napján kelt és a Pécsi Ügyvédi Kamarához (...). napján érkezett beadványában eljárás alá vont ügyvéd előterjesztette nyilatkozatát és csatolta az ügyben keletkezett iratokat, a (...)napján kelt levelét a (...) részére, (...) napján (...)ügyiratszám alatt kel határozatát, valamint a (...)napján (...) számú határozatát, valamint (...) napján kelt (...) belterület (...) hrsz alatti ingatlan vonatkozásában létrejött adásvételi szerződést módosító megállapodás másolatát.

Vezető fegyelmi biztos (...)napján kelt iratával felhívta eljárás alá vont ügyvédet, hogy csatolja a panaszos és tsa. részéről adott megbízási szerződést és tényvázlatot a (...)Járásbíró előtt folyamatban volt (...). számú ügyben.

Vezető fegyelmi biztos a (...) napján kelt határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett eljárás alá vont ügyvéddel szemben. Határozatában az alábbi **ténybeli összefoglalást** adta elő:

- Eljárás alá vont ügyvéd látta el panaszos és felesége, (...)alperesek képviselőjét (...).- Ft foglaló és járulékaik megfizetése iránt indított perben a (...)Járásbíróság előtt a (...)sz. eljárásban, valamint a (...)Törvényszék, mint másodfokú bíróság előtt (...). számon folyamatban volt eljárásban. Az elsőfokú bíróság által hozott ítélet ellen alperesek fellebbezést nyújtottak be, amelyben a kereset elutasítását kérték. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helyben hagyta. Mind az elsőfokú, mind pedig a másodfokú bíróság megállapította, hogy a jogvita eldöntésénél nem volt releváns, hogy az alperesek érdekmúlásra tekintettel elállhattak volna a szerződéstől, mivel ilyen jognyilatkozatot nem tettek, a szerződést a felperesek elállása szüntette meg. Eljárás alá vont ügyvéd (...). napján a Pécsi Ügyvédi Kamara részéről felhívásra került arra, hogy csatolja (...)és tsa részéről adott megbízási szerződést és tényvázlatot, azonban ezt a felhívás ellenére nem tette meg, azt nem csatolta az előzetes vizsgálati eljárásban.
- A Pécsi Ügyvédi Kamara (...). napján kelt felhívására az eljárás alá vont ügyvéd iratokat nem csatolt.

Jogi összefoglalás:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. 29.§ (1) bek. alapján a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

Valamint 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló szabályzat 12.3. pontjában írtak alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

III.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok, az eljárás alá vont ügyvéd írásban tett nyilatkozatai, a panaszos írásbeli beadványa és személyesen tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

Panaszos bejelentésében előadta, hogy a (...)Járásbíróság előtt (...), és a (...)Törvényszék, mint másodfokú bíróság előtt (...). számon folyamatban volt eljárásokban eljárás alá vont ügyvéd látta el jogi képviselőjét, azonban az peres eljárások során nem megfelelő gondossággal végezte munkáját, hibásan érdekmúlás helyett vevői szerződésszegésre hivatkozott az ellenérdekű jogi képviselővel történő levelezés során és az érdemi ellenkérelemben is, amely jognyilatkozat hiányát a másodfokú bíróság határozatában is kifejtett. Bejelentése mellé csatolta a (...) (...)hrs alatti ingatlanra (...)napján kelt adásvételi szerződés példányát, az adásvételi szerződést (...) napján kelt módosító okiratát, I. fokú ítélet elleni (...)napján kelt fellebbezés példányát, (...) napján kelt felszólító levelet, (...)Járásbíróság (...) számú ítéletét, (...)napján kelt érdemi ellenkérelmét(...) napján kelt válasziratot, (...)Megyei Kormányhivatal (...) számú határozatát, email levelezések, (...)Törvényszék (...)számú ítéletét, (...). napján kelt ügyvédi levelet és tulajdoni lapot.

A fegyelmi tárgyaláson szóban előadta, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem megfelelően látta el képviselőjét. A (...) szám alatti ingatlan értékesítésével kapcsolatos problémák miatt kereste fel eljárás alá vont ügyvédet, mivel az adásvételi szerződésben vállalt határidőre a vevők nem fizették meg a teljes vételárat határidőben, (...)Ft összegű vételár rész, amely (...)fizetésével került volna kiegyenlítésre, nem érkezett meg. Mind a szerződés megkötése előtt, mint pedig az adásvételi szerződés módosítása előtt eljárás alá vont ügyvéddel folyamatosan tartotta a kapcsolatot és kérte jogi tanácsát. A módosított adásvételi szerződés létrehozásában azonban eljárás alá vont ügyvéd nem vett részt, azt nem véleményezte, nem emlékezett arra, hogy a módosító tervezetet átküldte volna eljárás alá vont ügyvéd részére. Az adásvételi szerződést módosító okiratban rögzített vevők általi fizetési határidő (...) napján lejárt, majd ezt követően (...) napján megkereste eljárás alá vont ügyvédet és kérte jogi tanácsát arról, hogy hogyan tudná megszüntetni a szerződést, további szerződésmódosítást a fizetési határidő fizetésére már nem kívánt aláírni. Ezen megbeszélés alatt abban állapodtak meg eljárás alá vont ügyvéddel, hogy eljárás alá vont ügyvéd ír egy levelet a vevők ügyvédjének. Ezt követően vevők szerettek volna még

egy szerződést módosítást kérni a vételár részlet fizetési határidejének meghosszabbítására, azonban azt már bejelentő nem írta alá, majd ezt követően vevők fizetési meghagyásos eljárást kezdeményeztek, amely ellentmondás folytán perré alakult. Erre tekintettel panaszos (...). napján ügyvédi meghatalmazást adott eljárás alá vont ügyvédnek a perben való képviselőre, azonban egyéb okirat, mint tényvázlat vagy megbízási szerződés nem készült, semmilyen egyéb okiratot nem írt alá.

Panaszos szóban továbbra is állította, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem megfelelő gondossággal látta el jogi képviselőt tekintettel arra, hogy az adásvételi szerződés megkötése és a szerződés módosítása után az ingatlan árak jelentősen megnöttek, így a vevők részére történő fizetési kötelezettség halasztása okán történő másodszori szerződésmódosítás már nem állt érdekükben és érdekmúlásra kívántak hivatkozni az ügyükben, azonban azt eljáró ügyvéd ezt nem tette, seholy a peres iratokban az érdekmúlásra nem hivatkozott. Panaszost azt is előadta, hogy a bíróságra benyújtott iratok tervezetét eljárás alá vont ügyvéd mindig megküldte részére, azon beadványokat Panaszosnak lehetősége volt áttanulmányozni. Panaszos kártérítési igényt a (...) -hez fordult, ahol kártérítési igényű kérelmét elutasították.

Eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatai és csatolt iratai: Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét nem ismerte el.

(...). napján kelt írásbeli beadványában előadta, hogy a (...) családi ház eladása kapcsán az adásvételi szerződés (...) módosításában eljárás alá vont ügyvéd semmilyen formában nem vett részt, a módosító okiratot nem látta, azt nem is véleményezte. Erre tekintettel a módosító okiratban vállalt jogok és kötelezettségek vonatkozásában felelősség nem terheli, azok egyedül eladók, így panaszos felelősségi körébe esik. Előadta tovább, hogy miután a felek az adásvételi szerződést módosították, az elszámolási vita során később indult fizetési meghagyásos eljárás, valamint a peres eljárás során már csak a módosító okiratban foglalt tényállásból és tartalmából tudott kiindulni a bíróság, amely szerződési pontok és vállalt kötelezettségek eljárás alá vont ügyvéd jogi előadását is kötötték. Erre tekintettel felelősség nem terheli, hiszen a módosító okiratban eladó, nevezetesen panaszos akként tett nyilatkozatot, hogy akkor sem áll el az adásvétel jogügyletétől, amennyiben a bank a fizetési határidőn túl folyósít. Ezen kikötést panaszos tette, így ennek következménye és felelőssége is panaszost terheli, ez ügyben semmilyen felelősség nem terheli eljárás alá vont ügyvédet. Beadványa mellé csatolta a (...) iratokat.

(...). napján kelt írásbeli beadványában továbbra is fenntartotta álláspontját, előadta, hogy a Kamara elektronikus értesítését átvette. Beadványa mellé csatolta a (...) napján kelt ügyvédi meghatalmazását, amely meghatalmazást panaszos és felesége aláírt. Beadványában továbbá előadta, hogy időközbeni irodai költözése okán megbízási szerződést a peres eljárás jogi képviselőjének ellátására nem tud csatolni, mivel azok nem voltak fellelhetőek.

A **fegyelmi biztos** a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatában írt álláspontját fenntartotta, előadta, hogy maga az eljárás alá vont ügyvéd sem vitatta az észrevételében azt, hogy nem rendelkezik tényvázlattal vagy megbízási szerződéssel, azt állítása szerint elveszítette. Bejelentő megerősítette, hogy ügyvédi megbízással, illetve szerződéssel nem rendelkezett, az ügyvédi meghatalmazáson kívül más megbízás részéről nem került aláírásra. Előadta, hogy megállapítható az, hogy eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi kamara felhívására sem az abban megadott határidőn belül, sem azt követően érdemi választ nem adott, illetve okiratokat nem küldött. Mindezek alapján megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 29.§ (1) bek. és az Etikai Szabályzat 12.3. pontját, amellyel két rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el. Indítványozta, hogy a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéddel szemben pénzbírságot szabjon ki, amelynek mértékét a jogszabályi minimumhoz közel eső mértékben történő meghatározást kérte. Enyhítő körülményként kérte figyelembe venni, hogy eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban marasztalással záruló fegyelmi eljárás nem volt folyamatban, súlyosító körülmény nem merült fel.

IV.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács a tényállás megállapítására vonatkozóan az alábbiakat rögzíti:

Panaszos és felesége tulajdonában álló (...) hrsz alatti ingatlant a tulajdonosok el kívántak adni. Adásvételi szerződést kötöttek (...). napján a leendő vevőkkel, amely adásvételi szerződés tervezetét eljárás alá vont ügyvédnek átküldtek, hogy azt az ügyvéd véleményezze. Ezt követően az adásvételi szerződést a felek közös megegyezéssel (...). napján módosították, amely módosításban eljárás alá vont ügyvéd nem vett részt, annak tartalmát nem ismerte, azt nem is véleményezte. Az adásvételi szerződésben, majd annak módosító okiratában szereplő vételárfizetési határidőben a vevők nem teljesítették maradéktalanul fizetési kötelezettségüket, így panaszos az adásvételi szerződéstől elállt. Ezt követően az adásvételi szerződésben szereplő felek között elszámolási vita alakult ki, amelynek következtében vevők fizetési meghagyásos eljárást kezdeményeztek panaszos és felesége ellen, majd a fizetési meghagyás ellen ellentmondással élt panaszos, így az eljárás perré alakult. Panaszos és felesége (...). napján megbízta eljárás alá vont ügyvédet a (...)Járásbírószágon (...). és a (...)Törvényszék, mint másodfokú bíróság előtti (...). számon folyamatban lévő peres eljárásokban a képviselőikre. E megbízás során a felek csak ügyvédi meghatalmazást írtak alá, azonban sem tényvázlat, sem pedig megbízási szerződés aláírására nem került sor.

Fegyelmi Tanács rögzíteni kívánja, hogy mind az I. fokú, mind a II. fokú bíróság megállapította, hogy az adásvételi szerződésben szereplő felek jogvitájának eldöntésében nem volt releváns, hogy panaszos érdekmúlásra tekintettel elállhatott volna a szerződéstől, mivel ilyen jognyilatkozatot nem tettek, a szerződést a felperesek elállása szüntette meg. Erre tekintettel nem volt megállapítható az, hogy eljárás alá vont ügyvédet e tekintetben gondatlanság terhelné, ennek elbírálása nem is a Fegyelmi Tanács hatáskörébe tartozó kérdés.

Illetőleg Panaszos (...)napján kelt bejelentésére tekintettel fegyelmi biztos (...). napján kelt határozatával tájékoztatta eljárás alá vont ügyvédet az előzetes vizsgálat elrendeléséről, valamint felhívta eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat (tényvázlat, megbízási szerződés) 8 napon belül köteles megküldeni a Pécsi Ügyvédi Kamara részére, amely felhívás ismételten megtörtént (...). napján kelt irattal, amelynek felhívásoknak eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget, a felek által aláírt ügyvédi meghatalmazást is csak (...). napján kelt beadványa mellé csatolta, a fegyelmi eljárásban.

V.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a Panaszos és felesége által, a (...)Járásbírószágon előtt (...). és a (...)Törvényszék, mint másodfokú bíróság (...). számon folyamatban lévő peres eljárások során adott jogi képviselői megbízásról írásbeli megbízási szerződést nem készített a megbízókkal, megszegte az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 29. § (1) bekezdésében írtakat, mely szerint a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul. *Ezzel a mulasztással az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.*

Eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a Kamara felhívására nem csatolta a bejelentéssel érintett ügyben keletkezett valamennyi iratot, megszegte a 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat – az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló szabályzat 12.3. pontjában írtakat, mely szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni

jogosult – köteles becsatolni. *Ezzel a mulasztással az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.*

Az eljárás alá vont ügyvéd a tényállásban írt magatartásával, szándékosan szegte meg az Üttv. és MÜK szabályokat, azok jogkövetkezményeinek pontos ismeretében és azok eshetőleges bekövetkezésében belenyugodott.

Az eljárás alá vont ügyvéd magatartása 2 rendbeli szándékosan megvalósított fegyelmi vétségnek minősül.

Határozat hozatal helye és ideje: Pécssett, 2024. január 30. napja

A határozat 2024.03.07. napján emelkedett jogerőre.

Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa