

Tárgy: ügyvédi mulasztás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025.F.153/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2025. május 26.** napján tartott nem nyilvános szóbeli tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd **nem követett el fegyelmi vétséget**, ezért a fegyelmi eljárást

megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben a bejelentő az eljárás alá vont volt ügyvéd tevékenységét kifogásolta.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot jogi képviselő nem megfelelő ellátása miatt elrendelte és felhívta az eljárás alá vont volt ügyvéd figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratait 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult elektronikus úton a kamarának megküldeni. Ugyanezen a napon a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke tájékoztatta a bejelentőt az előzetes vizsgálat elrendeléséről és az elektronikus kapcsolattartás lehetőségéről.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a részére küldött felhívásnak nem tett eleget, iratot nem csatolt.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot további 3 hónappal meghosszabbította.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárás eredményeként határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett. Álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatok alapján alapos a gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 1. § (3) bekezdését, a 39. § (3) bekezdését és a 28. § (3) bekezdését, valamint a az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló, 6/2018. (III. 26) MÜK szabályzat (ÜESZ) 2.1.,2.4. és 13.10. pontját, továbbá az általános háttérjogforrásként irányadó Ptk. 6:275. § (1) bekezdését is. Mindezek alapján álláspontja szerint alapos a gyanúja annak, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a tájékoztatási kötelezettségének megszegésével 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi tanács elnöke az ügyben tárgyalást tűzött ki. A fegyelmi tanács 2025. május 26. napján tartott tárgyalást, amelyen az eljárás alá vont volt ügyvéd szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg. A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát változatlan tartalommal fenntartotta.

A tényállás:

A bejelentő megbízta az eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy a [...] hrsz. alatt nyilvántartott közös tulajdonú ingatlan használati viszonyainak rendezése iránti ügyében a jogi képviselőt a tulajdonostársal szemben lássa el, s megegyezés hiányában a követelését bírósági úton érvényesítse. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a bejelentő, mint felperes jogi képviselőjében – épület elbontása és szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt – keresetlevelet nyújtott be a tulajdonostárs alperes ellen, amelyet a bíróság végzésével visszautasított. A végzés jogerőre emelkedett.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd írásban nyilatkozott arról, hogy az építési osztály intézkedését követően, ha az nem vezet eredményre, az ügyvédi megbízás felmondását elfogadja.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a megbízással érintett ingatlan kapcsán megkereste a földgázhálózati szolgáltatót, amelyre a szolgáltató nem érdemi tájékoztatást adott.

Az építésügyi hatóság – tulajdonosi hozzájárulás nélküli ráépítés miatt tett bejelentés alapján indult építésügyi hatósági ügyben – a tényállás tisztázása érdekében helyszíni szemlét tűzött ki.

A Budapesti Ügyvédi Kamara felszólította az eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy a kamarai tagsága megszüntetésének jogkövetkezményével járó mulasztását pótolja. A felszólítás nem vezetett eredményre.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöksége – kamarai hatósági jogkörben eljárva – az eljárás alá vont volt ügyvéd kamarai tagságát megszüntette. A fenti határozat – fellebbezés hiányában – véglegessé vált, s ezzel az eljárás alá vont volt ügyvéd kamarai tagsága megszűnt.

A Fegyelmi Tanács a fenti tényállást a rendelkezésre álló iratok alapján állapította meg.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg a fegyelmi tárgyaláson.

A bejelentő a fegyelmi tárgyaláson szabályszerű idézésre megjelent és előadta, hogy azért fogadták fel az ügyvéd urat, mert a gázvételezéssel volt gond a telkükön. A bejelentő szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd mindent megígért, utána pedig semmire nem válaszolt, elszámolás sem történt. Utalt rá, hogy mivel nem történt semmi az ügyükben, sms-ben mondott fel az eljárás alá vont volt ügyvédnek. A bejelentő előadta, hogy azt nem említette az eljárás alá vont volt ügyvéd, hogy a kamarai tagságával bármi probléma lenne.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos az eljárást kezdeményező határozatát változatlan tartalommal fenntartotta. Álláspontja szerint az megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a megbízás alapján eljár, peres eljárást és építésügyi hatósági eljárást kezdeményezett, s megkereste a földgázhálózati szolgáltatót. Utalt arra is, hogy a rendelkezésre álló iratokból és nyilatkozatokból az rögzíthető, hogy a megbízás az eljárás alá vont volt ügyvéd kamarai tagságának megszüntetéséig fennállt.

Azon az állásponton volt a fegyelmi biztos, hogy a kamarai tagság megszüntetéséről szóló hatósági jogkörben hozott kamarai határozat véglegessé válásával az eljárás alá vont volt ügyvéd már nem minősült ügyvédi tevékenység gyakorlójának, s ezen időpontot követően nem állt a hivatásrendi normák hatálya alatt. Ebből következően a közerkölcs szempontjából helyteleníthető azon magatartása, miszerint az ügyfelét a jogi képviselő törvényi akadályáról nem értesítette, fegyelmi vétségként már nem értékelhető.

A kamarai tagság megszüntetését megelőző helyzetet a fegyelmi biztos úgy értelmezte, hogy amennyiben a kamarai tagság megszüntetésének jogkövetkezményével fenyegetett helyzetben lévő ügyvéd az ügyfelét nem tájékoztatja arról, hogy a megbízás jövőbeni ellátása kétségessé, bizonytalanná vált, megakadályozza az ügyfelét abban, hogy – az ügyvédi megbízás teljesítését érintő releváns körülmény ismeretében – határozhasson a további képviselőtéről, illetve felkészüljön arra a helyzetre, ha a megbízott ügyvéd nem járhat el az ügyében.

Álláspontja szerint a megbízás ellátatlanul maradása, illetve annak közvetlen veszélye a legalapvetőbb ügyfél érdeket sérti, így az Üttv. és az ÜESZ fentebb idézett elvárásaiba, különösen az ÜESZ 2.4. pontjába ütközik. Kitért arra is, hogy a jelen esetben az eljárás alá vont volt ügyvéd nem tett eleget a kamara hiánypótlási felszólításának, továbbá – az arra nyitva álló 15 napos határidőn belül – fellebbezéssel nem támadta a kamarai tagságát megszüntető határozatot, így szerinte ebből következően a tudata átfogta azt a körülményt, hogy a határozat véglegessé válásával ügyvédi tevékenységet már nem folytathat, így a megbízás további ellátása lehetetlenül, s ha erre nem hívja fel a bejelentő figyelmét, az ügye ellátatlanul marad anélkül, hogy erről tudomást szerezne, s a megfelelő jogi képviselőről gondoskodhatna. A fegyelmi biztos véleménye szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd mindezek ellenére a kamarai tagság megszüntetésének jogkövetkezményével fenyegetett helyzetben a jogos érdekét sértően, elmulasztotta a bejelentő tájékoztatását, és ezért 1 rb. fegyelmi vétséget követett el és pénzbírság kiszabására tett indítványt.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa nem alapos.

Az Üttv. 133. § (3) bekezdése szerint a fegyelmi tanács a határozatában

a) az eljárás alá vont személy felelősségét megállapítja, és büntetést alkalmaz, vagy

b) az eljárást megszünteti,

és dönt az eljárási költség viseléséről.

A fegyelmi tanács osztotta a fegyelemi biztos azon álláspontját miszerint a kamarai tagság megszüntetéséről szóló hatósági jogkörben hozott kamarai határozat véglegessé válásával az eljárás alá vont volt ügyvéd már nem minősült ügyvédi tevékenység gyakorlójának, s ezen időpontot követően nem állt a hivatásrendi normák hatálya alatt és ebből következően a közerkölcs szempontjából ugyan helyteleníthető azon magatartása, miszerint az ügyfelét a jogi képviselő törvényi akadályáról nem értesítette, fegyelmi vétségként már nem értékelhető.

Jelen fegyelmi eljárásban azt kellett vizsgálni, hogy a fenti kamarai határozat véglegessé válása előtt volt-e olyan már bekövetkezett tény és ehhez kapcsolódóan törvényben, jogszabályban, vagy kamarai szabályzatban előírt olyan konkrét kötelezettség, amellyel összefüggésben kétséget kizáró módon megállapítható az eljárás alá vont volt ügyvéd kötelezettségszegése, mulasztása és így fegyelmi felelőssége. A fegyelmi tanács álláspontja szerint jelen ügyben nem volt ilyen tény és nincs ilyen konkrét kötelezettségszegés.

A fegyelmi tanács rámutat arra, hogy addig, amíg a kamarai tagság megszüntetéséről szóló hatósági jogkörben hozott kamarai határozat nem válik véglegessé, az eljárás alá vont volt ügyvéd kamarai tagsága él, így nincs olyan már bekövetkezett konkrét tény, amiről kötelezettsége lenne tájékoztatást adni. A fegyelmi biztos által hivatkozott „fenyegetettségi” helyzet még nem konkrét tény.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd kamarai tagságának megszűnése a határozat véglegessé válásával következik be, akkor válik ténnyé, és csak ezt követően lenne elméletileg abban a helyzetben az eljárás alá vont volt ügyvéd, hogy erről a már bekövetkezett konkrét tényről tájékoztathatná a megbízóját, addig a fegyelmi tanács álláspontja szerint nem.

A kamarai tagság megszűnésével azonban az eljárás alá vont volt ügyvéd már nem minősült ügyvédi tevékenység gyakorlójának, s ezen időpontot követően nem állt a hivatásrendi normák hatálya alatt és ebből következően a közerkölcs szempontjából helyteleníthető azon magatartása, miszerint az ügyfelét a jogi képviselő törvényi akadályáról nem értesítette, fegyelmi vétségként már nem értékelhető.

A fegyelmi tanács álláspontja szerint tehát az eljárás alá vont volt ügyvéd magatartása, noha erkölcsileg elítélendő, önmagában – a fentiek alapján – nem alapozza meg jelen esetben a fegyelmi felelősséget, így az eljáró tanács a fegyelmi eljárás megszüntetéséről határozott.

Az eljárás megszüntetésére tekintettel a jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. szeptember 5 napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 153.)