

Tárgy: pénzmosási ellenőrzés által feltárt hiányosságok

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság**  
**Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025. F. 146/5.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] **volt** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. május 27. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd öt rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**200.000,- Ft, azaz Kettőszázezer forint pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

**I n d o k o l á s**

2024. október 14. napján a Budapesti Ügyvédi Kamara vizsgálói pénzmosás megelőző helyszíni vizsgálatot végeztek az eljárás alá vont ügyvéd székhelyén.

A vizsgálat megállapította, hogy az ellenőrzésre kikért ügyekben az eljárás alá vont volt ügyvéd JÜB ellenőrzést nem, vagy csak részben végzett, valamint nem tudta igazolni, hogy az ügyfélátvilágítás megfelelően megtörtént volna, kockázatértékelés, tényleges tulajdonosi nyilatkozat, kiemelt közszereplői nyilatkozat nem készült.

A fegyelmi biztos határozatot hozott a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről, tekintettel arra, hogy alapos gyanú merült fel arra vonatkozóan, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal, hogy a vizsgált ügyekben az ügyfél-átvilágítási kötelezettségének nem tett eleget, valamint iratcsatolási kötelezettségét elmulasztotta, 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

**A tényállás:**

A Budapesti Ügyvédi Kamara megbízásából 2024. október 14. napján a kamara vizsgálója helyszíni pénzmosási ellenőrzést végzett az eljárás alá vont volt ügyvéd volt székhelyén.

A vizsgáló három ügyet vizsgált meg:

1. Ingatlan ajándékozási szerződés
2. Jelzálogalapítás – kölcsönszerződés
3. Ügyleti meghatalmazás

Az ellenőrzés során a vizsgáló megállapította, hogy az ügyfelek átvilágítása nem történt meg: JÜB adatszolgáltatás, kockázatértékelés, tényleges tulajdonosi nyilatkozat és kiemelt közszereplői nyilatkozat, valamint annak nyilvántartása egyik ügyben sem áll rendelkezésre.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd sem az előzetes vizsgálat, sem a fegyelmi eljárás során nem tett semmilyen nyilatkozatot, iratokat sem csatolt.

## A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa részben alapos.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § értelmében: *Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

*a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.*

*Üttv. 1.§ (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet ... a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.*

*Üttv. 32. § (1) A jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott, ... elvégzi az ügyfél, a kamarai jogtanácsos a munkáltatójával szerződő személy, illetve az ezek képviselőjében eljáró személy azonosítását.*

*(2) Az ügyvéd azt a természetes személyt, akit nem ismer, vagy akinek a személyazonosságát illetően kétsége merül fel, személyazonosításra alkalmas okmánya megtekintésével ... azonosítja.*

*(7) A közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd – a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében – azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselőjében eljáró személyeket.*

*Ennek megfelelően az ügyvéd a természetes személy adatai a nyilvántartott adatokkal való egyezőségének és az általa bemutatott okmányok érvényességének ellenőrzése érdekében a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, a járművezetői engedély-nyilvántartásból, az útiokmány-nyilvántartásból és a központi idegenrendészeti nyilvántartásból elektronikus úton a következő adatokat igényel.*

*A magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személy azonosítása során az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a bemutatott okmányra vonatkozó adatokat igényelni.*

*53. § (5) Okirat ellenjegyzése esetén az ügyvéd az általa ellenjegyzett okiratot, valamint az okirat ellenjegyzésével járó ügyben keletkezett más iratokat – ha jogszabály ennél hosszabb megőrzési időt nem állapít meg, vagy a felek ennél hosszabb ideig történő őrzésben nem egyeztek meg – az ellenjegyzéstől számított tíz évig megőrzi.*

*A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 73.§ (1) ... ügyfél-átvilágítási és bejelentési kötelezettség az ügyvédet akkor terheli, ha az*

*Üttv. 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti tevékenységet végez, vagy ha pénz és értéktárgy letéti kezelését végzi, illetve a következő jogügyletek előkészítésével és végrehajtásával összefüggésben végez az Üttv. 2. § (1) bekezdésében meghatározott ügyvédi tevékenységet:*

*a) gazdasági társaságban vagy egyéb gazdálkodó szervezetben lévő vagyonrész (részesedés) tulajdonának átruházása,*

*b) ingatlan tulajdonának átruházása,*

*c) gazdasági társaság vagy egyéb gazdálkodó szervezet alapítása, működtetése, megszűnése,*

*d) bizalmi vagyongazdálkodási szerződés vagy bizalmi vagyongazdálkodás létesítésére irányuló egyoldalú jognyilatkozat, valamint bizalmi vagyongazdálkodási jogviszonyban vagyongazdálkodó által a vagyongazdálkodó részére teljesített vagyonjuttatás,*

*e) ingó vagyonelem, különösen pénzeszköz, pénzügyi eszköz ellenérték nélkül történő átruházása.*

6/2018 (III.26.) MÜK Szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ) 12.3. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

*Az Üttv. 127.§ (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.*

*A FESZ 22.1 értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.*

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján határozatát tárgyaláson kívül hozta meg: az alapul fekvő tényállás egyértelmű, annak elemei a rendelkezésre álló iratok és az eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentései alapján megállapítható. A fegyelmi felelősség ilyen körülmények mellett kétséget kizáróan elbírálható.

A fegyelmi biztos az alábbi mulasztásokat róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére:

- 1) a felsorolt ügyekben az ügyfél átvilágítási kötelezettségének nem tett eleget
- 2) az iratcsatolási kötelezettségét elmulasztotta.

1)

A fegyelmi biztos az eljárás alá vont terhére róta, hogy az ügyfél-átvilágítási kötelezettségének nem tett eleget.

A Fegyelmi Tanács a kamarai ellenőrzés során feltárt hiányosságokat aggálytalanul elfogadta, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi eljárás során semmilyen nyilatkozatot nem tett, iratot nem csatolt.

A fentiek nyomán a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az érintett ügyfelek esetében nem végezte el a jogszabály által előírt JÜB-ellenőrzést, nem áll rendelkezésre kockázatértékelés, tényleges tulajdonosi nyilatkozat és kiemelt közszereplői nyilatkozat, megszegte az ügyfél-átvilágításra vonatkozó kötelezettségét.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványától mindössze abban tért el, hogy a felsorolt ügyek közül az ügyleti meghatalmazás készítését nem tekintette azon esetkörbe tartozónak, amely vonatkozásában a fentiekben felsorolt jogszabályok az eljáró ügyvéd ügyfél-átvilágítási kötelezettségét előírják. Emellett az ügyfelek neve felveti annak kérdését is, hogy egyáltalán magyar állampolgárokról van-e szó.

Tekintettel arra, hogy a fentiek alapján csak 2 ügyben állapítható meg a kötelezettség-szegés, a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2 ügyben – 4 ügyfél vonatkozásában nem végezte el a jogszabály által előírt JÜB-ellenőrzést, illetve nem vett fel kockázatértékelést, tényleges tulajdonosi nyilatkozatot és kiemelt közszereplői nyilatkozatot, megszegte az ügyfél-átvilágításra vonatkozó kötelezettségét és ezzel 4 rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget követett el.

2)

A Fegyelmi Tanács megalapozottnak találta a fegyelmi biztos indítványát az iratcsatolás elmulasztása körében, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd teljes passzivitást tanúsított mind az előzetes vizsgálati eljárás, mind a fegyelmi eljárás során.

A Fegyelmi Tanács egyetért a fegyelmi biztossal abban, hogy az iratcsatolás az eljárás alá vont ügyvéd törvényes kötelezettsége, amelynek megszegésével a tényállás megállapítását és a fegyelmi eljárás hatékony lefolytatását indokolatlanul akadályozta. Kimentésére semmilyen előadást nem tett.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyfélátvilágítás, illetve a kamarai felhívás ellenére az iratcsatolás elmulasztásával 5 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács osztja a fegyelmi biztos álláspontját, mely szerint a felrótt magatartások – ideértve különösen a pénzmosás és terrorizmus megelőzésére vonatkozó rendelkezések megszegését – alkalmasak az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett közbizalom megingatására. Az ilyen esetekkel szembeni szigorúbb fellépés nemcsak a jogszabály által előírt kötelezettség, hanem az ügyvédség közös érdeke, hiszen a hasonló jogsértések akár a kar ellenjegyzési privilégiumait is veszélyeztethetik.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványának megfelelően az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak, melynek mértékét az Üttv. 109. § alapján mérlegeléssel a rendelkező rész szerint állapította meg, figyelemmel az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére is.

Az Üttv. 142. § (2) bekezdése szerint, ha a fegyelmi eljárás során az eljárás alá vont személy felelősségét megállapították, a fegyelmi tanács kötelezi az eljárás költségének egészen vagy részben való megtérítésére.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. július 10. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 146.)*