

**Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

40/2025/.

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr.** ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. július 11. napján megtartott nem nyilvános fegyelmi tárgyaláson, zárt ülésben meghozta, majd kihirdette az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

dr.

eljárás alá vont ügyvéd elkövette az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017.évi LXXVIII. törvény (Üttv) 107.§. a, pontjába ütköző egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget, ezért vele szemben az Üttv. 108.§. a) pontja szerinti írásbeli megrovás fegyelmi büntetést szab ki, továbbá az elsőfokú eljárási költséget 80.000 Ft, azaz nyolcvanezer forint összegben állapítja meg.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül fizesse meg a 80.000 Ft (nyolcvanezer forint) elsőfokú átalányköltséget a Nógrád Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába vagy banki utalással teljesítse a Nógrád Vármegyei Ügyvédi Kamara sz. bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd és a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtandó, a másodfokú fegyelmi tanácshoz címzett, indokolt fellebbezést terjeszthet elő az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint (Üttv. 135.§ (1) bekezdése).

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost fellebbezés előterjesztésére utasíthatja. (Üttv. 135.§ (2) bekezdése.)

A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

A Fegyelmi Tanács tájékoztatja eljárás alá vont ügyvédet, hogy fellebbezését az „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügýtípus megjelölésével terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésére álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

I.

Eljárás alá vont dr. ügyvéd 2020.10.01. napjától tagja a Nógrád Vármegyei Ügyvédi Kamarának.

Eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson nem jelent meg, így a személyi körülményeire nem tett nyilatkozatot.

II.

Az eljárás fontosabb eseményei:

1. Bejelentés

A bejelentésben foglaltak szerint és férje, a 2022.07.05. napján kelt ingatlan adásvételi szerződéssel megvásárolták , és eladóktól az belterület hrsz. alatti, természetben a szám alatti kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlant.

Az ingatlant az adásvételi szerződésben rögzítettek szerint a tulajdoni lapra bejegyzett alábbi terhek terhelték:

- jelzálogjogok javára,
- 2 végrehajtási jog az javára (.....- FT tőke és járulécai erejéig - Végrehajtási jog I. és- FT és járulécai erejéig Végrehajtási jog II. névvel jegyezve a szerződésben),
- III. sz. végrehajtási jog az javára
- és holtig tartó hasznélvezeti jog javára.

A bejelentés mellé csatolt, 2022.07.05. napján keltezett adásvételi szerződés a következők szerint rendelkezett:

„Az Eladók kijelentik, hogy Jelzálogjog I. és II., valamint Végrehajtási jog III. törlése iránti kérelmek benyújtásra kerültek már az illetékes földhivatalhoz. Az Eladó1 kijelenti, hogy a Végrehajtási jog I. - II. vonatkozásában a tartozás összege megfizetésre került, és a végrehajtási jogok törlése iránti eljárás folyamatban van.

1.2.: Az Eladók szavatosságot vállalnak az Ingatlan per-teher-és igénymentességéért (kivéve az 1.1. pontban megjelölt terheket), melyek törlésre kerülnek.”

A bejelentés adatai szerint azonban az Eladó1 nem fizette meg a Végrehajtási jog II. alapjául szolgáló tartozást, annak összege több milliós nagyságrendű, és a jogosult csak a tartozások teljes megfizetésével járul hozzá a végrehajtási jog törléséhez. A Vevők így az adásvétel során nem tehermentes, hanem végrehajtási joggal terhelt ingatlant vásároltak meg az Eladóktól.

A bejelentő 5. sz. mellékletként csatolta a Megyei Kormányhivatal-i hivatkozási számú, 2022.09.22-én kelt végzését, melyben felhívták az okiratot szerkesztő ügyvédet, hogy csatolja be az törlési engedélyét (a sz. alatt bejegyzett végrehajtási jog vonatkozásában), mert ennek eredménytelensége esetén a tulajdonjogot a végrehajtási joggal terheltlen jegyzik be. A végzésről - annak kiadmánya szerint - eljárás alá vont ügyvéd értesült.

2. sz. mellékletként került becsatolásra a Vevők tulajdonjogát bejegyző számú határozat, mely a és 1/2-ed -1/2-ed arányú tulajdonjogának bejegyzése mellett tartalmazza, hogy az érintett végrehajtási jogot a Vevők, mint tulajdonosokra történő utalással (II.9-10) jegyezték vissza.

A bejelentő szerint a bejegyző végzés kézhezvételét követően azonnal keresték eljárás alá vont ügyvédet, a tárgyban folytatott e-mail levelezésüket becsatolta a bejelentő.

Eljárás alá vont ügyvéd 2022.10.21. napján kelt válasz e-mailje szerint *„A szerződéskötésre minden tartozást kifizettek az Eladók, én arra gondolok, hogy a végrehajtási jog földhivatali törlésének a díja nem került befizetésre.”*

Az e-mail levelezés részletesen tartalmazza, hogy eljárás alá vont ügyvéd felvette a kapcsolatot a Földhivattal és felajánlotta segítségét, hogy felkeresi az Eladót, és vele együtt a végrehajtói irodában pontosításra kerül a végrehajtási eljárás állása, mert valószínűsíthetően nem nagy a tartozás összege.

Eljárás alá vont ügyvéd 2024.11.26. napján kelt e-mailjében az alábbiakat adta elő: „Az eladó - a szerződésben is meghatározott módon – jogszavatosságot vállalt ezek törlésével kapcsolatban. Az én feladatom kimerült abban, hogy az eladói nyilatkozatot követően - mely a szerződés 1.2 pontjában is rögzítésre került – az adásvétel során a vevők tulajdonjog bejegyzése megtörténjen. Ezt a feladatot én maradéktalanul elvégeztem, a tulajdonjog bejegyzésre került. A tehermentesítéssel kapcsolatban én a Végrehajtói Irodától semmilyen információt nem kaptam, mivel ezzel kapcsolatosan meghatalmazásom az Eladótól nem volt.”

A bejelentő az eltelt idő alatt – dologi kötelezetti jogalapon - felvette a kapcsolatot a Végrehajtói Irodával, ahonnan kapott tájékoztatások szerint az Eladó szemben több végrehajtási eljárás volt folyamatban, azok közül nem mindet fizette meg maradéktalanul, egyezség alapján részletfizetést teljesít a végrehajtási eljárás során.

A 9. sz. mellékletként megküldött sz jegyzőkönyv szerint ... adós tartozása a végrehajtást kérő felé – 2023.05.17-én mindösszesen ...,- Ft volt, ellene két ügyszám alatt - és számok - alatt egyesített végrehajtási eljárások folynak.

A végrehajtó 2024.11.11-én kelt tájékoztatása szerint a végrehajtási jog törlésére csak a végrehajtást kérő bejelentését és az eljárási költségek kiegyenlítését követően kerülhet sor.

Dr. a 2025.01.28-án kelt e-mailjében felajánlotta együttműködő segítségét az ügy jogi lezárása érdekében.

A bejelentő előadása szerint az ingatlanra már vételi ajánlattal rendelkezett, azonban azt eladni - a bejegyzett végrehajtási jogok miatt – nem tudta.

2. Az előzetes vizsgálat tárgya

A Vármegyei Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa az 2025.02.26. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot elrendelte.

A vezető fegyelmi biztos felhívta a bejelentett ügyvéd figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

3. Igazoló jelentés

Az eljárás alá vont ügyvéd a 2025.03.13. napján előterjesztett igazoló jelentésében előadta, hogy aktívan törekedett az ügy megoldására, amelynek érdekében az eladótól felvett meghatalmazással tisztázta az illetékes végrehajtónál a végrehajtási jog fennmaradásának okát. Felvette továbbá a kapcsolatot az-vel is. Igazoló jelentésében előadta, hogy az eladó vállalta, hogy 2-3 héten belül rendezzi a tartozását az felé.

Eljárás alá vont ügyvéd előadta továbbá, hogy a szerződéskötést megelőzően – a szerződéskötés napján - jelezte a vevőknek, hogy nem javasolja az adásvételi szerződés megkötését az összes terhelés törléséig, de a szerződéskötéshez a vevők ragaszkodtak.

4. A fegyelmi eljárás elrendelése

A vezető fegyelmi biztos a 2025.03.25. napján kelt határozatával elrendelte a fegyelmi eljárást. A vezető fegyelmi biztos összefoglalta a bejelentés és az igazoló jelentés lényegét, majd megállapította,

hogy a bejelentésben leírtak az Üttv. 107.§. a) pontjában szabályozott fegyelmi vétség elkövetésének gyanúját alapozzák meg. Hivatkozott az Üttv. 45. §-ban foglaltakra, valamint a 42. § (4)-(6) bekezdéseiben foglaltakra, továbbá az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 2.1. és 2.2. pontjaiban foglaltakra.

A vezető fegyelmi biztos álláspontja szerint az adásvételi szerződés és a bejelentő nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy a vevők szándéka a tehermentes ingatlan tulajdonjogának megszerzésére irányult. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapította továbbá, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem győződött meg és nem kérte okiratokkal való alátámasztását annak, hogy a tartozások valóban maradéktalanul megfizetésre kerültek-e a végrehajtási eljárás során, mint ahogyan azt az Eladó állította.

Az eljárás alá vont ügyvéd – a tartozásokkal terhelt ingatlan adásvétele esetén -a rendelkezésre álló egyéb jogi lehetőségek nélkül (pl. a vételár egy részének ügyvédi letétbe helyezése, vagy a kifizetésnek a feltételhez kötése révén) a vevőket védő, őket biztosító garanciák alkalmazása nélkül rögzítette és biztosította az ingatlan tulajdonjogváltozást az adásvételi szerződésben.

Mindezek alapján a vezető fegyelmi biztos megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd azon magatartása, hogy a végrehajtási joggal terhelt ingatlan adásvételi szerződésének szerkesztése és annak lebonyolítása során nem győződött meg a tartozások maradéktalan megfizetéséről, és nem biztosította, hogy a vevők tehermentes tulajdonjogot szerezzenek - az okiratszerkesztő súlyos gondatlanságának tudható be, mely magatartásaival veszélyeztette az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát, így magatartása (mulasztása) alkalmas 1 rendbeli fegyelmi vétség elkövetésének a megállapítására.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 123. § (1) bekezdés b) pontja alapján fegyelmi eljárás kezdeményezését tartotta szükségesnek, mely során javaslatot tett a közepes mértékű pénzbírságtól enyhébb mértékű, annál kissé csekélyebb összegű pénzbírság, mint fegyelmi büntetés kiszabására.

5., Az eljárás eseményei

Eljárás alá vont ügyvéd 2025.05.23. napján újabb beadványt terjesztett elő, amelyben előadta, hogy az ingatlanon fennálló végrehajtási jog törlése érdekében ügyvédként minden tőle elvárhatót megtett. Az ingatlan tehermentesítése érdekében folyamatos egyeztetést folytatott az eladóval/adóssal, és közreműködésével sikerült elérni, hogy a végrehajtási jog törlésre kerüljön az ingatlan-nyilvántartásból. Kiemelte, hogy ezt az eladóval történő együttműködése révén sikerült elérni, a vevők a tehermentesítésben egyáltalán nem működtek közre és elzárkóztak az együttműködéstől. A beadványához mellékelte az ingatlan tulajdoni lapját, amelyen látható valamennyi teher törlése.

6., Fegyelmi tárgyalás

A Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 2025. július 11. napján tartott tárgyalást, melyen szabályszerű idézés ellenére sem a bejelentő, sem eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg.

A vezető fegyelmi biztos a végindítványában fenntartotta a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglalt tényállást és minősítést. Előadta, hogy eljárás alá vont ügyvéd, ahogy értesült a hibáról - az elhatárolódás után – rendezte a végrehajtási jog törlésére irányuló eljárást, így rendeződött a bejelentő tulajdonában álló ingatlan tehermentesítése.

Indítványt tett írásbeli megrovásra, valamint kisebb mértékű pénzbírságra, ennek mértékét kérte a Fegyelmi Tanács által meghatározni.

III. Tényállás

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésére álló okiratok és a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az alábbi tényállást állapította meg a jogilag releváns tényekre vonatkozóan:

..... és a 2022.07.05. napján kelt ingatlan adásvételi szerződéssel megvásárolták,és eladóktól azbelterület hrsz. alatti, természetben a, szám alatti kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlant.

Az ingatlant az adásvételi szerződésben rögzítettek szerint a tulajdoni lapra bejegyzett alábbi terhek terhelték:

- jelzálogjogok javára, (Jelzálogjog I. és II.)
-, - Ft tőke és járulékaik erejéig bejegyzett végrehajtási jog az javára (Végrehajtási jog I.)
-, - Ft tőke és járulékaik erejéig bejegyzett végrehajtási jog az javára (Végrehajtási jog II.)
-- Ft tőke és járulékaik erejéig bejegyzett végrehajtási jog az javára (Végrehajtási jog III.)
- és holtig tartó hasznélvezeti jog javára.

Az adásvételi szerződés a terhek vonatkozásában a következők szerint rendelkezett:

„Az Eladók kijelentik, hogy Jelzálogjog I. és II., valamint Végrehajtási jog III. törlése iránti kérelmek benyújtásra kerültek már az illetékes földhivatalhoz. Az Eladó I. kijelenti, hogy a Végrehajtási jog I. - II. vonatkozásában a tartozás összege megfizetésre került, és a végrehajtási jogok törlése iránti eljárás folyamatban van.

1.2.: Az Eladók szavatosságot vállalnak az Ingatlan per-teher-és igénymentességéért (kivéve az 1.1. pontban megjelölt terheket), melyek törlésre kerülnek.”

Eladók nem fizették meg a Végrehajtási jog II. alapjául szolgáló teljes tartozást, így ez a végrehajtási jog az ingatlanról nem került törlésre. A Megyei Kormányhivatal számú, 2022. szeptember 22. napján kelt végzésével felhívta eljárást alá vont ügyvédet arra, hogy a- Ft és járulékaik erejéig bejegyzett végrehajtási jog törlési engedélyét a végzés átvételétől számított 15 napon belül nyújtsa be, ennek elmaradása esetén a vevők tulajdonjoga a végrehajtási joggal terheltlen kerül bejegyzésre.

A ... Megyei Kormányhivatal a számú, 2022. október 17. napján kelt határozatával bejegyezte a vevők tulajdonjogát a jogosult javára Ft főkövetelés és járulékaik erejéig bejegyzett végrehajtási jog visszajegyzése mellett.

Vevők a ingatlant értékesíteni kívánták, azonban a terhelés fennállására tekintettel erre nem került sor.

A bejelentés benyújtását követően eljárás alá vont ügyvéd ügyintézése eredményeként a végrehajtási jog az ingatlan tulajdoni lapjáról, a számú határozattal törlésre került.

IV. Döntéshozatal

A fegyelmi biztos indítványa alapos. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a bejelentő kifejezetten tehermentes tulajdonszerzésben volt érdekelt, ezt a bejelentésben is kiemelte.

Eljárás alá vont ügyvéd az adásvételi szerződés megszerkesztése során a lekért tulajdoni lapon szereplő terheléseket hiánytalanul feltüntette az okiratban. Az ingatlan tehermentesítésével kapcsolatban azonban elfogadta az eladók szóbeli nyilatkozatát. Ennek következtében nem derült fény arra, hogy az ingatlant terhelő egyik végrehajtási jog mögött valójában több tartozás állt az ügyek egyesítése miatt, így az illetékes földhivatal a vevők tulajdonjogát dologi kötelezettkénti fennállásuk mellett, a végrehajtási jog visszajegyzése mellett jegyezte be az ingatlan-nyilvántartásba.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 42. § (4) bekezdése szerint az okiratszerkesztés során az ügyvéd úgy jár el, hogy az ügyfél kinyilvánított akarata - az Alaptörvény, a jogszabályok, az Európai Unió kötelező erővel bíró jogi aktusainak keretei között - az ügyfél érdekeinek megfelelő, továbbá a kívánt joghatás kiváltására alkalmas legyen.

A 6/2018. MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 2.4. pontjának rendelkezése alapján pedig az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekeivel.

A vevők kinyilvánított szándéka a tehermentes tulajdonszerzés volt, amely az eljárás alá vont ügyvédnek az okiratszerkesztés során elkövetett mulasztása folytán, a nem megfelelően megszerkesztett adásvételi szerződés miatt nem valósult meg. Eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy olyan magatartást tanúsított, amely ellentétes volt a vevők jogos érdekeivel, megszegte az Üttv. 42. § (4) bekezdésében, valamint az ÜESZ 2.4. pontjában rögzített rendelkezéseket.

Megjegyzi a Fegyelmi Tanács, hogy az okiratszerkesztő ügyvédnek valamennyi szerződést kötő fél érdekében kell eljárnia attól függetlenül, hogy melyik szerződő fél kérte fel az okiratszerkesztésre. Léteznek arra a gyakorlatban kialakult megoldások, amelyekkel biztosítható a vevők tehermentes tulajdonszerzése egy jogügylet során. Továbbá az okiratszerkesztő ügyvéd nem helyezkedhet arra az álláspontra, hogy az eladói oldal vállalja a tehermentesítést pusztán eladói ígéret alapján. Az ügyvédnek ebben az esetben a vevői oldal – és a saját maga – érdekében be kell biztosítania a tehermentesítés folyamatát, illetve meg kell győződnie arról, hogy a tehermentesítéshez megfelelő fedezet áll rendelkezésre, a tehermentesítés folyamatát pedig végig ellenőrzés alatt kell tartania. Jelen esetben eljárás alá vont ügyvéd elmulasztotta megfelelően ellenőrizni a terhelés mögött álló tényleges tartozás összegét és ennek megfelelően az adásvételi szerződésben nem került rögzítésre a tehermentesítés folyamata.

Az Üttv. 107. §. a) pontja szerint: fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló szüneteltető, vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag, vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: Alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan, vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 107. § a) pontja alapján eljárás alá vont ügyvéd a fenti rendelkezések megsértése folytán 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el. Nincs helye az eljárás megszüntetésének amiatt, hogy eljárás alá vont ügyvéd utóbb aktívan közreműködött a tehermentesítés elvégzésében, mert a fegyelmi vétség alapjául szolgáló mulasztást az adásvételi szerződés megszerkesztése alkalmával követte el. Eljárás alá vont ügyvéd közbenjárását így a Fegyelmi Tanács csak nyomatékosan enyhítő körülményként tudta értékelni a jogkövetkezmény alkalmazása körében. Kiemelendő, hogy a jelen ügy sikeres megoldásában volt némi szerepe a szerencsének is, ugyanis nem minden hasonló helyzetben fordul elő az, hogy az eladói oldal hajlandónak mutatkozik az együttműködésre és még

az anyagi teljesítőképesség is fennáll. Az okiratszerkesztő ügyvéd az ügyfele és a saját maga érdekében sem vállalhat ilyen mértékű kockázatot.

A Fegyelmi Tanács további enyhítő körülményként vette figyelembe azt, hogy eljárás alá vont ügyvédnek korábban nem volt fegyelmi büntetése. A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményt az ügyben nem tárt fel.

A Fegyelmi Tanács az enyhítő körülményekre, valamint arra való tekintettel, hogy az ügyet végül sikerült sikeresen lezárni, a fegyelmi biztosi indítványtól eltérően elegendőnek találta a legenyhébb fegyelmi büntetés alkalmazását.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142.§.(2)-(3) bekezdése, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.)MÜK szabályzat (FESZ) 40.§.(2) a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi átalányköltségek megfizetésére.

*Üttv. 142.§.(2) Ha a fegyelmi eljárás során az eljárás alá vont személy felelősségét megállapították, a fegyelmi tanács kötelezi az eljárás költségének egészen vagy részben való megtérítésére.
(3) A fegyelmi eljárás alá vont személyre terhelhető költség mértékét a Magyar Ügyvédi kamara fegyelmi szabályzatban állapítja meg.*

FESZ: 40.2 A kamarai átalányköltség

a) az elsőfokú eljárásban tárgyalás tartása esetén 80.000.- Ft , [...]

c) a másodfokú eljárásban 50.000 Ft.

A Fegyelmi Tanács határozat elleni fellebbezési jog az Üttv.135.§.-án alapul.

135.§.(1) Az elsőfokú fegyelmi tanács határozata ellen az eljárás alá vont személy és a fegyelmi biztos a másodfokú fegyelmi tanácshoz fellebbezhet.

(2) A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezés előterjesztésére utasíthatja.

(3)A fellebbezést az elsőfokú határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az elsőfokú fegyelmi tanácsnál kell benyújtani, és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait.

(4)A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

(5)A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú.

(6)Az elsőfokú fegyelmi tanács a fellebbezési határidő lejártá után a fellebbezést és az ügy iratait nyolc napon belül megküldeni az országos fegyelmi bizottság elnöke részére.

Tájékoztatás:

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezési határidő lejártát megelőző harmadik munkanapig utasíthatja fellebbezés előterjesztésére.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az Üttv. 144.§ (4) bekezdése és a FE 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás.

Alkalmazott jogszabályok:

- Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017.évi LXXVIII. törvény
- Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018.(III.26.) MÜK szabályzat
- A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat

Kihirdetve: Balassagyarmaton, 2025. július 11. napján, írásba foglalva: 2025. augusztus 4. napján.

A határozat jogerős: 2025.08.23.
A határozat végrehajtható: 2025.08.24.