

Jogerős: 2023.11.03.
Tárgy: letéti szabályok megszegése
Ügyszám: F. 64/2019

Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság
Veszprém Megyei Ügyvédi Kamara
8200 Veszprém, Szabadság tér 15.

Iktatószám: 184/20/2019

A Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság **dr.** - fegyelmi ügyében a **2023. szeptember 4.** napján tartott tárgyalásán az alábbi határozatot hozta:

F. 64/2019. Határozat

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **dr.** irodája címe:)
ügyvéd az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. 107. § a./ pontja alapján 1. rb.
szándékos, fegyelmi vétséget követett el, ezért nevezettet

pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja, ***melynek összegét 1.000.000 Ft. azaz egymillió forintban*** állapítja meg.

A Fegyelmi Tanács továbbá kötelezi a panaszlott ügyvédet, hogy fizessen meg **80.000,- Ft** azaz Nyolcvanezer forint eljárási költséget.

A pénzbírságot és az eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől 30 napon belül köteles az ügyvéd a Veszprém Megyei Ügyvédi Kamarának átutalással megfizetni.

E határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd és a fegyelmi biztos, az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácshoz címzett, fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezés a határozat végrehajtásra halasztó hatályú.

Indokolás:

Az elsőfokú fegyelmi tanács a rendelkezésre álló iratok és nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A tényállás megállapítása

Az Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Vizsgálati Osztálya és az ügyvéd bejelentette, hogy 2019. napján őt a Btk. 372 §. (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntettének megalapozott gyanúja miatt gyanúsítottként hallgatták ki.

Az eljáró tanács a fegyelmi biztos indítványára a fegyelmi eljárást 2020., napján, tárgyaláson kívüli eljárásban hozott határozatával a fegyelmi eljárást a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Az eljáró tanács a Járásbíróság elsőfokú és a Törvényszék másodfokú jogerős ítélete alapján az alábbi tényállást állapította meg.

..... Járásbíróság

A Járásbíróság 16.B...../...../... számú ítéletében az ügyvédet bűnösnek mondta ki 1. rendbeli, a (Btk. 372 § (1) bekezdés (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő sikkasztás büntetében. Ezért őt 10 hónap börtönfokozatban letöltendő szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 1 év 6 hónap próbaidőre felfüggesztette. Továbbá 250 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, melynek egy napi tételét 2000 Forintban állapította meg. Továbbá előzetes mentesítésben részesítette.

A bíróság által megállapított tényállás szerint a 2014-15 években az ügyvéd a Ügyvédi Irodát egyszemélyes irodaként működtette. Az iroda számláit az és a Bank vezette, melyek felett az ügyvéd volt jogosult rendelkezni.

A K..... Kft. mint vevő a 2014. napján létrejött – a k....../4 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó – adásvételi szerződésben vállalt kötelezettség alapján 2014. napján letétbe helyezett 11.000.000 Ft.-ot a Bank Zrt. Fiókjánál vezetett számlán.

Az ügyvéd a letét teljes összegét 2014. napján átvezette „saját” értékpapírszámlájára és abból 2014. napján 1.418.170 darab Állampapír befektetési jegyet vásárolt. Az értékpapír számláról két alkalommal történt összesen 8.100.000 Ft. kifizetés vételár címén Sz..... A..... részére. Az értékpapírszámlán a lelétből átvezetett összeg az ügyvédi iroda vagyonával egyezően került kezelésre. Nem különíthető el, hogy a sorozatos vásárlások mely összeg terhére történtek.

2017. napján a letéttel kapcsolatban az ingatlan részleges tehermentesítése okán az ügyvéd, a NAV részére átutalt 1.615.200 Ft.-ot, majd a megbízási jogviszony megszűnését követően 2019. napján, a letevő részére visszautalt 8.097.900 Ft.-ot.

A különbözeti összeget, mint megbízási díjat visszatartotta és erről az utalás napján számlát állított ki.

Az ügyvéd mind a nyomozás mind pedig a tárgyalási szakban bűnösségét tagadta. A letéti összeggel kapcsolatban kifejtette, hogy nem rendelkezett külön letéti számlával, így az ügyvédi iroda vagyonával közösen kezelte a letét összegét. Mivel hosszadalmas eljárásnak néztek elébe, ezért az ügyfelek pénzének értéke megóvása céljából vásárolt befektetési jegyet. Abban hibázott, hogy e tranzakcióhoz nem kérte az ügyfelek hozzájárulását.

..... Törvényszék Ítélete

A Törvényszék 13.Bf...../...../.. számú ítéletével a Járásbíróság ítéletét megváltoztatta és az ügyvédet a terhére helyesen megállapított bűncselekmény miatt 400 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, melynek napi összegét 5.000 forintban állapította meg.

Az ítélet 59. pontja megállapítja, hogy a járásbíróság által megállapított tényállás bizonyítékszerű és eleget tett indokolási kötelezettségének.

A 60. pontban a tényállást annyiban pontosította, hogy a tényállás (16). pontjában szereplő „letéti” számla helyesen vállalkozói folyó számla.

Az ügyvéd mind a bírósági eljárás mind pedig a fegyelmi tárgyalás során hivatkozott arra, hogy az értékpapírszámla, melyre a letét átvezetésre került, nem a saját számlája, hanem az ügyvédi iroda tulajdona.

Az ítélet 54.pontjában a törvényszék kifejtette, hogy ennek a ténynek nincs jelentősége, legfeljebb a cselekmény társadalomra veszélyességének megítélésének szempontjából, ugyanis mindkét bankszámla felett az ügyvéd volt a rendelkezésre jogosult személy.

A 66. pontban pedig megállapítja a törvényszék, hogy az átvett és letétéként kezelt összeg a vádlott számára idegen dolog volt és nem volt jogosult az átvezettetni a vállalkozói folyószámláról az értékpapírszámlára.

2023. szeptember 4. napján tartott fegyelmi tárgyalás

Az ügyvéd lényegében fenntartotta a büntető eljárás során előadott védekezését, az értékpapír számla tulajdonosának személyére vonatkozóan is.

Indítványozta a ../2019 számú fegyelmi eljárás iratainak beszerzését. Álláspontja szerint a két tényállás azonos ezért őt nem lehet ugyanazért a cselekményért egyrészt kétszer felelősségre vonni, másrészt a ../2019 számú ügyben őt a letéttel kapcsolatban felelősségre nem vonták, a letéttel kapcsolatos körülményekről a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomása volt, ezért a felelősségre vonása elévült.

Az eljáró tanács a bizonyítási indítványt elutasította

Fegyelmi vétség elkövetésének vizsgálata

A tényállás megállapítása után az eljáró tanács a 2023.-ban tartott MÜK fegyelmi konferencián elhangzott, a másodfokú tanácsok vezetőinek iránymutatása alapján azt vizsgálta, hogy az eljáró tanácsot kötő jogerősen megállapított tényállás alapján az ügyvéd milyen fegyelmi vétséget követett el, azaz mely jogszabályi etikai rendelkezéseket sejtett meg oly mértékben, hogy azok megvalósítják a fegyelmi vétség elkövetését.

A cselekmény elkövetésekor hatályos Üt. szerint:

37. § Fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd,

- a) aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott köteleességét vétkezen megszegi, vagy
- b) akinek az ügyvédi tevékenységen kívüli vétke magatartása az ügyvédi kar tekintélyét csorbítja.

A jelenleg hatályos Üttv. szerint:

107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

- a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy
- b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A cselekmény elkövetésekor hatályos Üt. szerint:

30. § (3) Az ügyvéd az átvett készpénzt és értéktárgyat kizárólag letétként kezelheti, azt nem hasznosíthatja, és nem fogadhat el olyan megbízást, amely a letét felhasználására hatalmazza fel.

A hatályos szöveg nem azt jelentette, hogy lelési számla vezetési kötelezettség előírása híján a letét összegét együtt lehet kezelni a vállalkozói számla összegével. A kizárólag lelétként kezelés azt jelentette, hogy a letét összegét olyan módon kell elkülönítetten letéten tartani, hogy az kétséget kizáróan bármikor megállapítható legyen, hogy a letéteményes a letét ideje alatt a letéti szerződésben foglalt megbízáson és felhatalmazáson túl nem rendelkezett. Ezért alakult az a gyakorlat, hogy az ügyvédek külön letéti számlát vagy a vállalkozói folyószámlához kapcsolódó elkülönített letéti alszámlát kötöttek.

Ahhoz nem fér kétség, hogy az ügyvéd azzal, hogy a vállalkozói folyószámláról értékpapírszámlára vezette át és abból befektetési jegyeket vásárolt, a letétet hasznosította.

Nem elfogadható az ügyvéd azon védekezése, hogy csak annyiban terheli felelősség, hogy az átvezetéshez és a befektetési jegy vásárlásához nem kért a megbízóktól előzetes engedélyt. Ilyen megbízás a letét felhasználására vonatkozott volna és ilyen megbízást a fenti rendelkezés alapján az nem is fogadhatott volna el.

A 34/2019.számú fegyelmi eljárás iratinak beszerzésére vonatkozó bizonyítási indítványt az eljáró tanács azért utasította el, mert ennek az eljárásnak a tárgya nem a letéttel kapcsolatos kezelés volt, hanem munkadíjnak letétbe való beszámítása és nem megfelelő munkavégzés volt.

Ezen okból nem fogadható el az ügyvédnek a kétszeres értékelés tilalmára vonatkozó védekezése. Ezt egyébként a törvényszék ítéletének 63. pontja is megállapította.

Nem fogadható el az elévülésre vonatkozó védekezés sem, mert a .../2019. számú eljárásban nem volt ismert és nem volt az eljárás tárgya, hogy az ügyvéd a letétet a vállalkozói folyószámláról értékpapírszámlára vezetett át és abból befektetési jegyeket vásárolt. Ezért elévülés sem következhetett be.

Büntetés kiszabása

Fentiek alapján eljáró tanács megállapította, hogy az 1. rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el és őt az Üttv. 108 § (b) pontja szerinti pénzbírsággal sújtotta, melynek összegét a 109 § (2) bekezdés a) pontja alapján, egymillió forintban állapította meg és kötelezte 80.000 Ft. eljárási költség megfizetésére.

A büntetés kiszabása során az eljáró tanács, enyhítő körülményt nem észlelt. Súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy az elkövetett kötelezettségszegés olyan súlyú, amely bűncselekményt valósított meg és ezért az ügyvédet elítélték.

A fegyelmi tanács határozatának a már hivatkozott másodfokú tanácsvezetői iránymutatás alapján nem csak speciális, hanem generális prevenciót is kell szolgálnia. A letéttel történő visszaélések, amelyek legtöbb esetben bűncselekményt is megvalósítanak és egyidejűleg súlyos kárt okoznak a letevőknek, nagyon elszaporodtak. E kötelezettség szegés az, amely legjobban alkalmas arra, hogy az ügyvédekbe vetett bizalmat csorbítsa és az ügyvédekkel szemben negatív értékítélet alakuljon ki a társadalomban.

Fentiekre tekintettel az eljáró tanács a pénzbírság összegét annak legmagasabb mértékében állapította meg.

Az eljáró fegyelmi tanács a MÜK a 20/2018 (XI.26) számú fegyelmi eljárásról szóló szabályzatának 40.2. a) pontja alapján, kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet 80.000 Ft. átalányköltség megfizetésére.

A határozat ellen a fellebbezés lehetőségét az Üttv. 135. §-a biztosítja.

A határozat aláírása a MÜK a 20/2018 (XI.26) számú fegyelmi eljárásról szóló szabályzatának 27.7. pontja alapján történt.

A határozat 2023. november 3. napján jogerős.