

Tárgy: ügyvédi mulasztás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024. F. 262/11.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa a [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. év május hó 5. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért

a fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása miatt 2024.09.17. napján előzetes vizsgálatot rendelt el.

Felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratait 8 napon belül köteles, egyéb észrevételeit pedig jogosult a kamara részére megküldeni, valamint tájékoztatta arról is, hogy a pénzmosás megelőzési kérdőív pótlólagos megküldésére az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 188. § (2) bekezdés a) pontja alapján már nincs lehetőség.

Ezt követően a vezető fegyelmi biztos 2024.11.13. napján fegyelmi eljárást kezdeményezett a pénzmosás megelőzési kérdőív leadásának elmulasztása miatt, az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségének megállapítását kérte egy rendbeli gondatlan fegyelmi vétség elkövetésében, valamint az ügy tárgyaláson kívül történő elbírálását és írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatával megküldte a részére megküldött, a kamarai főellenőr aláírásával ellátott, a Pmt. hatósági ellenőrzés lezárásáról szóló értesítést. A Budapesti Ügyvédi Kamara főellenőre a kisebb fokú szabálytalanságok megállapítására tekintettel felhívta az eljárás alá vont figyelmét a Pmt-ben és a 10/2019.(VI.24.) MÜK Szabályzatban foglaltak maradéktalan betartására, egyebekben az elrendelt hatósági ellenőrzés további intézkedés megtétele nélküli lezárásáról döntött. Egyéb nyilatkozatot nem tett, a terhére rótt mulasztást nem vitatta.

A Fegyelmi Tanács elnöke a fegyelmi ügy iratait 2024.11.27. napján átvette, egyúttal az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, valamint felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy 15 napon belül terjessze elő észrevételeit a vezető fegyelmi biztos indítványaira.

Az eljárás alá vont ügyvéd a részére megküldött indítvánnyal kapcsolatban a rendelkezésére álló határidő alatt nyilatkozatot utóbb sem tett.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa tárgyalás tartása nélkül meghozott határozatával megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el, ezért 200.000,- Ft pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta, és kötelezte 30.000,- Ft összegű átalányköltség megfizetésére.

2025.02.13. napján, határidőben érkezett nyilatkozatával az eljárás alá vont ügyvéd tárgyalás tartását kérte, és előadta, hogy kórházi kezeléssel (műtét, majd rehabilitáció) járó balesete következtében nem volt módja eleget tenni a felhívásban szereplő kötelezettségnek.

A tárgyalás kérésével a tárgyaláson kívül hozott határozat az Üttv. 127. § (4) bekezdés a) pontja szerint hatályát veszítette.

A Fegyelmi Tanács az ügyben két tárgyalást tartott. Az eljárás alá vont ügyvéd csatolta a védekezését alátámasztó kórházi zárójelentést és orvosi iratokat.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd a 2024.06.04. napján lejárt határidőig nem teljesítette a pénzmosási megelőzési kérdőív benyújtását.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöksége – azzal a tájékoztatással, hogy mulasztás esetén a mulasztó ügyvéd magas kockázati besorolása miatt helyszíni ellenőrzésre, továbbá az Üttv. 110. §-ában részletezett előzetes vizsgálat megindítására is számíthat – 2024.06.05. és 2024.06.20. között póthatáridőt biztosított a nyilatkozat megtételére, azonban az eljárás alá vont ügyvéd kérdőív benyújtási kötelezettségének a póthatáridőben sem tett eleget, mert 2024.05.15.-től 06.28-ig kórházi kezelés, majd 2024. októberéig rehabilitáció alatt állt, így nem volt abban a helyzetben, hogy kitöltse és visszaküldje a kérdőívet.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A vezető fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéd által pótlólag csatolt iratok alapján a fegyelmi eljárás megszüntetésére tett indítványt.

Az eljárás alá vont ügyvéd szintén az eljárás megszüntetését kérte.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A vezető fegyelmi biztos indítványa alapos az alábbiak szerint:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a jelen ügy tárgyát képező magatartás elbírálása során a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 1.4. pontja alapján az Üttv. szerinti eljárási és anyagi jogi szabályokat kell alkalmazni.

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A fegyelmi tárgyaláson rendelkezésre álló iratok alapján megállapítást nyert, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a terhére rótt mulasztást önhibáján kívül mulasztotta el, mert a benyújtásra nyitva álló határidő utolsó napján és a póthatáridő teljes tartama alatt is folyamatosan kórházi kezelés alatt állt, így a mulasztás tekintetében őt sem szándékosság, sem gondatlanság nem terhelte.

Fentiekre tekintettel – egyetértve a vezető fegyelmi biztos indítványával – a Fegyelmi Tanács az eljárást megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A fegyelmi tanács határozata 2025. május 30. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 262.)