

Tárgy: ügyvédi mulasztás, megbízás teljesítésének elmulasztása, vizsgálati és fegyelmi ügyben iratsatolás elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024. F. 250/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2025. év január hó 27. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért őt

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen a bejelentő 2024. július 29. napján érkezett bejelentése alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara hivatalból indított eljárást jogi képviselő nem megfelelő ellátásának kifogásolása miatt. A bejelentő többek között sérelmezte, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel a telefonos kapcsolattartás értelmetlennek bizonyult, mert kérdéseire érdemi választ nem kapott, csak hitegetést, továbbá, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a leveleire nem válaszolt.

A bejelentés nyomán 2024. augusztus 15. napján került sor az előzetes vizsgálati eljárás elrendelésére, amelyben a vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy az ügyre vonatkozó releváns iratokat 8 napon belül küldje meg a kamara részére.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívást átvette. 2024. augusztus 29. napján megbízási szerződés okiratot csatolt, írásbeli nyilatkozatot azonban nem tett.

A bejelentő 2024. augusztus 23. napján jelezte a Budapesti Ügyvédi Kamara felé, hogy a közvetítői eljárást igénybe kívánja venni, majd 2024. augusztus 28. napján igazolta, hogy a 10.000 Ft eljárási költségátalányt befizette. A bejelentő 2024. szeptember 12. napján tájékoztatta a kijelölt mediátort, hogy visszavonja a közvetítői eljárás iránti igényét, melyről e-mailben az eljárás alá vont ügyvédet is értesítette.

A fegyelmi biztos 2024. november 11. napján hozta meg fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát. Álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatok alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- a bejelentőt annak többszöri megkeresésére sem tájékoztatta érdemben a megbízás alapját képező ügy állásáról, az ügyben tett intézkedéseiről, a bejelentővel a kapcsolattartást mellőzte, a bejelentő utasítására a keresetlevelet nem nyújtotta be a bíróságra,
- a kamara felhívására az ügygel összefüggő iratait nem csatolta,

megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében, 39. § (3) bekezdésében, valamint az ÜESZ 2.4., 12.1., 12.3. és 13.10. pontjában foglalt rendelkezéseket, és ezzel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács elnöke az iratokat 2024. november 25. napján vette át és az ügyben tárgyalást tűzött.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. december 12. napján iratokat csatolt.

A tárgyaláson szabályszerű idézésre megjelent az eljárás alá vont ügyvéd. A Fegyelmi Tanács a tárgyaláson határozatot hozott.

A tényállás:

A bejelentő 2021. november 1. napján vonult nyugdíjba. A bejelentő ajánlásra vette fel az eljárás alá vont ügyvéddel a kapcsolatot.

2023. november 17. napján a bejelentő leadta az eljárás alá vont ügyvédnek a munkaviszonya megszüntetésével kapcsolatos iratokat, amelyek átvételét az eljárás alá vont ügyvéd még aznap írásban visszaigazolta.

A bejelentő 2023. december 15. napján megbízta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a munkaviszonyának megszüntetésével kapcsolatban a bejelentő által átadott iratanyag alapján készítsen egy jogi szakvéleményt, amennyiben a jogi szakvélemény alapján a megbízott ügyvéd megalapozottnak látja a bejelentő igényérvényesítését, úgy a megbízás kiterjed a bejelentő képviselőének ellátására is. A Megbízási szerződés 1.a. pontja szerint a bejelentő megbízta az eljárás alá vont ügyvédet jogi tanácsadás nyújtásával, az 1.b. pont pedig a bejelentő, mint megbízó jogi képviselőének a munkáltatóval szembeni ellátását rögzíti.

Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízási szerződést elektronikus aláírásával ellátva 2024. január 16. napján küldte vissza e-mailen a bejelentőnek.

Az eljárás alá vont ügyvéd irodája 2024. január 16. napján jogi szolgáltatás jogcímén 400.000 Ft összegben számlát állított ki.

A bejelentő ezt követően több alkalommal e-mail útján kérte az eljárás alá vont ügyvédet, hogy ügyével kapcsolatban az addig megtett intézkedéseiről tájékoztassa. A bejelentő a 2024. április 9-ei e-mail levelében többek között azt írta az eljárás alá vont ügyvédnek, hogy „...*munkaügyi per indítását várom Öntől ...*”.

A bejelentő a 2024. április 24-ei levelében ismételt tájékoztatást kért, egyúttal kérte az eljárás alá vont ügyvédet, hogy nyújtsa be a bíróságra a keresetlevelet. A bejelentő hivatkozott a vészesen közelgő elévülési időre is.

A bejelentő 2024. június 6. napján ismét megkereső levelet intézett az eljárás alá vont ügyvédhez. A 2024. július 20-i és 2024. július 22-i e-mail levelében ismét kérte az eljárás alá vont ügyvédtől a tájékoztatást, kérte annak igazolását, hogy a per elindult, kérte a peres ügyszámot.

2024. július 24-én az eljárás alá vont ügyvéd e-mailben a keresetlevél nyomtatvány kitöltésével kapcsolatos tudnivalókról tájékoztatta a bejelentőt.

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd 2024. július 24-én találkoztak a törvényszék épületében, ahol a bejelentő állítása szerint az ügyvédnek az ügyről „*sejtése sem volt*”, az ígért iratokat nem hozta magával, így a keresetlevelet nem nyújtották be aznap.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyre vonatkozó iratokat 2024. szeptember 24. napján küldte vissza a bejelentő részére, aki azt 2024. szeptember 25. napján átvette.

Az eljárás alá vont ügyvéd a 400.000 Ft ügyvédi munkadíjat 2024. október 15-én visszaalta a bejelentő részére.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson valamennyi pontban elismerte a felelősségét. Előadta, hogy az egész onnan indult, hogy amikor megkereste a bejelentő, neki magánéleti és egyéb problémái voltak, emiatt hónapokig semmit nem csinált az ügyben. Volt egy 3 éves elévülés, ami valamikor tavaly szeptemberben járhatott le. Gyakorlatilag az egyetlen érdemi tevékenység, amit végzett, az az volt, amikor 2024. július 24. napján elkísérte az ügyfelet a bíróságra és együtt beadta a keresetlevelet. Azt mondta, hogy először adja be az ő nevén, és ha megérkezik a hiánypótlás, akkor keresse meg őt. Megírta a keresetlevelet a formanyomtatvány alapján, és kérte az ügyfelet, hogy keresse, de nem kereste. A következő információja már az volt, hogy az ügyfél bejelentést tett a kamarához. Telefonon beszélt vele, próbálta javasolni, hogy keressenek erre egy megoldást, és ha ő igényt tart rá, akkor szívesen viszi tovább a megbízást. Erre azonban az ügyfél nem volt nyitott. Az iratokból látta, hogy több kolléga is eljár ebben az ügyben.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a tárgyaláson előadott végindítványában kifejtette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőt többszöri megkeresése ellenére nem tájékoztatta érdemben a megbízás alapját képező ügy állásáról, az ügyben tett intézkedéseiről, a kapcsolattartást a bejelentővel mellőzte. A bejelentő utasítására a keresetlevél nem került benyújtásra.

Az eljárás alá vont ügyvéd bár úgy nyilatkozott, hogy nem lett volna milyen iratot beadni, ennek ellenére mégis csatolt iratokat 2024. december 12. napján. A dátumok alapján látható, hogy ezen utólag csatolt iratok már a vizsgálati eljárásban kiadott felhíváskor is rendelkezésre álltak.

Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd mindezekkel megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdés, 39. § (3) bekezdés, az ÜESZ, 2.4., 12.1., 12.3., 13.10. pontjában foglalt rendelkezéseket és ezzel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott két rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi biztos a büntetés kiszabása szempontjából enyhítő körülményként kérte figyelembe venni az eljárás alá vont ügyvéd teljes feltáró és beismerő nyilatkozatát, elismerve, hogy hanyag ügyintézés volt, további enyhítő körülménynek tekintette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a teljes munkadíjat visszafizette.

Mindezek alapján írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványt, továbbá kérte, hogy a Fegyelmi Tanács kötelezze az eljárás alá vont ügyvédet az eljárási költségek megtérítésére.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 1.4. pontja szerint a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

Ennek megfelelően a jelen ügyben alkalmazott jogszabályok: az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 52. § (2) bekezdése, a 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ), valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat.

Az Üttv. 107. § kimondja, hogy fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi...

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 39. § (3) bekezdése szerint, a jogi képviselőt során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK Szabályzat (továbbiakban: ÜESZ) 2.4. pontja rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az ÜESZ 12.1. pontja értelmében, az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.

Az ÜESZ 12.3. pontja kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra, az ügyvédi kamara és szervei részére az ügygel összefüggő iratokat köteles becsatolni.

Az ÜESZ 13.10. pontja szerint, az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

A fegyelmi biztos indítványa **alapos**.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok, nyilatkozatok adatai és különös tekintettel az eljárás alá vont ügyvéd teljes beismerő nyilatkozata alapján egyértelműen megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőt – annak többszöri megkeresésére – sem tájékoztatta érdemben a megbízás alapját képező ügy állásáról, az ügyben tett intézkedéseiről, a bejelentővel a kapcsolattartást mellőzte, a bejelentő utasítására a keresetlevelet nem nyújtotta be a bíróságra és ezzel megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdését, a 39. § (3) bekezdését, az ÜESZ 2.4., és 13.10. pontját.

Egyetlen érdemi intézkedése az ügyben az volt, amikor 2024. július 24. napján e-mailben megküldte a bejelentőnek a keresetlevél formanyomtatványát és abban megjelölte a kitöltendő részeket, illetve aznap találkozott a bejelentővel a bíróságon.

Az eljárás alá vont ügyvéd a kamara felhívására az ügygel összefüggő iratait nem csatolta és ezzel megsértette az ÜESZ 12.3. pontját. Az iratcsatolási kötelezettség elmulasztása azért önálló fegyelmi vétség, mert így a tényállás hiányos vagy nem állapítható meg a vizsgálati szakban a fegyelmi biztos által. Gyakran csupán ezen kötelezettség teljesítésével elkerülhető lenne a fegyelmi eljárás lefolytatása. A jelen ügyben az eljárás alá vont ügyvéd – bár a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy a felhívásnak azért nem tett eleget, mert a megbízási szerződésen kívül nem tudott volna milyen iratot beadni, ennek ellenére – mégis csatolt iratokat 2024. december 12. napján. A dátumok alapján látható, hogy ezen utólag csatolt iratok már a vizsgálati eljárásban hozott fegyelmi eljárást kezdeményező határozat időpontjában is rendelkezésre álltak.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a fenti magatartásokkal az eljárás alá vont ügyvéd két rendbeli szabályszegést követett el.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács - mivel az eljárás alá vont ügyvéd megvalósította az Üttv. 107. § a.) pontjában írtakat - 2 rb. szándékos fegyelmi vétségben látta megállapíthatónak az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos büntetés kiszabására vonatkozó álláspontjával értett egyet.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § a) pontja szerinti írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak és az elkövetett fegyelmi vétségek tárgyi súlyával arányban állónak.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd teljes beismerését, makulátlan fegyelmi előéletét; azt, hogy az iratokat felszólításra visszaküldte és az átvett megbízási díjat teljes mértékben visszafizette.

Súlyosító körülményt a Fegyelmi Tanács nem talált.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács a FESZ 40.9. pontjában írt, méltányolható körülményeket nem talált, ezért az átalányköltség összegének mérséklésére nem látott lehetőséget.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. április 12. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 250.)