

Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa
8000 Székesfehérvár, Várkörút 34.fsz.2.

Ügyszám: 1-2025F-04

A Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, az 1-2025F-04. szám alatt Dr. XY ügyvéd (....., KASZ:) ellen indult fegyelmi eljárásban 2025. július 16. napján megtartott, nem nyilvános fegyelmi tárgyaláson, a tanács tagjainak egyhangú határozatával, meghozta és kihirdette a következő

H A T Á R O Z A T O T

A Székesfehérvári Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa az 1-2025F-04 számú fegyelmi ügyben megállapítja, hogy Dr. XY ügyvéd (ügyvédi tevékenysége gyakorlásának formája: egyéni ügyvéd, szül. Neve:, an.szül.neve:, szül:, ügyvédi irodája címe:, KASZ:, cégkapu azonosító száma:) a Székesfehérvári Ügyvédi Kamara tagja, szándékos fegyelmi vétséget követett el, és ezért őt a fegyelmi tanács 100.000, - Ft, azaz Egszázezer forint pénzbírság fegyelmi büntetésben részesíti.

Kötelezi továbbá, hogy fizessen meg 80.000, - Ft., azaz Nyolcvanezer forint eljárási költséget.

A pénzbírságot és az eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül köteles megfizetni a Székesfehérvári Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy az CIB Bank 10700093-42449704-51100005 sz. bankszámlán történő átutalással.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd, jogi képviselője, illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet. A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is

*A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az Üttv. 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás. Ennek megfelelően az **aktív kamarai tagok és nyilvántartottak kizárólag elektronikus úton nyújthatják be fellebbezésüket.** A postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek.*

A fellebbezést az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták. A fellebbezés az „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügytípus megjelölésével terjeszthető elő

A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

Indokolás:

A fegyelmi ügyben történt **fontosabb eljárási cselekmények** és időpontjuk:

A panaszbejelentés érkezése a kamarához: 2025.02.18.

Előzetes vizsgálati eljárás elrendelése: 2025.02.25.

Előzetes vizsgálati eljárás meghosszabbítása: 2025.04.19.

A fegyelmi eljárás kezdeményezésének dátuma: 2025.06.04.

A fegyelmi iratok érkezése a fegyelmi eljárást folytató tanács elnökéhez 2025. 06. 05.

A fegyelmi tanács a fegyelmi eljárás iratanyagához csatolt, rendelkezésre álló iratok, és a lefolytatott eljárás alapján az alábbiakat állapította meg:

Az eljárás alá vont ügyvéd a Székesfehérvári Ügyvédi Kamara tagja, irodájának címe:, tevékenységét egyéni ügyvédként végzi, ellene fegyelmi határozat hozatala korábban egy esetben történt, az és az számokon indult, egyesített fegyelmi ügyben 3 évre felfüggesztett pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabása történt, melynek végrehajthatósága 2024.04.15-én megszűnt.

A bejelentők előadták, hogy 7 ügyben pártfogó ügyvédként bízták meg az eljárás alá vont ügyvédet, akinek a hozzáállását kifogásolták, felkészületlenül ment a tárgyalásokra, nem a (egyik bejelentő) fia érdekeit nézte, hanem hogy a „kis pénzért” minél hamarabb letudja az ügyeket. Kérdéseikre sokszor semmilyen választ nem adott, vagy ha válaszolt „hülyének nézte őket”, gondolva, hogy velük „mindent meg lehet etetni”

Álláspontjuk szerint az ügyvéd a bírói felhívásoknak azért nem tudott eleget tenni, mert a felhívások abból eredtek, hogy már a megbízások elfogadása előtt, neki látnia kellett volna a problémákat, és erről tájékoztatni őket. Minden ügyre kiterjedően kifogásolták a kommunikáció hiányát, hogy a feltett kérdéseikre nem válaszolt az eljárás alá vont ügyvéd. A bejelentők panaszukban, a Pápai Járásbíróság előtt folyt három ügyet emeltek ki: A P....., a P.2.....és a P..... sz.peres eljárásokat.

-A P..... ügyben kifogásolták, hogy az eljárás alatt lévő ügyvéd a tárgyalás előtt 2 nappal, egyoldalúan felmondta a megbízást, azt sem tudták, hogy elmegy-e a tárgyalásra, és mivel előtte a bíróság keresetpontosítást kért aminek teljesítésére az ügyvéd határidő hosszabbítást kért, nekik a tárgyaláson nem volt más választásuk mint hogy elálljanak a követelésüktől. Csatolták az ügyvéd bírósági beadványát, melyben bejelenti a felmondást, a két nappal későbbi tárgyalás jegyzőkönyvét, valamint az ezeket megelőző tárgyalás halasztási kérelmet, és a másik fél azt ellenző nyilatkozatát.

- A P..... Számú perben arról értesültek a bíróságtól, hogy a pert elállásuk miatt megszüntette. Ezt az ügyvéd az ő tudtuk és beleegyezésük nélkül tette, nekik eszük ágában sem volt elállni a pertől. Csatolták a bíróság végzését, hogy fenntartják-e a kereset, valamint az ügyvéd bírósági beadványát, melyben bejelenti az elállást.

-A P..... Számú per első fokon ítélettel zárult, amire az ügyvéd benyújtotta a fellebbezést, azonban a törvényszéktől hiánypótlásra kötelező végzést kaptak, mert a benyújtott fellebbezés ellentmondásos, és egyéb hiányosságai vannak. Az ügyvéd ebben is felmondta a megbízást, ezért most arra kényszerültek, hogy határidő hosszabbítást kérjenek, és addig is megpróbálták ügyvéd nélkül válaszolni a feltett kérdésekre. Csatolták az ügyvéd bírósági beadványát, melyben bejelenti a felmondást, a törvényszék hiánypótlást elrendelő végzését, és az erre benyújtott saját beadványukat.

A bejelentők a fentiekén kívül csatolták még 55 oldalnyi terjedelemben az eljárás alá vont ügyvéddel folytatott e-mail-es levelezésüket.

A bejelentő utóbb, 2025. május 30-án benyújtott „Bizonyíték csatolása” nevű beadványában tájékoztatta az ügyvédi kamarát arról, hogy ez utóbbi perben pernyertesek lettek, és csatolta a pontosított fellebbezést, és a törvényszéki ítéletet.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgálati eljárásban előterjesztett írásbeli nyilatkozatában részletes észrevételt tett, további iratokat csatolt.

A fegyelmi felelősség kérdésében akként nyilatkozott, hogy a bejelentővel fennálló ügyvédi megbízási jogviszonya során minden szakmai és etikai normát maradéktalanul betartott. A bejelentő állításai valótlanok, egyébként pedig az egész megbízási ideje alatt arrogáns, rosszhiszemű, követelődző tiszteletlen stílust tanúsított, amit a felmondás időpontjáig túrt el.

A bejelentő által nevesített 3 ügyre vonatkozóan az alábbiakat adta elő:

-A P..... ügyben a keresetet a bejelentő még jogi képviselő nélkül nyújtotta be. A bíróság pervezetésének megfelelő válasziratot benyújtotta, majd a bíróság az anyagi pervezetés körében újabb pontosítást kért, a felhívás egyértelmű volt, 6.pontban kellett nyilatkozni. Előkérdés volt, hogy a felperes (bejelentő) tudja-e igazolni a tulajdonjogát, és ekörben a bíróság egyértelműen valamely írásbeli megállapodást kért. Többször is kérte ezt a megbízótól, kellően tájékoztatta, de ilyent adni nem tudott, nem volt. A megbízó kérte, hogy hivatkozzanak arra, hogy ellopták, erre azonban alappal nem lehetett hivatkozni. Nem lehetett a bírósági felhívást teljesíteni, felmondta a megbízást. (Csatolta a válasziratot, a felmondás bírósági bejelentését)

- A P..... Számú perben a felperes személyesen benyújtott keresete arra irányult, hogy egy jelzáloggal terhelt gannai ingatlanál, a bank felé kezességet vállaló és ½ tulajdonnal rendelkező személy, az alperes részére haszonélvezet ajándékozott, ami a jó erkölcsbe ütközött, és csak azért volt megtehető, mert az ingatlan-nyilvántartásba nem került bejegyzésre az elidegenítési és terhelési tilalom, dacára annak, hogy a zálogszerződés tartalmazta azt.

A keresetben hivatkozott ajándékozási szerződés nem állt rendelkezésre, ezért a bíróság megkereste a földhivatalt.

A földhivatal válaszából kiderült, hogy nem ajándékozási szerződésben, hanem hagyatéki eljárásban kötött osztályos egyezségben került sor a haszonélvezet alapítására.

A kereseti kérelem megalapozatlanná vált.

A bíróság azzal küldte meg a papírokat, hogy ennek ismeretében fenntartják-e a keresetet.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy álláspontja szerint a felhívás a bírónő jóindulatát tükrözte, valamint a per további folytatása sértette volna a Pp5§ (1)bek-ben foglalt jóhiszeműség elvét is, és az elállással a további perköltség fizetéstől is megszabadult a bejelentő.

-A P..... Számú ügy kapcsán előadta, hogy a perben megszületett az elsőfokú ítélet, az ellen a keresetet még benyújtotta, és csak azt követően mondta fel a megbízást.

(Csatolta a fellebbezést)

A fentiekén túl az eljárás alá vont ügyvéd csatolta még a Kormányhivatalnak tett bejelentését a megbízások felmondásáról, és a kormányhivatal választát, valamint a bejelentővel folytatott e-mail-es levelezéseket.

A Vezető Fegyelmi Biztos az előzetes vizsgálatot megszüntette.

A bejelentő kifogással élt ez ellen, aminek eredményeképp a Magyar Ügyvédi Kamara Országos Vezető Fegyelmi Főbiztosa fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasította a Vezető Fegyelmi Biztost. Álláspontja szerint a vizsgálati eljárás során az eljárás alá vont ügyvéd nem tudta megfelelően igazolni, hogy a pártfogó ügyvédi megbízásai felmondásával kapcsolatos ügyvédi normáknak maradéktalanul eleget tett, a becsatolt iratok azt a látszatot keltik, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem tartotta meg az Üttv. 35. § (3) bekezdésében foglalt tizenöt napos felmondási határidőt. Továbbá a vizsgálati eljárás során nem adta indokát annak sem, hogy a bejelentő által sérelmezett elállási nyilatkozat elkészítésére és benyújtására kitől és hogyan kapott megbízást.

A Vezető Fegyelmi Biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett, az eljárás lefolytatására fegyelmi biztost jelölt ki.

A Fegyelmi Biztos a tényállást akként jelölte meg, hogy

1./ Az eljárás alá vont ügyvéd a pártfogó ügyvédi megbízásai felmondásával kapcsolatos ügyvédi normáknak nem tett maradéktalanul eleget a Pápai Járásbíróság előtti sz. ügyben és a Pápai Járásbíróság előtti sz. ügyben.

2./ Az eljárás alá vont ügyvéd megfelelő megbízói meghatalmazás nélkül állt el a Pápai Járásbíróság előtt 16.P..... számú ügyben előterjesztett kérelemtől.

A Fegyelmi Biztos a megsértett előírásokat az Üttv. 29. § (3) bekezdésében, valamint az ÜESZ 2.6. és 5.10. pontjaiban jelölte meg, és pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2025. júl. 1-jén méltányosság kérelemmel fordult a Fegyelmi Tanácshoz, melyben részletezte személyi és anyagi körülményeit.

A megtartott fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozatát változatlanul fenntartotta.

A Tanács Elnökének és tagjainak kérdéseire akként nyilatkozott, hogy a felmondások közzlése az ügyfél felé e-mailben történt. Nem kívánta tovább az együttműködést az ügyféllel, mert olyan arrogáns volt, hogy a továbbiakban nem akart személyesen találkozni vele.

Egyetértett a Fegyelmi Biztos által írtakkal, hogy ezt nem így kellett volna, de csak így tudta lezárni a megbízást

A P..... sz. ügyben nem tájékoztatta a bejelentőt, hogy a két nap múlva tartandó tárgyaláson már nem fog megjelenni, és nem is jelent meg.

Az ügy még perfelvételi szakban volt, mindegyik ügyben a kereset beadása után lett pártfogó ügyvéd.

A peres ügyben a 2025. 01. 07-i bejelentés a megbízás felmondásáról valóban tévesen a Paksi Járásbíróságnak lett benyújtva, de még aznap javítva lett, mert felhívta a bíróság telefonon, és a Paksi Járásbíróság megküldte hivatalból a Pápai Járásbíróságra.

A Veszprémi Törvényszéktől 2025.01.22-én kapta meg a hiánypótlást a fellebbezés pontosítására, mert még aznap amikor megkapta, azonnal bejelentette a Törvényszéknek, hogy 01.07-én felmondta a megbízást.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson bemutatta az ezt igazoló iratot.

A bejelentő onnan tudhatta meg, hogy a törvényszék hiánypótlást kért, hogy vélhetőleg a tájékoztatása után a törvényszék megküldte a bejelentőnek a végzést. Ő január 07. után már nem küldött semmit a panaszosnak.

A P..... Számú ügyben az elállást megelőzően, azon a tárgyaláson jelen volt a panaszos, ahol a bíróság elmondta, hogy a bíróság megkéri a tájékoztatást a földhivaltól, hogy volt-e ajándékozási szerződés, (ami a kereseti követelés alapja volt), és elmondta, hogy ha olyan tájékoztatás jön vissza, hogy nem ez nem fog megállni, akkor fontolja meg az elállást. Elmagyarázta az ügyfélnek hogy mit jelent az osztályos egyezség, a hagyatéki eljárás, hogy egyértelmű, a földhivatali tájékoztatás ismeretében, hogy nem fog megállni a kereset. Beszélt neki a jóhiszeműség elvéről is, és hogy el kell állni a keresettől. Az ügy egyértelmű volt, ezért történt az elállás.

Azt írta meg az ügyfélnek, hogy el kell állni, mert nem áll meg a kereset. Konkrétan azt, hogy elállok, nem írtam meg, az nem hangzott el, ez a tájékoztatás nem történt meg.

Tényállás:

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok, továbbá a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli előadása, és az eljárás alá vont ügyvéd személyes meghallgatása, alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

A bejelentők személyesen nyújtották be több ügyben is a keresetüket a Pápai Járásbíróságra, majd meghatalmazást adtak az eljárás alá vont ügyvédnek, mint pártfogó ügyvédnek.

Az ügyvéd a meghatalmazások alapján mindegyik ügyben eljár a bíróságok előtt.

A meghatalmazók közül az édesapa tartotta a kapcsolatot az eljárás alá vont ügyvéddel.

A konkrét ügyekben részletekbe menő, intenzív, a megbízó részéről időnként számon kérő levelezés, (kérdések, válaszok, jogi tájékoztatások) folyt az ügyvéd és S A. megbízója között.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2025. 01. 06-án e-mail-ben tájékoztatta megbízóját, hogy bizalomvesztés miatt valamennyi még folyó ügyben „visszavonja a meghatalmazását”. A folyó ügyekben a meghatalmazások visszavonását 2025. 01. 07-én bejelentette a bíróságnak, és bejelentette a Veszprém Megyei Kormányhivatalnak, aki január 16-án kelt levelében tájékoztatta, -tévesen a Jstv 70§(1) bek d.) pontjára utalás helyett annak a.) pontjára utalva- hogy a meghatalmazás felmondásához előzetesen hozzájárul.

A Pápai Járásbíróság előtti sz. ügyben az eljárás alá vont ügyvéd a 2025. 01. 09-én megtartott tárgyaláson nem jelent meg, és erről előzetesen megbízóját nem tájékoztatta.

A Pápai Járásbíróság előtti sz. folyt ügyben a Veszprém Megyei Törvényszéktől 2025.01.22-én, -8 napon belül teljesítendő, a fellebbezés pontosítására szóló- hiánypótló végzést kapott az eljárás alá vont ügyvéd, aki 2025.01.22-én tájékoztatta a törvényszéket, hogy január 7-én felmondta a meghatalmazást.

A Pápai Járásbíróság előtt P..... számú ügyben a bíróság 2024. 11. 20-án kelt végzésével megküldte az eljárás alá vont ügyvédnek, a földhivatal tájékoztatását, azzal, hogy 15 napon belül nyilatkozzon, fenntartja-e a keresetet. A végzést az ügyvéd nov. 28-án továbbította megbízójának.. A földhivatali tájékoztatásból kiderült, hogy az ajándékozási szerződés érvénytelensége iránt indított perben nem történt ajándékozási szerződés, hanem hagyatéki eljárás keretében kötött osztályos egyezséggel történt a haszonélvezet alapítása. A megbízó kifejezte kételkedését, hogy ez bármit is változtatna, ezért az ügyvéd dec. 11-i e-mail- ben -jogilag megindokolva- jelezte, hogy a bíróság nem véletlenül hívta fel, arra, hogy fenntartják-e a kereseti kérelmet, és kérte, hogy jelezzen vissza a válasz érdekében. A megbízó továbbra sem nyilatkozott tényszerűen a kérdésben, jogilag boncolgatta a kérdést, és dec. 18-i e-mail -ben aziránt érdeklődik nem lehet-e módosítani a keresetet.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. dec. 18-án bejelentette a bíróságnak, hogy kereseti kérelmüket nem tartják fenn, kéri az eljárás megszüntetését.

Az eljárás alá vont ügyvéd arról tájékoztatta ügyfelét, hogy el kell állni a kereseti kérelemtől, mert nem áll meg, arról nem, hogy eláll, ez a tájékoztatás nem történt meg.

Az elállási nyilatkozat elkészítésére és benyújtására nem kapott megbízást, megbízói az elállásra az ügyvédnek utasítást nem adtak.

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként **végindítványában a fegyelmi eljárásban tett indítványában írtakat fenntartotta.**

A fegyelmi biztos indítványa -a Pápai Járásbíróság előtti sz. folyt ügyben, az Üttv. 35. § (3) bek-ben foglalt tizenöt napos felmondási határidő be nem tartása kivételével - alapos.

A Fegyelmi Tanács a tényállást, a bejelentők, és az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozata, és a bejelentők, valamint az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt iratok, valamint az eljárás alá vont ügyvéd személyes meghallgatása alapján állapította meg.

A fenti tényállás alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a Pápai Járásbíróság előtti sz. ügyben a pártfogó ügyvédi megbízása felmondásával kapcsolatos ügyvédi normáknak nem tett maradéktalanul eleget, és nem tartotta be a az Üttv. 35. § (3) bek-ben foglalt tizenöt napos felmondási határidőt. Megállapította továbbá, hogy megfelelő megbízói meghatalmazás nélkül állt el a Pápai Járásbíróság előtt 16.P..... számú ügyben előterjesztett kereseti kérelemtől.

A Fegyelmi Tanács a Pápai Járásbíróság előtti sz. folyt ügyben – egyrészt a felmondás dátumára, és a kormányhivatali hozzájárulás dátumára, másrészt a törvényszéki végzés átvételének dátumára, és abban foglalt teljesítési időre, valamint az eljárás alá vont ügyvéd törvényszéknek küldött tájékoztatására tekintettel-, megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a pártfogó ügyvédi megbízása felmondása során betartotta az Üttv 35§(3) bekezdésében foglaltakat.

A fenti tényállást bizonyítja a bejelentők nyilatkozata, a bejelentők, és az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt iratok, levelezések, az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli és személyes meghallgatása.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. §-a értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a tényállás szerinti magatartásával megszegte:

az Üttv. 29. § (3) bekezdése foglaltakat, miszerint a jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el,

és megszegte a az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat (ÜESZ) 2.6. pontját, ami előírja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának a feladatait megbízás, kirendelés alapján, munkaviszonyban és pártfogó ügyvédként is ugyanazon elhivatottsággal kell ellátnia,

és megszegte az Üttv. 35. § (3) bek-ben foglaltakat, miszerint a megbízott a megbízási szerződést tizenöt napos felmondási idővel felmondhatja. A megbízott a felmondási idő alatt is köteles a megbízó érdekében eljárni.

Megszegte továbbá az ÜESZ. 5.10. pontját, miszerint az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia, ettől csak kivételes esetekben és csak akkor térhet el, ha a megbízóval való előzetes megbeszélésre nem volt lehetősége és a túllépés az ügyfél érdekében történik,

ezért e magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd, az 1-2025F-04 sz. fegyelmi ügyben szándékos fegyelmi vétséget követett el, és ezért őt a fegyelmi tanács a rendelkező rész szerinti, pénzbírság fegyelmi büntetésben részesítette.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét a megállapított összeg szerint találta a fegyelmi vétség súlyával arányban állónak.

A büntetés kiszabása során a Fegyelmi Tanács figyelemmel volt a fegyelmi vétség súlyára, és a szándékos elkövetésre. A pénzbírság összegének megállapításakor a fegyelmi tanács figyelembe vette az eljárás alá vont ügyvéd által elmondott személyi, és anyagi körülményeket.

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban megállapításra került fegyelmi büntetés tényét a Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetés kiszabásánál súlyosító körülményként vette figyelembe.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson elismerte, hogy hibázott.

Az elsőfokú eljárási költség megállapítása a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 40.2.a) pontján alapul.

Az eljárási költség viselésére, a fegyelmi vétség folytán, az eljárás alá vont ügyvéd köteles.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135.§-án alapszik.

Kelt, Székesfehérvár, 2025. 07. 16.

Dr.
Fegyelmi Tanács tagja
helyett a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr.
Fegyelmi Tanács tagja
helyett a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr.
Fegyelmi Tanács elnöke

A határozat 2025. 08.13-án jogerős.

A határozat 2025. 09.13-án végrehajtható.

A Fegyelmi Tanács elnöke