

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

Ügyiratszám: – dig. közzététel

Tárgy: mentesítés kizárás fegyelmi büntetés hátrányos jogkövetkezményei alól

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság HATÁROZATA

Az ügy száma: ---

Határozat száma: ---

A tanács megjelölése: Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Somogy Vármegyei II. Tanácsa

Kérelmező neve, ügyvédi tevékenysége gyakorlásának formája, képviselője: --- (személyesen eljáró, kamarából kizárt)

Határozat meghozatalának módja: a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: FESZ) 39.6. pontja alapján, 2026. március 23. napján, tárgyalás tartása nélkül

Rendelkező rész:

Kérelmező: --- (születési neve: ---, születési helye és ideje: ---, anyja neve: ---, lakóhelye: ---, kamarából kizárt)

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Somogy Vármegyei II. Tanácsa 2026. március 23. napján a FESZ 28.2. g), 28.3., 39.6. pontjai alapján, tárgyalás tartása nélkül, mentesítés iránti fegyelmi eljárásban meghozta az alábbi

EGYÉB HATÁROZAT-ot:

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Somogy Vármegyei II. Tanácsa a kérelmező ---, 2026. január 19. napján kelt, a Somogy Megyei Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsának --- számú elsőfokú határozatával kiszabott, a Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi Fellebbviteli Tanácsa --- sz. másodfokú határozatával helybenhagyott kizárás fegyelmi büntetés hatálya alóli mentesítés iránti kérelmét elutasítja.

A határozat meghozatala során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS:

Kérelmező 2026. január 19. napján, személyesen mentesítés iránti kérelmet terjesztett elő, melyben kérte a Somogy Megyei Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsának --- számú elsőfokú határozatával kiszabott, a Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi Fellebbviteli Tanácsa --- sz. másodfokú határozatával helybenhagyott kizárás fegyelmi büntetés hatálya alóli mentesítését. Kérelméhez csatolta --- ügyvéd munkáltatói szándéknyilatkozatát és a --- zárójelentését.

Kérelmező a hivatkozott kérelmében a 2017. évi LXXVIII. törvény alapján alkalmazandó ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 65. § (1) - (3) bekezdései, valamint a FESZ 39.7., 41.1., 42.1., 42.2. pontjaira alapítottan kérte mentesítését a kizárás fegyelmi büntetés hátrányos jogkövetkezményei alól.

A kérelmében előzményként előadta, hogy bár a kérelmében nevesített okiratok ezt tartalmazzák, nem tizenhárom esetben marasztaltak el korábban fegyelmi eljárásban, hanem nyolc esetben. Kiemelte, hogy a kérelmet megváltozott személyi körülményeire, továbbá érdemességére alapítja. A kérelem érdemi részében előadta, hogy a fegyelmi tanácsok által ismert utolsó munkahelye a --- Kft. volt, ahol 2023.10.05. napjától 2025.08.31. napjáig jogász (FEOR szám: 2611) munkakörben dolgozott. Ezen munkahelye sajnálatos módon megszűnt és életkorára tekintettel új munkahelyet nem talál. Ezen túl egészségi állapota az utóbbi időben meglehetősen leromlott, mozgásszervi megbetegedései okán 2024. decemberében térdműtétet végeztek el rajta, amelynek során térdprotézis behelyezésére került sor. A műtét után sajnálatos módon mozgása nehezített lett, a

fizikai terhelés ellenjavalt, így fizikai munka elvégzésére sajnálatos módon képtelen, és ebben a tekintetben pozitív változás már nem is várható az egészségi állapotában. Ezen túl magas vérnyomás betegsége is van, valamint alvási apnoéval is diagnosztizáltak és kezelik. Ezen betegségei a fizikai munkavégzést ellehetetlenítik, továbbá az alvási apnoé meggátolja abban is, hogy esetleg gépjármű vezetőként elhelyezkedhessen. Tudatát, szellemi állapotát azonban betegségei nem érintik, így álláspontja szerint ügyvédi tevékenységet eredményesen el tudna látni, e körben szakmai tapasztalatai álláspontja szerint elvitathatatlanok. Előadta, hogy kizárása óta, - mióta ügyvédi tevékenységet nem tud ellátni-, mindvégig arra törekedett, hogy a jogszabályváltozásokat figyelemmel kövesse, folyamatosan tanult, képezte magát. Az elmúlt időszakban számtalan elektronikai újítás került bevezetésre az ügyvédi tevékenység kapcsán, ezen változásokat is igyekezett figyelemmel kísérni, így akár a bevezetés alatt álló elektronikus ingatlan-nyilvántartás, akár az ügyiratok benyújtása kapcsán alkalmazandó programok használatát igyekezett elsajátítani az interneten fellelhető oktató anyagok alapján. Előadta azt is, hogy gyermeke ügyvédjelölt, így tőle is rengeteg mindent tanult az elmúlt időszakban az újításokról, illetve a jogszabályváltozások kapcsán bekövetkező bírói gyakorlatról, de több jogász barátja is folyamatosan segíti abban, hogy naprakész maradjon. Álláspontja szerint sajnálatos módon jelenleg az a helyzet állt elő, hogy annak ellenére, hogy magas szakmai végzettséggel rendelkezik, nem tud kamarai tagság nélkül munkát vállalni. Előadta, hogy a kizárás fegyelmi büntetésből a megfelelő következményeket, tanulságokat levonta. Álláspontja szerint a kizárás szankció mára már túlmutat annak célján, és már sokkal inkább retorzióként éli meg azt. Továbbra is a hivatásának tekinti az ügyvédi tevékenység ellátását. A kizárást követő időszak, de leginkább az elmúlt 2-3 év számára mély személyes és szakmai önvizsgálatot eredményezett. Az elmúlt években következetesen törekedett arra, hogy magatartását, életvitelét és szakmai hozzáállását gyökeresen megváltoztassa. Ennek okán rendezte személyi körülményeit, jogi tudását folyamatosan képezte, igyekezett korábbi munkáját úgy végezni, amely során jogkövető, felelős és megbízható magatartása igazolható módon megnyilvánult. Környezete visszajelzése alapján is bizonyíthatóan tartós életmód-változást valósított meg. Elsődleges célja az, hogy amennyiben lehetősége lesz még ügyvédi tevékenység folytatására, azt úgy tegye, hogy a leendő ügyfelei érdekeit helyezze előtérbe, ügyvédi hivatását lelkiismeretesen, legjobb tudásom szerint, a jogszabályok, a hivatás etikai szabályok és a kamara alapszabálya szerint gyakoroljam. --- ügyvéd munkaszerződést kötne velem, mint alkalmazott ügyvéddel, így lehetősége lenne arra, hogy egy gyakorló ügyvéd mellett rázódjon vissza az ügyvédi létbe. Álláspontja szerint társadalmi elvárás alapja a lojalitás, a társadalmi egyenlőtlenség kiküszöbölése, a társadalmi kohézió megteremtése. Kérte a fegyelmi tanácsot, hogy kérelmét méltányosan elbírálni szíveskedjen. A kérelmező a kérelmében tárgyalás tartása iránti kérelmet nem terjesztett elő.

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke ---/Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság sz. határozatával kijelölte az eljárni jogosult fegyelmi tanácsot, melynek elnöke az ügy iratait 2026. március 12. napján vette át. Tanács elnöke ezt követően intézkedett az ügy tárgyaláson kívüli elbírálásáról és felhívta a fegyelmi biztost a FESZ 39.5. pontjában foglaltakra való figyelmeztetés mellett, hogy a FESZ 39.4. pontja szerint terjessze elő észrevételeit a kérelemre.

A fegyelmi biztos 5. sorszám alatti, határidőben előterjesztett indítványában elutasítani kérte a kérelmező kérelmét. Előadta, hogy a kérelmező az Üttv. 143. § (1) bekezdésére alapította kérelmét, amely jogszabályhely kimondja, hogy „a fegyelmi tanács ... a fegyelmi büntetés hatálya alatt álló, arra érdemes személyt, méltányosságból mentesítheti a fegyelmi büntetés további joghatásai alól.” Álláspontja szerint megállapítható, hogy a jogszabály az időmúláson túl további két feltételhez köti a mentesítést, nevesül az érdemességhez, és valamely méltányos indok fennállásához. A kérelmező a kérelmét megváltozott személyi körülményeire, továbbá érdemességére alapította. Kérelmező előadta, hogy egészségi állapota az utóbbi időben leromlott, mozgásszervi megbetegedései és vérnyomás betegsége van, ezen túlmenően alvási apnoéval is kezelik, ami méltányolható is lenne, azonban az érdemesség körében mindössze annyit állít, hogy a jogszabályváltozásokat figyelemmel kísérte, folyamatosan tanult, képezte magát. A fegyelmi biztos álláspontja szerint jelen eljárásban a folyamatos tanulást, mint méltányolható okot elfogadni nem lehet, hiszen ez nem érdem, hanem

elvárás mindenkitől, aki az ügyvédi hivatást gyakorolni kívánja. Ezen túlmenően kérelmező azt hangsúlyozta, hogy az utóbbi 2-3 évben személyes és szakmai önvizsgálatot végzett, ennek eredményeként tartós életmódváltozást valósított meg, azonban azt nem adta elő, hogy ez pontosan miben nyilvánul meg, illetőleg ezzel kapcsolatban bizonyítékot sem terjesztett elő. Előadta a fegyelmi biztos továbbá, hogy a kérelmező érdemtelenége az alapeljárásban kitűnt, hiszen már a kizárással zárult eljárás előtt is 13 alkalommal került fegyelmi büntetés kiszabásra vele szemben. Végül előadta, hogy ezen előélettel ellentétben, az érdemességét igazoló, bizonyító tényelőadást a kérelmező a jelen ügyben nem tett. A fegyelmi tanács elnöke a fegyelmi biztos indítványát a kérelmező részére megküldte.

A kérelmező kérelme, annak mellékletei, a fegyelmi biztos észrevétele, a MÜK Fegyelmi Fellebbviteli Tanácsa --- sz. másodfokú határozata, a Somogy Megyei Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsának --- számú első fokú határozata, egyéb előzményiratok – így a Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Somogy Megyei Tanácsa I. --- sz. mentesítés iránti eljárásaiban keletkezett iratok alapján az alábbi **összefoglaló tényállást** állapítja meg a fegyelmi tanács:

A Somogy Megyei Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsának --- számú elsőfokú határozatával szembeni jogorvoslati kérelemre figyelemmel eljáró MÜK Fegyelmi Fellebbviteli Tanácsának --- sz. másodfokú határozata - melyben kizárás fegyelmi büntetés alkalmazására került sor a kérelmezővel szemben - 2016.10.16. napján jogerőre emelkedett. A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 1 év 2 évre felfüggesztett börtönbüntetést szabott ki a kérelmezővel szemben 2010.04.12. napján jogerős ítéletében, és őt 2 év ügyvédi foglalkozástól eltiltás mellékbüntetésre ítélte. A Veszprémi Törvényszék, mint másodfokú bíróság pénzbüntetést szabott ki a kérelmezővel szemben 2015.12.09. napján jogerős ítéletében. A kérelmező kérelmét az alkalmazandó Ütv. és a FESZ rendelkezései alapján terjesztette elő személyesen, melyben megromlott egészségi állapotára, megváltozott életkörülményeire hivatkozott és a kérelméhez kettő mellékletet csatolt.

A kérelmező mentesítés iránti kérelme **megalapozatlan**.

A kérelmező vonatkozásában a kizárás fegyelmi büntetés kiszabásakor az 1998. évi XI. tv. (Üt.) volt hatályban.

2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 208. § (17) *Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény alapján kiszabott fegyelmi büntetéshez fűződő hátrányos jogkövetkezményekre a fegyelmi büntetés kiszabásakor alkalmazandó szabályokat kell alkalmazni.*

A fentiek alapján tehát a kérelem vizsgálatára a kérelemmel összhangban az Üt. alapján került sor.

Üt. 65. § (2) *A fegyelmi büntetés hátrányos következményei alól a határozat jogerőre emelkedését követően, kizárás esetén a határozat jogerőre emelkedésétől számított 5 év elteltével az első fokú fegyelmi tanács - kérelmére - a büntetés hatálya alól mentesítheti az eljárás alá vont ügyvédet, ha arra érdemes.*

(3) *A mentesítés iránti kérelem elbírálására egyebekben a fegyelmi eljárás szabályait kell alkalmazni.*

A kérelemmel egyezően megállapítható, hogy az Üt. 65. § (3) bek., valamint a FESZ 41.1., 42.1., 42.2. pontja alapján az irányadó eljárási szabályokat a FESZ tartalmazza.

Az Üt. 65. § (2) bekezdése alapján a Somogy Megyei Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsának --- számú elsőfokú határozatával szembeni jogorvoslati kérelemre figyelemmel eljáró MÜK Fegyelmi Fellebbviteli Tanácsa --- sz. másodfokú határozata jogerőre emelkedése (2016.10.16.) és a mentesítési kérelem előterjesztése (2026.01.19.) között az 5 év eltelt, így a mentesítési kérelem elbírálható érdemben.

A benyújtott kérelem alapján azt kellett eldöntenie a fegyelmi tanácsnak, hogy a mentesítési eljárásban rendelkezésre álló adatok alapján a kérelmező érdemes-e a mentesítésre.

FESZ 39.7. *Az érdemesség elbírálásánál a kérelmezőnek a jogerőre emelkedett fegyelmi határozat meghozatalát követően tanúsított magatartását és megváltozott körülményeit kell figyelembe venni.*

A kérelmező által kezdeményezett korábbi eljárásokban hozott határozatok (---) részletes iránymutatást tartalmaznak az érdemesség elbírálása körében figyelembe vehető szempontokra. Ezt a fegyelmi tanács megismételni nem kívánja, csak kiemeli, hogy azt kell vizsgálni, hogy a fegyelmi büntetés kiszabása óta eltelt időben tanúsított magatartás, beállt körülmények okán arra érdemes-e a kérelmező, hogy az egyébként őt jogerősen sújtó, jogszabályoknak megfelelő meghatározott időre megállapított büntetés törvényi jogkövetkezményeit – a kérelme értelmében - megszüntesse a fegyelmi tanács azáltal, hogy őt a hátrányos jogkövetkezmény idő előtti megszüntetésére érdemesnek találja.

A kérelmező azon előadását, hogy a --- Kft. gazdasági társaságnál a munkaviszonya 2025.08.31. napján megszűnt és életkorára tekintettel új munkahelyet nem talál, a fegyelmi tanács, mint a kérelmező megváltozott körülményét vizsgálta és megállapította, hogy a korábbi fegyelmi határozatokban foglalt indokolás fenntartása mellett az nem alapoz meg érdemességet. A kérelmező korábban is el tudott helyezkedni és ez most sincs számára kizárva. Nem állapítható meg az eljárás adataiból az, hogy a kérelmező kizárólag ügyvédként tud munkát vállalni, mert munkavállalásra semmilyen más lehetősége sincs. Azt a tényt pedig, hogy a kérelmező nem tud kamarai tagság nélkül munkát vállalni, a kérelmező nem bizonyította jelen eljárás során. Ebben a körben az általa csatolt munkáltatói szándéknyilatkozat sem vehető figyelembe.

A kérelmező azon előadását, hogy egészségi állapota az utóbbi időben meglehetősen leromlott, a fegyelmi tanács, mint a kérelmező megváltozott körülményét vizsgálta és megállapította, hogy míg a körülmény a fegyelmi tanács által nem vitatottan fennáll, azonban az nem alapoz meg érdemességet. Míg az megállapítható, hogy a megromlott egészségi állapot megváltozott életkörülmény, kiemeli a fegyelmi tanács, hogy az az érdemesség körében relevanciával nem bír, ugyanis nem állapítható meg az eljárás adataiból az, hogy olyan formában romlott meg a kérelmező egészségi állapota, hogy azáltal kizárólag ügyvédi munkavégzésre alkalmas és semmilyen más munkát nem tud, vagy nem képes végezni.

A kérelmező azon előadása, hogy annak ellenére, hogy magas szakmai végzettséggel rendelkezik, nem tud kamarai tagság nélkül munkát vállalni nem fogadható el tényként sem. A kizárás büntetése alatt a kérelmező több munkáltatónál is elhelyezkedett, a kérelmében semmi sem támasztja azt alá, hogy kamarai tagság nélkül semmilyen munkát sem tud vállalni, kamarai tagsághoz nem kötött munkaviszony létesítése számára teljesen ki van zárva. Kiemeli a fegyelmi tanács – ismét –, hogy a jövedelemszerzési nehézség nem alapozza meg a kérelmező érdemességét. Az általános megélhetési elnehezülés pedig szintén nem alapoz meg mentesítésre való érdemességet.

A kérelmező azon előadása, hogy kizárása óta, arra törekedett, hogy a jogszabályváltozásokat figyelemmel kövesse, folyamatosan tanult, képezte magát, az elektronikai újításokat is igyekezett figyelemmel kísérni, a fegyelmi tanács, mint a kérelmező fegyelmi határozat meghozatalát követően tanúsított magatartását vizsgálta és megállapította, hogy az nem alapozza meg a kérelmező érdemességét és egyébként tényként nem is vehető figyelembe, ugyanis az ebben a körben tett előadását a kérelmező alá sem támasztotta. Nem állapítható meg tényként, hogy az interneten fellelhető oktató anyagok alapján képezte volna magát, vagy gyermekétől tanult volna, illetve jogász barátaitól olyan információkban részesült volna, amelyek segítenék abban, hogy naprakész maradjon a jogi szaktudása. Kiemeli továbbá a fegyelmi tanács, hogy míg a szakmai tudás fejlesztése, naprakészen tartása dicsérendő kérelmezői magatartás, az a fegyelmi biztos észrevételében foglaltakkal egyezően fennálló fegyelmi tanácsi álláspont szerint nem tér el attól az átlagtól, amelyhez minden ügyvédnek, illetve tágabb körben jogásznak tanúsítania kell. A szakmai

tudás fejlesztése, vagy akár csak naprakészen tartása általánosan elvárható követelmény mindenki részéről, így olyan többletet ezen kérelmezői előadás nem tartalmaz, amelyet az érdemesség körében értékelni lehetne.

A kérelmező azon előadása, hogy a kizárás fegyelmi büntetésből a megfelelő következményeket, tanulságokat levonta és álláspontja szerint a kizárás szankció mára már túlmutat annak célján, és már sokkal inkább retorzióként éli meg azt a kérelmező, a fegyelmi tanács szerint a kérelmező szubjektív hozzáállásának minősül csak. Itt csak megjegyzi a fegyelmi tanács, hogy a kérelmezővel szemben kiszabott fegyelmi büntetés jogilag szabályozott keretek között, szabályosan lefolytatott eljárás keretében került kiszabásra és igazodik a szintén jogszabályokban meghatározott keretekhez. A kérelmező ezen büntetéshez és annak következményeihez fűződő személyes érzelmei nem értékelhetők a jelen eljárásban.

A kérelmező azon előadása, hogy magatartását, életvitelét és szakmai hozzáállását gyökeresen megváltoztatta, és ennek okán rendezte személyi körülményeit, jogi tudását folyamatosan képezte, igyekezett korábbi munkáját úgy végezni, amely során jogkövető, felelős és megbízható magatartása igazolható módon megnyilvánult; környezete visszajelzése alapján is bizonyíthatóan tartós életmód-változást valósított meg továbbra sem értékelhető az érdemesség körében tanúsított kérelmezői magatartásnak. Itt hivatkozik arra – ismét – a fegyelmi tanács, hogy a jövőbeni önkéntes jogkövetésre való hivatkozás, illetve az ügyvédi törvény alapvető követelményeinek való megfelelést vállaló kérelmezői nyilatkozat nem tekinthető a kérelmező érdemesség körében értékelhető megváltozott körülményének, legfeljebb önkéntes vállalásának minősíthető. A jogkövető magatartás, az arra való törekvés – kiemelten egy jogi tevékenységet végző személy esetében – nem az általánosan túlmutató figyelembe vehető önkéntes vállalás, hanem alapvető minimumkövetelmény, ekként nem egy olyan többlet, mely a kérelmező javára figyelembe vehető lenne az érdemesség vizsgálatában.

A kérelmező által csatolt --- ügyvéd szándéknyilatkozata az érdemesség körében irreleváns, azt a fegyelmi tanács nem tudta figyelembe venni. Annak pusztá deklarációja, hogy egy ügyvéd munkaszerződést kötne a kérelmezővel, mint alkalmazott ügyvéddel alkalmatlan az érdemesség tekintetében való vizsgálatra.

A fegyelmi tanács – ismét – kiemeli, hogy a mentesítési eljárás során a bizonyítási kötelezettség az érdemesség körben a kérelmezőt terheli, akinek már a kérelmét olyan módon kell előterjesztenie, megalapoznia, hogy az tárgyalás tartása nélkül is olyan helyzetbe hozza a fegyelmi tanácsot, hogy kérelmének tartalmából, annak mellékleteiből érdemessége nem általánosságban, hanem az érdemesség körében értékelhető konkrétumokkal, ellenőrizhető tényekkel, körülményekkel megerősítve, objektív bizonyítékokkal alátámasztva vizsgálható legyen. A kérelmező terhe a mentesítési eljárásban az, hogy a fegyelmi tanácsot olyan helyzetbe hozza, hogy érdemben legyen mit megvizsgálni, mérlegelni. Ennek hiányában a fegyelmi tanács nem kerül abba a helyzetbe, hogy az érdemességet az általánosságra alapozva megállapítsa, különösen akkor, ha a kérelmező nem kéri tárgyalás tartását.

A fegyelmi tanács a rendelkezésére álló adatok alapján ekként a kérelmező által előadottakat, a rendelkezésre álló adatokat egyenként és összességében értékelve nem tekintette érdemesség megállapíthatóságára alkalmasnak, így a kérelmező kérelmét - mivel az érdemesség az Üt. 65. (2) bek. alapján jogsabályi feltétel - elutasította.

A fegyelmi tanács elnöke az ügy iratait 2026. március 12. napján vette át, míg a kijelölt fegyelmi biztos a fegyelmi tanács 2026. március 12. napján kelt felhívására 2026. március 17. napján megküldte válaszát. A FESZ 28.4. a) pontja alapján a fegyelmi biztos indítványának beérkezésétől számított 15 napon belül hozta meg jelen egyéb határozatát a fegyelmi tanács.

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

A döntés ellen fellebbezési jogot a FESZ nem biztosít, így a FESZ 31.1. pontja alapján ellene önálló fellebbezésnek nincs helye. A jelen határozat az Üt., az Üttv. és a FESZ rendelkezésein alapul.

Záró rész:

Határozathozatal helye, ideje: Időbélyegző szerint. Az aláírás valamennyi fegyelmi tanácstag esetében elektronikus formában történik.

A határozat – jogorvoslat kizártsága okán – 2026. 03. 23. napján jogerős.

Dr. Tóth Bence sk.
Fegyelmi tanács elnöke