Tárgy: Vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztása

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2025.F.267/5.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **[…]** volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. december 1. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **[…]** eljárás alá vont ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

í r á s b e l i m e g r o v á s

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:
A bejelentők a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2025. május 5-én érkezett bejelentésükben az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselői tevékenységét kifogásolták és ügyvédhez nem méltó magatartás elkövetésével vádolták.

A vezető fegyelmi biztos 2025. május 14-én elrendelte az előzetes vizsgálat lefolytatását és felhívta az eljárás alá vont ügyvédet a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratai becsatolásra azzal a tájékoztatással, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeiket pedig jogosult a kamarának megküldeni.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívást átvette, azonban arra semmilyen nyilatkozatot nem tett, iratot nem csatolt.

A fegyelmi biztos végindítványa:
A fegyelmi biztos határozatot hozott a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről, tekintettel arra, hogy az eljárás adatai alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd iratcsatolási kötelezettségének nem tett eleget, és ezzel megsértette az ÜESZ 12.3. pontját, amellyel egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg. A bejelentésben terhére róttakat ugyanakkor a fegyelmi biztos nem találta megalapozottnak.

A fegyelmi biztos egyúttal indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács a határozatát az Üttv. 127. § alapján tárgyaláson kívül hozza meg.
Az Üttv. 108. § b) és 109. § (2) bekezdés b) pontja alapján 100.000 Ft pénzbírság kiszabását tartotta indokoltnak és ezzel együtt az eljárás alá vont ügyvédnek az eljárás költségeiben történő marasztalását, mivel korábbi ügyben, ugyancsak a kamarával szembeni kötelezettség elmulasztása miatt, a 2025. február 6-án jogerőre emelkedett határozattal már írásbeli megrovásban részesült.

A Fegyelmi Tanács elnöke felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy 15 napon belül tegye meg észrevételeit a fegyelmi biztos határozatában foglalt végindítványra.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:
Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételeiben elnézést kért a mulasztása miatt és előadta, hogy nem kívánta akadályozni a fegyelmi bizottság munkáját az adatszolgáltatás elmulasztásával.

Előadta továbbá, hogy a bejelentők által benyújtott iratokon felül további új és releváns irattal nem rendelkezett, valamint egészségi állapota miatt nem tudott érdemben foglalkozni az üggyel. Kérte a szankció mellőzését vagy a lehető legenyhébb büntetés kiszabását.

A tényállás:
A bejelentők vevőként 2022. március 28-án ingatlan adásvételi szerződést kötöttek a L. Kft. eladóval az általa a […] hrsz. alatt felépítendő társasházi lakásra. A szerződést 2023. február 16-án módosították.

A L. Kft. 2024. április 10-én ügyvédi meghatalmazást adott az eljárás alá vont ügyvédnek az adásvételi szerződés szerint járó, elmaradt vételárhátralék megfizetése iránti igénye érvényesítésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. április 11-én felszólító levelet küldött bejelentő2-nek. A levélben foglaltak szerint az eladó cég 2023. november 24-én elektronikus úton elküldte a bejelentőknek a megvásárolt ingatlan használatbavételi engedélyét, amely – az adásvételi szerződés vonatkozó szakasza értelmében – esedékessé tette a vételár fennmaradó 33.000.000 Ft-os részének megfizetését. Egyidejűleg az eladó a bejelentők birtokába adta az ingatlant.

Mivel a bejelentők a fennmaradó vételár megfizetéséhez megküldött számlát az abban megadott 2023. december 16-i határidőig nem egyenlítették ki, a hivatkozott levelében az eljárás alá vont ügyvéd a vételárhátralék, valamint annak az ügyfele által kiszámított késedelmi kamata, továbbá a közüzemi díjak 2024. április 30-ig történő megfizetésére szólította fel a bejelentőket, és a fizetéshez megadta a megbízója bankszámlaszámát.

A bejelentők álláspontja szerint az igény nem volt jogszerű, tekintettel arra, hogy az ingatlan nem felelt meg ténylegesen a szerződésben rögzített kritériumoknak.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ügy érdemét illetően nem tett nyilatkozatot.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:
Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § értelmében: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha
a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi**.**

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.)
1. § (1) Az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.
(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységét lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Üttv. 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha
a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy (…)

6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ) 12.3. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az üggyel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

Az Üttv. 127.§ (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1 értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A Fegyelmi Tanács az eljárás adatai alapján tényként állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos felhívására nem csatolta be a bejelentés tárgyát képező ügy releváns iratait.

Az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálat során nem tett nyilatkozatot sem. Elsőként a Fegyelmi Tanács elnökének 2025. október 16. napján felhívására nyújtott be észrevételeket, amelyben arra hivatkozott, hogy a bejelentők által benyújtott iratokon felül további új és releváns irattal nem rendelkezett.

Az eljárás alá vont ügyvéd arra is utalt, hogy egészségi állapota miatt nem tudott érdemben foglalkozni az üggyel.
Védekezését a Fegyelmi Tanács nem találta megalapozottnak, tekintettel arra, hogy az ÜESZ. 12.3. objektív kötelezettséget ír elő az ügyvédek számára. Tekintettel a vele szemben már korábban lefolytatott fegyelmi eljárásra, az eljárás alá vont ügyvédnek erről nyilvánvalóan tudomása volt.

A Fegyelmi Tanács egyetért a fegyelmi biztossal abban, hogy az iratcsatolás az eljárás alá vont ügyvéd törvényes kötelezettsége, amelynek megszegésével a tényállás megállapítását és a fegyelmi eljárás hatékony lefolytatását indokolatlanul akadályozta.

Az eljárás alá vont ügyvéd utalt egészségügyi problémákra is, ezzel kapcsolatban azonban pontos tényelőadást nem tett, orvosi igazolást nem csatolt, így a Fegyelmi Tanács ezt az előadást kimentési okként nem fogadta el.
A Fegyelmi Tanács osztotta a fegyelmi biztos álláspontját, mely szerint a kamarai felhívás elmulasztása szándékos fegyelmi vétséget valósít meg.

Erre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd iratcsatolási kötelezettségének elmulasztásával egy rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel viszont a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabása szükséges, de egyben elégséges, figyelemmel az elkövetett vétség tárgyi súlyára, és az egyéb büntetéskiszabási körülményekre. Ezzel a Fegyelmi Tanács kifejezi helytelenítését az elkövetett fegyelmi vétség miatt, egyben felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy a jövőben tartózkodjon fegyelmi vétség elkövetésétől, illetve fokozottan ügyeljen a hivatásrendi szabályok betartására.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2026. január 8-án jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 267.)