

Szegedi Ügyvédi Kamara
Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság
elsőfokú Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **RFSZ-9/2025/27.**

Tárgy: Nem megfelelő jogi képviselet

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság elsőfokú Fegyelmi Tanácsa a **Dr. ...** szegedi ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2025. év október hó 31. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta, és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

Dr. ...

eljárás alá vont ügyvéd Üttv. 107.§ a) pontja szerint 3 rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el, ezért Üttv.108.§ b) pontja szerinti 200.000,- Ft pénzbüntetés fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Szegedi Ügyvédi Kamara 11100403-19082040-36000001 számú bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással

Ezen határozat ellen az eljárás alá vont személy, valamint a fegyelmi biztos a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a másodfokú fegyelmi tanácshoz indokolással ellátott fellebbezést nyújthat be, melyet az elsőfokú regionális fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást kezdeményezték. A fellebbezést „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek » ügýtípus megjelöléssel terjesztheti elő. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az első fokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

Indokolás:

I.

.....

II.

... és ... 2024. december 02. napján tettek bejelentés Dr. ... eljárás alá vont ügyvéd ellen, miszerint nevezett több különböző ügyben képviselte őket 2022. augusztusától kezdődően. A megbízási díjat részére megfizették, azonban az ügyek állásáról nem kaptak tájékoztatást, a vállalt tevékenység elvégzését felhívásuk ellenére sem igazolta, az iratokat nem mutatta meg részükre.

Az ügyben Dr. Jakab Tamás vezető fegyelmi biztos 2024. december 10. napján előzetes vizsgálatot rendelt el és Dr. Ragány Zoltán fegyelmi biztost jelölte ki, aki utóbb elfogultságot jelentett be. Felhívásra az eljárás alá vont ügyvéd iratokat csatolt, és nyilatkozatot tett. Védekezése szerint bejelentők bejelentésében foglaltak nem fedik a valóságot, állításaik minden alapot nélkülöznek.

Az előzetes vizsgálat lefolytatását követően Dr. Jakab Tamás vezető fegyelmi biztos 2025. július 08. napján eljárás alá vont ügyvéd ellen fegyelmi eljárást kezdeményezett.

Határozata szerint az eljárás alá vont ügyvéd 6 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

1. A peren kívüli eljárásról nem adott tájékoztatást a bejelentők részére.
2. Keresetet a bíróságon nem terjesztett elő.
3. A fizetési meghagyásokkal kapcsolatosan nem tájékoztatta a bejelentőket és eltért a 2023. május 10-i megbízási szerződés tartalmától.
4. A bejelentők 2024. október 21. és 22. napi e-mailjeire nem válaszolt.
5. A közjegyzői végzést nem vette át és nem tett eleget a keresetet tartalmazó irat előterjesztésének sem.

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke 2025. július 11. napján jelölte ki az ügyben eljáró tanácsot és annak tagjait.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács az ügyben 2025. szeptember 12. napján, 2025. október 3. napján és október 31. napján tartott tárgyalást.

III.

Tényállás

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló dokumentumok és a fegyelmi tárgyalásokon tett nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A bejelentő, ... 2022. augusztus 05. napjától kezdődően több különböző ügyben adott megbízást az eljárás alá vont ügyvédnek.

A megbízás alapja az volt, hogy ... éveken át kaszált és karbantartott egy közös tulajdonban álló földterületet és a ráfordított munkáját szerette volna megtéríttetni a többi tulajdonostársával. E körben több ügyvéddel tárgyalt már és volt már egy szakértői véleménye ...tól. A megbízás elvállalásakor az eljárás alá vont ügyvéd elsődlegesen ezt a szakvéleményt javasolta aktualizálni 2022. évre, hogy a megfizetni kért összeg reális legyen a követelés fizetési meghagyás útján történő érvényesítéshez.

Végül erre nem került sor, mert vita támadt ...al, mely oda vezetett, hogy a szakértő a szakvéleményét visszavonta és annak felhasználáshoz nem járult hozzá.

Az ügyben eljárás alá vont ügyvéd több kereset-tervezetet is készített, amelyet a bejelentő kérésére több alkalommal is átdolgozott, de nem került beadásra.

Ezzel szemben 5 tulajdonos társsal szemben fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem került benyújtásra. Az eljárási díjak ... bankkártyájával lettek kifizetve.

Az eljárás alá vont ügyvéd a MOKK rendszerben a korábbi ügyvédi irodája, a ... Ügyvédi Iroda tagjaként volt beregisztrálva és ez nem került módosításra, így az értesítések folyamatosan oda mentek. Máskor ugyan őt onnan értesítették a közjegyzői iratok érkezéséről, de ezesetben ez elmaradt, minek következtében a bejelentők ügyei nem lettek a kötelezeti ellentmondások miatt megfelelően intézve. Ezen fizetési meghagyások eljárási költségeit egyébként visszafizette a részükre.

Az ügyflekkel olyannyira megromlott a kapcsolat, hogy az utolsó találkozás alkalmával ... elkezdett kiabálni vele, olyan hangon, hogy értelmetlenül nem lehetett vele beszélni.

Ekkor eljárás alá vont ügyvéd a helyiségből kimenve felhívta Dr. Török Bélát, a Szegedi Ügyvédi Kamara elnökét, tanácsot kérve tőle, aki szintén azt javasolta, hogy hívja a rendőrséget.

IV.

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét **részben ismerte el**.

Megerősítette, hogy a MOKK rendszerben a ...@gmail.com email lett megadva és az értesítések folyamatosan oda mentek, de Dr. ... neki mindig szólt, ez korábban nem volt gond. Ebben hibázott, de hogy szándékosan őket bármilyen formában megtévesztette vagy nem tájékoztatta volna, azt teljes mértékben visszautasította. Azt az értesítőt nem kapta meg, amelyben felhívták ellentmondás előterjesztésére, ez az egyedüli fegyelmi sértése.

Az ügyfelekkel rendszeresen kapcsolatot tartott, teljesítési igazolása szerint 2022. júniusa és 2024. októbere közt 18 alkalommal találkoztak.

Az ügyben a panaszosokkal való folyamatos együttműködésre és a megbízási szerződés módosítása helyetti folyamatos tájékoztatás igazolására tanú bizonyítást indítványozott, az ügyvédi irodájában dolgozó gyakornok, ... meghallgatására.

A tanú – kimentett távolmaradásos – meghallgatásának hiányában ezt nem tudta szabályszerűen alátámasztani.

Az ügyvédi munkadíjról minden esetben számlakibocsátás történt.

A bejelentők részéről ezen összegekre vonatkozó visszatérítési igény a fegyelmi eljárás keretében nem orvosolható.

Az előzetes vizsgálat során csatolta a rendelkezésére álló okiratokat, levelezési e-maileket.

A **Vezető fegyelmi biztos** a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként **végindítványában** a fegyelmi eljárás elrendelésében szereplő indítványát fenntartotta. Középmértéket el nem érő pénzbírság kiszabását kérte, továbbá kötelezését az eljárás alá vont ügyvédnek a fegyelmi eljárással kapcsolatban felmerült 80.000,- Ft összegű átalányköltség megfizetésére.

V.

A fegyelmi biztos indítványa részben alapos.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § -a szerint Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a megváltozott MOKK elérhetőségét nem módosította és ezáltal a közjegyzői végzést nem vette át és nem tett eleget a keresetet tartalmazó irat előterjesztésének sem, a fizetési meghagyásokkal kapcsolatosan nem tájékoztatta a bejelentőket, keresetet a bíróságon nem terjesztett elő, fegyelmi vétséget követte el.

Ugyanakkor a megbízási szerződés a kért feladatmódosítással – írábeli változtatás nélkül is – ráutalólag módosult.

Az ügyfelekkel való kapcsolattartás és tájékoztatás a személyes találkozások számát tekintve is megtörténhetett.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi meghallgatás befejezésig eleget tett az iratcsatolási kötelezettségének.

A fegyelmi tanács így fogadta el mulasztásként a végindítványból, hogy a peren kívüli eljárásról nem adott tájékoztatást a bejelentők részére és eltért a 2023. május 10-i megbízási szerződés tartalmától és a bejelentők 2024. október 21. és 22. napi e-mailjeire nem válaszolt.

Mindezekkel együttvéve az eljárás alá vont ügyvéd 3 rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el, megvalósítva az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerinti **ügyvédi mulasztást, miszerint** az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

VI.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta.

Figyelemmel volt arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megelőzőleg a bejelentőknek visszautalta a közjegyzői fizetési meghagyásos eljárások díját.

Értékelte, hogy eltartási kötelezettség terheli, így a pénzbírság összegét ennek összevetéséből állapította meg.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségének megfizetésére.

Felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

Szeged, 2025. október 31.

Dr. Papp Erika
a Fegyelmi Tanács tagja

Dr. Volford Erzsébet
a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr. Szatmári Zsolt
a Fegyelmi Tanács delegált
tagja

Jogerős: 2025. december 31.