

Jogerős: 2025.06.06.

Tárgy: megbízási szerződés megszűnés bejelentésének elmulasztása bírósághoz

Ügyszám: F. 25/2024

Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság

Fegyelmi Tanácsa

8200 Veszprém, Szabadság tér 15.

Iktatószám: 106/12/2024

Ügyszám: F. 25/2024

A Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa dr. -
fegyelmi ügyében a 2025. április 7. napján tartott tárgyalásán az alábbi határozatot hozta:

F. 25/2024 Határozat

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy dr. (irodája címe:.....)
ügyvéd az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. 107. § a./ pontja alapján 1. rb.
gondatlan fegyelmi vétséget követett el, ezért nevezettet

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács továbbá kötelezi a panaszlott ügyvédet 80.000,- Ft. elsőfokú eljárási költség
megfizetésére.

E határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd és a
fegyelmi biztos, az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácshoz
címezett, fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezés a határozat végrehajtásra halasztó hatályú.

Indokolás:

Az elsőfokú fegyelmi tanács a rendelkezésre álló iratok és nyilatkozatok alapján az alábbi
tényállást állapította meg:

Bejelentő szerint az eljárás alá vont ügyvéd (továbbiakban: ügyvéd) látta el a bejelentő
képviselését a Járásbíróság előtt P./2023. szám alatt folyamatban volt
bontópereben, de az ügyvéd a megbízást nem megfelelően teljesítette.

A bejelentő a bejelentéséhez csatolta az ügyvéd és közte folyt e-mail üzenet váltást, amely
szerint:

Az ügyvéd 2024. 10.-én arról értesítette a bejelentőt, hogy az ítéletet azon a napon
átvette, a fellebbezési határidő 2024. 25. napján jár le, valamint a bejelentőnek az
ítéletet megküldte.

A bejelentő 2024. 14.-én az ügyvédnek írt üzenetében felvázolta, hogy mennyiben
nem ért egyet az ítélettel, ezért fellebbezni kívánt ellene.

Az ügyvéd 2024. 23.-án –a fellebbezési határidő lejárta előtt 2 nappal- közölte a
bejelentővel, hogy a bejelentő indokaival nem ért egyet. Közölte azt is, hogy ha a bejelentő
ragaszkodik a fellebbezéshez, „... akkor kérem, hogy szüntessük meg a jogi képviseltemet...”
és felajánlotta, hogy segít a fellebbezés elkészítésben, de azt a bejelentő nyújtja be.

Mivel a bejelentő ragaszkodott a fellebbezéshez, az ügyvéd még 2024. 23.-án megküldte számára a fellebbezést és az „ügyvédi meghatalmazás megszüntetése” című iratot, azzal, hogy a fellebbezést a bejelentő adja be, a másik iratot viszont aláírva juttassa vissza hozzá.

A bejelentő ezt követően küldött e-maiban az értesítést nyugtázta és közölte, hogy másnap, azaz 2024. 24.-én a fellebbezést beadja.

Az eljáró tanács szerint a felek ezzel az e-mail váltással a megbízási szerződést közös megegyezéssel megszüntették, ezáltal az ügyvédet csak a jogi megszűnésének bejelentése terhelte.

Az ügyvéd a bejelentőnek 2024. 15.-én írt üzenete szerint „A bíróság elutasította a fellebbezést, mert nem érkezett be a meghatalmazásom megszüntetése,...”

Az ügyvéd a 2025. 21. napján kelt beadványában úgy nyilatkozott, hogy „A visszavonás (megszüntetés) benyújtásának az elmulasztásában nem vitatom a felelősségemet, azt valóban egy adminisztrációs hiba okán elmulasztottam.”

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az 1.§. (3) bekezdése alapján, az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

A Pp. 69.§. (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint. a meghatalmazásnak visszavonás, felmondás, a fél halála vagy jogutód nélküli megszűnése folytán bekövetkező megszűnése a bírósággal szemben a bíróságnak történő bejelentéstől, az ellenféllel szemben pedig a vele történő közléstől hatályos.

Fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd - a megbízási jogviszony megszűnésére vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásával - az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. 107. § a./ pontja alapján 1. rb. gondatlan, fegyelmi vétséget követett el

A büntetés kiszabása során az eljáró tanács, súlyosító körülményt nem észlelt, nyomatékos enyhítő körülményként vette figyelembe a fegyelmi vétség elkövetésének elismerését.

Fentiek alapján az eljáró tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 108.§ a) pontja alapján írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtotta, és kötelezte az ügyvédet az eljárás költség megfizetésére.

A határozat ellen a fellebbezés lehetőségét az Üttv. 135. §-a biztosítja.

A határozat aláírása a MÜK a 20/2018 (XI.26) számú fegyelmi eljárásról szóló szabályzatának 27.7. pontja alapján történt.

Az ügyvéd a határozat kihirdetését követően fellebbezési jogáról lemondott.

A határozat 2025. június 6. napján jogerős.