Tárgy: Névtábla hiánya

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2025.F.246/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **[…]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. október 29. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács **[…]** eljárás alá vont ügyvéd ***felelősségét kisebb súlyú fegyelmi vétségben állapítja meg,*** *ezért a*

f e g y e l m i e l j á r á s t m e g s z ü n t e t i é s í r á s b a n f i g y e l m e z t e t i .

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000,- Ft átalánykölts̈éget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:
A bejelentő 2025. április 29. napján tett bejelentést az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő kötelezettségszegését kifogásolta.

Előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a Magyar Ügyvédi Kamara honlapján található közhiteles nyilvántartás adatai alapján a [név1] és [név2] Ügyvédi Iroda egyetlen tagja. Az iroda neve a bejelentő álláspontja szerint megtévesztő, mert azt a látszatot kelti, hogy társas irodáról van szó, holott csak egy tagja van.

Mivel [név2] 2024. óta törölt státuszú ügyvéd, neve nem szerepelhetne az ügyvédi iroda nevében.

Kifogásolta továbbá, hogy a jogilag egyszemélyesnek tekinthető ügyvédi iroda helyettes ügyvédet nem jelentett be.

Előadta továbbá, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 4 folyamatban lévő ügyben lát el vele szemben perképviseletet, amelyek közül a […] sz. ügy a kiskorú gyermeke kilakoltatását eredményezheti.

A bejelentő bejelentését kiegészítette. Előadta, hogy a kamarai nyilvántartás adatai alapján az ügyvédi iroda székhelyén nem található meg az ügyvédi iroda névtáblája.

Bejelentő fényképfelvételeket csatolt, amely azt mutatja, hogy a fenti címen az eljárás alá vont ügyvéd és egy másik, nem [név2] ügyvédi névtáblája került kihelyezésre.

A bejelentés nyomán a vezető fegyelmi biztos elrendelte az előzetes vizsgálatot az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, és felhívta a figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

A Budapesti Ügyvédi Kamara ugyanezen a napon a bejelentőt is értesítette az előzetes vizsgálat elrendeléséről.

A vezető fegyelmi biztos tájékoztatta a Budapesti Ügyvédi Kamara főtitkárát arról, hogy az ügyvédi iroda nem rendelkezik a helyettesítéshez szükséges feltételekkel, továbbá az irodának egyetlen aktív ügyvéd tagja van. Tekintettel arra, hogy a székhelyként szolgáló épület bejáratánál MÜK szabályzatnak megfelelő névtábla nincs kihelyezve, kérte az irodahelyiség ellenőrzésének elrendelését.

Az eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentést terjesztett elő, amelyben előadta, hogy 2025. május 23. napján elektronikus úton bejelentette, hogy az addig társas ügyvédi irodaként működő ügyvédi iroda a tevékenységét egyszemélyes irodaként folytatja.

Előadta, hogy korábbi társa tevékenységét szüneteltette, majd a végzésből arról értesült, hogy ismét aktív státuszba került. Arról nem tudott, hogy ezt követően rövid időn belül törölték a nyilvántartásból.

Előadta, hogy társa az ügyvédi irodából kilépett, egymással elszámoltak és helyettesítéséről gondoskodott.

Mivel társa szüneteltette az ügyvédi tevékenységét, az utcai táblára csak önmagát, mint ténylegesen aktív ügyvédet írta ki. Ebben nem a megtévesztés szándéka vezette, de a mulasztást elismerte. Előadta, hogy új névtáblája, amely már a [név1) Ügyvédi Iroda nevet tartalmazza, 2025. május 27-én lesz készen, de addigi is pótolta az „iroda" szó kiírását.

Csatolta az alapítói határozatokat, amelyek igazolják, hogy társa az ügyvédi irodából kilépett, egymással elszámoltak. Benyújtotta továbbá az egyszemélyes ügyvédi iroda alapító okiratát, az alapítói határozatot, a felek elszámoló nyilatkozatát, a kamarához benyújtott bejelentését, valamint az új névtábla megrendelését igazoló e-mailt.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatát azzal egészítette ki, hogy benyújtotta a Budapesti Ügyvédi Kamara határozatát, amellyel az iroda névváltozását tudomásul vette és Dr. XY ügyvédet teljes körű helyetteseként vette nyilvántartásba.

Csatolta továbbá az új utcai tábla felhelyezését igazoló fényképet. Hivatkozott a helyettesítésére vonatkozó szerződésre is, de ennek csatolása elmaradt.

Nyilatkozatában a mulasztást ismételten elismerte, de kérte annak figyelembevételét, hogy [név2] 2006. óta szüneteltette ügyvédi tevékenységét és nem értesítette arról, hogy 2024-ben törtölték a nyilvántartásból.

A fegyelmi biztos végindítványa:
A fegyelmi biztos határozatot hozott a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről, tekintettel arra, hogy az eljárás adatai alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a névhasználati, névtábla elhelyezési, valamint helyettes ügyvéd bejelentésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket megsértette, és ezzel az Üttv. 1.§ (1), a 17.§ (1) és (4) bekezdésében, valamint az ÜESZ.12.1, 13.10. pontjaiban, továbbá az 5/2017. (XI.20.) MÜK szabályzat 1.1, 1.2 és 3.7 pontjaiban foglaltak megsértése okán az 107.§ a) pontja szerinti szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A fegyelmi biztos egyúttal indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyaláson kívül hozza meg, további bizonyítási eljárás lefolytatása nélkül, figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentésben foglaltakat elismerte és a szabálytalanságok megszüntetése iránt intézkedett.

Enyhítő körülményként kérte figyelembe venni az időmúlást, a felelősségre is kiterjedő elismerő nyilatkozatot, valamint a szabályszegések megszüntetése érdekében tett intézkedéseket. Súlyosító körülménynek értékelte a szabályszegések számosságát.

Az eset összes körülményeire tekintettel az Üttv. 108.§ b) pontja szerinti pénzbírság kiszabását tartotta indokoltnak a törvényi minimum irányába lefelé eltérve és ezzel együtt az eljárás alá vont ügyvédnek az eljárás költségeiben történő marasztalását.

A fegyelmi biztos a határozat rendelkező részét tartalmazó kivonatát megküldte a bejelentő részére azzal a tájékoztatással, hogy a fegyelmi eljárás jogerős befejezését követően a fegyelmi eljárás eredményéről az eljáró fegyelmi tanács a jogerős határozat kivonatával fogja őt értesíteni.

A Fegyelmi Tanács elnöke vette át az ügy iratait és az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, amelyről az eljárás alá vont ügyvédet és a bejelentőt is értesítette.

A Fegyelmi Tanács elnöke felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy 15 napon belül tegye meg észrevételeit a fegyelmi biztos határozatában foglalt végindítványra.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:
Az eljárás alá vont ügyvéd 2025.10.13. napján kelt nyilatkozatában ismételten elismerte a mulasztását, és utalt a haladéktalanul megtett kijavító intézkedéseire. Hangsúlyozta, hogy az ügyvédség méltóságát, az ügyvédségbe vetett bizalmat és jó hírnevet nem állt szándékában veszélyeztetni.

A Fegyelmi Tanácsot a Magyar Ügyvédi Kamara arról értesítette, hogy a bejelentő beadvánnyal fordult a Magyar Ügyvédi Kamara elnökéhez. Bejelentő nehezményezte, hogy a jelen ügyben nem kapott tájékoztatást bejelentése sorsáról. Emellett utalt arra, hogy a kiskorú gyermekeit érintő perekben az eljárás alá vont ügyvéd ellenérdekű jogi képviselőként járt el, és kártérítési igény érvényesítését helyezte kilátásba, tekintettel arra, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamara a bejelentést megelőzően hivatalból nem észlelte az eljárás alá vont ügyvéd mulasztásait.

A Fegyelmi Tanács elnöke tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy levele benyújtását követően a fegyelmi biztos és a fegyelmi tanács elnöke mikor és milyen módon tájékoztatta az ügy állásáról. Emellett felhívta a figyelmét arra is, hogy a fegyelmi eljárásban kizárólag az eljárás alá vont személy fegyelmi felelősségéről van lehetősége a Fegyelmi Tanácsnak dönteni. Az ügy perjogi konzekvenciáinak levonása, illetve az esetleges kártérítési igényének vizsgálata nem tartozik a Fegyelmi Tanács hatáskörébe, azt más hatóság előtt van lehetősége érvényesíteni.

A tényállás:
A bejelentés megtételének időpontjában az eljárás alá vont ügyvéd a [név1] és [név2] Ügyvédi Iroda tagjaként szerepelt a nyilvántartásban, annak ellenére, hogy addigra már az iroda egyedüli tagja volt. Az iroda másik névadója ugyanis 2006 óta szünetelő, majd 2024. októberétől napjától törölt státuszú ügyvéd volt.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentés megtételének időpontjában helyettes ügyvéddel nem rendelkezett.

A bejelentés megtételének időpontjában az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról szóló 6/2017.(XI.20.) MÜK Szabályzat rendelkezéseinek megfelelő névtábla nem volt kihelyezve az iroda székhelye szerinti épület bejáratánál, azon kizárólag eljárás alá vont ügyvéd neve és a kapucsengő száma szerepelt.

Az eljárás alá vont ügyvéd új névtáblát helyezett ki, amelyen a [név1] Ügyvédi Iroda név szerepel.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:
A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § értelmében: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha
a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi**.**

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Az Üttv. 17. § (1) bekezdése szerint az ügyvédi irodai tagsággal nem rendelkező ügyvéd (a továbbiakban: egyéni ügyvéd), az európai közösségi jogász, valamint az egyszemélyes ügyvédi iroda (a továbbiakban együtt: helyettesített ügyvéd) az ügyvédi tevékenység gyakorlásában való akadályoztatása esetére helyettes ügyvédet bíz meg.

A (4) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti megbízás a helyettes ügyvédnek az ügyvédi kamarai nyilvántartásba helyettesként való bejegyzésével lép hatályba, és akkor veszti hatályát, ha a) a helyettes vagy a helyettesített ügyvéd ügyvédi tevékenységre való jogosultsága megszűnik, szünetel vagy azt felfüggesztették, vagy b) a helyettes ügyvéd e minőségét az ügyvédi kamarai nyilvántartásból véglegesen törölték.

Az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról szóló 6/2017. (XI.20). MÜK Szabályzat 1.3. pontja alapján az irodát, az alirodát és a fiókirodát olyan, az épületbe, vagy az ahhoz tartozó bekerített és zárt helyre való belépés nélkül is látható olyan módon kell névtáblával megjelölni, hogy az alapján az irodát, az alirodát, illetve a fiókirodát az ügyfél, a postai kézbesítő, valamint az ügyvédi tevékenység gyakorlása szabályszerűségének ellenőrzésére jogosult kamarai szerv és tisztségviselő egyértelműen azonosítani tudja és meg tudja találni.

Az ügyvédi tevékenységet gyakorlók névhasználatának részletes szabályairól szóló 5/2017. (XI. 20.) MÜK Szabályzat 1.1. pontja szerint jelen szabályzat alkalmazása során érvényesülnie kell a névvalódiság, valamint a névkizárólagosság követelményeinek.

A Szabályzat 1.2. pontja alapján a névvalódiság követelménye értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlása során használt elnevezésben (a továbbiakban: kamarai névben) nem szerepelhet olyan kifejezés, amely az ügyvédi tevékenység gyakorlója személyét, működési formáját vagy tagját illetően megtévesztésre alkalmas.

A Szabályzat 3.7. pontja szerint az Ügyvédi iroda nevében nem szerepelhet olyan korábbi vagy vagyoni tagjának a neve,
a) aki kizárás vagy az ügyvédi kamarai nyilvántartásból való törlés fegyelmi büntetés hatálya alatt áll,
b) akinek az ügyvédi kamarai tagságát a területi kamara – cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya alá kerülés kivételével – megszüntette, vagy
c) akit a területi kamara az Üttv. 177. § (1) bekezdés e)–g), i) vagy j) pontjában meghatározott okból törölt az ügyvédi kamarai nyilvántartásból.

A 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzata az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ.) 12.1. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.

Az ÜESZ. 13.10. pontja kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

Az Üttv. 127.§ (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1 értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentésben ismertetett mulasztásokat elismerte. A Fegyelmi Tanács a tényállást a kamarai nyilvántartási adatok, az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata és az általa csatolt iratok alapján aggálytalanul feltárta, annak alapján a fegyelmi felelősség is megállapítható, elbírálható volt.

A fentiek alapján tehát kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi iroda tagjaként szerepelt a kamarai nyilvántartásban és volt irodatársának törlése óta nem került sor az iroda formaváltásának, valamint helyettes ügyvéd személyének bejelentésére. Ennélfogva az ügyvédi iroda névtáblája sem helyesen került kihelyezésre.

Mindezek okán a Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztossal abban, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a névhasználati, névtábla elhelyezési, valamint helyettes ügyvéd bejelentésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket megsértette, és ezzel az Üttv. 1.§ (1), a 17.§ (1) és (4) bekezdésében, valamint az ÜESZ.12.1, 13.10. pontjaiban, továbbá az 5/2017. (XI.20.) MÜK szabályzat 1.1, 1.2 és 3.7 pontjaiban foglaltak megsértése okán az 107.§ a) pontja szerinti fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint nem nyert bizonyítás az a tény, hogy volt irodatársa ügyvédi tagságának megszűnéséről az eljárás alá vont ügyvéd is értesítést kapott volna, ennélfogva a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd gondatlanul járt el.

Bár a fegyelmi vétségek ténylegesen megvalósultak, és ezekért az eljárás alá vont ügyvéd felelőssége megállapítható volt, a Fegyelmi Tanács figyelemmel volt arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2006. óta abban a hiszemben volt, hogy társa szüneteltelti tevékenységét. 2024. október 10. napján került az ügyvédi iroda másik tagja törlésre, így a jogellenesség a névhasználat és a helyettesítés vonatkozásában mindössze ezen időponttól volt megállapítható.

A Fegyelmi Tanács elfogadta az eljárás alá vont azon védekezését, hogy a kizárólag az ő nevét tartalmazó névtábla nem volt ténylegesen megtévesztő, tekintettel arra, hogy 2006. óta ő volt az egyetlen ténylegesen aktív ügyvéd az irodában.

A megsértett rendelkezések száma ellenére a Fegyelmi Tanács nyomatékos enyhítő körülményként vette figyelembe az eljárás alá vont ügyvéd 1993. óta makulátlan fegyelmi előéletét, valamint beismerő nyilatkozatát is, és azt a körülményt, hogy a bejelentésről történt tudomásszerzést követően haladéktalanul megtett minden szükséges intézkedést a jogellenes állapot megszüntetése iránt.

Ennélfogva a Fegyelmi Tanács az ügy összes körülményei alapján úgy látta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ténylegesen fegyelmi vétségeket valósított meg, azonban a fegyelmi büntetés kiszabása szükségtelen, mert az időmúlás és a valódi megtévesztési szándék hiánya miatt a megvalósult fegyelmi vétségek súlya csekély, és nem éri el azt a szintet, ami a törvényben írt fegyelmi büntetések alkalmazásának szükségességét vonná maga után.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a fegyelmi biztos indítványával ellentétben az Üttv. 131.§ (3a) bekezdése szerinti figyelmeztetés alkalmazása elégséges, a fegyelmi eljárás egyidejűleg történő megszüntetése mellett, figyelemmel az elkövetett vétségek tárgyi súlyára, és az egyéb büntetéskiszabási körülményekre. Ezzel a Fegyelmi Tanács kifejezi helytelenítését az elkövetett fegyelmi vétségek miatt, egyben felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy a jövőben tartózkodjon fegyelmi vétség elkövetésétől, illetve fokozottan ügyeljen a hivatásrendi szabályok betartására.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség (jelen esetben a megállapított átalányköltség) felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. december 12. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 246.)