

Tárgy: pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024.F.259/3.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban, 2025. január 6. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el, ezért

í r á s b e l i m e g r o v á s

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000,-Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a vezető fegyelmi biztos a hivatalosan tudomására jutott adatok alapján 2024. szeptember 17. napján kelt határozatával hivatalból rendelte el az előzetes vizsgálatot. Az előzetes vizsgálat tárgya: pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása.

A vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

Tájékoztatta továbbá az eljárás alá vont ügyvédet arról is, hogy a pénzmosás megelőzési kérdőív pótlólagos beadására már nincs lehetőség.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos határozatában foglaltaknak az abban megjelölt határidőn belül nem tett eleget, a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat nem csatolta, észrevételt, nyilatkozatot nem tett.

A vezető fegyelmi biztos a 2024. november 13. napján kelt határozatával az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a hivatalból indult előzetes vizsgálat eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A Budapesti Ügyvédi Kamara nyilvántartásából megállapításra került, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2019. évben már elmulasztotta a pénzmosás megelőzési kérdőív kamara részére történő visszaküldését. Ezzel a magatartásával megsértette az Üttv. 107. § a) pontját, illetve az Ügyvédi Etikai Szabályzat 12.1. és 12.2. a.) pontjában írt rendelkezéseit, és ezzel egy rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget valósított meg.

A vezető fegyelmi biztos egyidejűleg - az Üttv. 127. § (1) bekezdése alapján - indítványozta, hogy a kijelölésre kerülő Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg, mert a tárgybeli ügy egyszerű megítélésű és bizonyítási eljárás lefolytatása szükségtelen. Egyúttal indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vonttal szemben az Üttv. 108. § a) pontja alapján írásbeli megrovás fegyelmi büntetést szabjon ki, továbbá kötelezze őt az eljárással kapcsolatosan felmerült átalányköltség megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács elnöke az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

Egyidejűleg felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a korábban megküldött fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakra, illetve az abban írt végindítványra a kézhezvételtől számított 15 napon belül tegye meg az észrevételeit.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívásban foglaltaknak a megadott határidőn belül nem tett eleget, észrevételt, nyilatkozatot nem tett.

A megállapított tényállás:

A Budapesti Ügyvédi Kamara titkára 2024. július 31-én kelt feljegyzésében arról tájékoztatta a vezető fegyelmi biztost, hogy az elektronikusan kiküldött pénzmosási megelőzési kérdőívek válaszadási határideje 2024. június 4. napján lejárt. A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöksége az Üttv. 188. § (2) bekezdés a) pontja alapján 2024. június 5. napja és 2024. június 20. napja között nyilatkozatok megtételére póthatáridőt biztosított. A kérdőív benyújtását elmulasztók több esetben és több fórumon is tájékoztatást kaptak arról, hogy magas kockázati besorolásuk miatt helyszíni ellenőrzésre, továbbá az Üttv. 110. §-ában részletezett előzetes vizsgálat megindítására is számíthatnak.

A feljegyzés mellékletét képezte egy táblázat, amely a kérdőív kitöltését elmulasztók névsorát tartalmazta. Ez alapján az érintettekkel szemben az előzetes vizsgálat elrendelésre került.

Az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálat elrendeléséről szóló határozatot 2024. szeptember 18. napján átvette, ennek ellenére igazoló jelentést nem terjesztett elő.

A Budapesti Ügyvédi Kamara nyilvántartásából megállapításra került, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2019. évben már elmulasztotta a pénzmosás megelőzési kérdőív kamara részére történő visszaküldését. Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi ügy tárgyaláson kívüli elbírálásáról szóló tájékoztatás és az abban foglalt felhívás kézhezvételét követően – az ott megjelölt határidőn belül – sem tett semmilyen nyilatkozatot, észrevételt, iratot nem csatolt.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi eljárás alapjául szolgáló magatartás elkövetésének időpontja szerint a fegyelmi felelősség elbírálása során az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), illetőleg a 2018. május 1. napjától hatályos, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Eljárásjogi szempontból az előzetes vizsgálati eljárásra az Üttv. 208. § (22) bekezdése alapján a 2019. január 1. napjától hatályos, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) rendelkezéseit kellett alkalmazni, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálat 2019. január 1. napja után indult.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: *Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.*

A FESZ 22.1. pontja értelmében pedig: *A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.*

Az Üttv. 107. § értelmében: *„Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, (...)

Az **Üttv 188. § (2) bekezdés értelmében** „Ha a területi kamara a hatósági ellenőrzés során jogszabály, kamarai szabályzat vagy végrehajtható kamarai határozat megsértését (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: köteleességszegés) állapítja meg, és

a) az a köteleességszegés megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a területi kamara megfelelő, de legalább tizenöt napos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre való figyelmeztetéssel végzésben kötelezi az ügyvédi, illetve ügyvédasszisztensi tevékenység folytatóját,

Az **ÜESZ 12.1. illetve 12.2. a.) pontja** értelmében:

12.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.

12.2. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni

a) az ügyvédi kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásának.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján határozatát tárgyaláson kívül hozta meg: az alapul fekvő tényállás egyértelmű, az a rendelkezésre álló adat alapján megállapítható, az eljárás alá vont ügyvéd annak egyetlen elemét sem vitatta. A fegyelmi felelősség ilyen körülmények mellett kétséget kizáróan elbíráható.

A fegyelmi eljárás alapjául szolgáló tényállás szerint az eljárás alá vont ügyvéd az elektronikusan kiküldött pénzmossási megelőzési kérdőív válaszadási határidejét, valamint a biztosított póthatáridőt is, a több fórumon adott, a jogkövetkezményekre is kiterjedő tájékoztatás ellenére elmulasztotta.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi tevékenységet gyakorlók számára előírt, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló szabályzatban rögzített, az ügyvédi kamarával szemben fennálló alapvető kötelezettségét szegte meg és ezzel a magatartásával egy rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács a megállapított tényállás valamennyi elemét értékelve, az Üttv. 109. § (1) bekezdésébe foglaltak figyelembevételével, a fegyelmi vétség súlyára, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló gondatlanságnak megfelelően, mérlegelési jogkörében és egyben figyelembe véve az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét - az ügyvédi tevékenységének gyakorlása alatt ez idáig vele szemben fegyelmi eljárás nem volt - és osztva a vezető fegyelmi biztos indítványát is, mint mindezzel arányban állónak, az Üttv. 110. § (1) bekezdés a) pontja szerinti írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazta.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.1. és 40.2.b.) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. február 20. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 259.)