

Tárgy: pénzmosási ellenőrzés által feltárt hiányosságok

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025.F.126/12.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2025. június 2. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 2. rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért őt

í r á s b e l i m e g r o v á s

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A fegyelmi tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000.-Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s :

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéd a Budapesti Ügyvédi Kamara [...] számú határozatával elrendelt helyszíni ellenőrzés adatai szerint ingatlan tulajdonának átruházásában, illetve ingatlanügyletben, valamint gazdasági társaság vagy egyéb gazdálkodó szervezet alapításában, működtetésében, megszüntetésében működött közre.

A vizsgálat alkalmával az eljárás alá vont ügyvéd nem tudta bemutatni a tevékenységével kapcsolatos ügyiratokat, mert azok az irodájában nem álltak rendelkezésre.

A kamara vezető fegyelmi biztos 2024. november 6. napján kelt határozatában elrendelte az előzetes vizsgálat lefolytatását. E határozatban felhívta az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy azokat az előzetes vizsgálat lefolytatása szempontjából releváns iratokat 8 napos határidőn belül csatolja, amelyek a védekezését alátámasztják, viszont ennek az iratcsatolási kötelezettségének nem tett eleget.

Az eljáró fegyelmi biztos 2025. február 6. napján határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, akinek e határozatában foglaltak szerint a helyszíni Pmt. ellenőrzés megállapításai és az iratcsatolási kötelezettségének elmulasztása alapján terhére róttal, hogy azzal a magatartásával, hogy iratörzési kötelezettségének nem tett eleget és ezzel nem tette lehetővé a kamarai ellenőrzés lefolytatását, megsértette az Üttv. és az az ügyvédi tevékenység gyakorlásával összefüggő iratok megőrzéséről szóló 16/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: Iratörzési szabályzat) rendelkezéseit. A fegyelmi biztos álláspontja szerint, figyelemmel arra, hogy az ellenőrzéskor az eljárás alá vont ügyvéd az ellenőrzés hatáskörébe tartozó iratokat bemutatni nem tudta, majd azokat az előzetes vizsgálat során nem csatolta, azt kellett feltételeznie, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget a JÜB ellenőrzési kötelezettségének. Az Üttv. 44. § (1) bekezdése szerint az ügyvédi ellenjegyzéssel az ügyvéd azt is tanúsítja, hogy az okiratban megjelölt felek azonosítását elvégezte, amelynek elmaradása az ellenjegyzés szabályainak megsértését, és ezáltal fegyelmi vétség elkövetését eredményezi.

A fegyelmi eljárást elrendelő határozat szerint az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a tényleges tulajdonosi nyilatkozat eredménye, és a kiemelt közszereplői nyilatkozat eredménye nem került rögzítésre a nyilvántartásban, megsértette az Üttv. és pénzmosási szabályzat, valamint a Pmt. rendelkezéseit. E határozat meghozatalakor rendelkezésre álló adatok alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 32. §, 33. § 45. § és 53. §-ait, valamint az Ügyvédi Etikai Szabályzat 12.3. pontjának, továbbá a Pénzmosási szabályzat és az Iratörzési szabályzat rendelkezését, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 6 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljáró fegyelmi tanács elnöke 2025. február 17. napján vette kézhez a fegyelmi eljárás iratait, és kezdeményezte az ügy fegyelmi tárgyaláson kívül történő elbírálását, ezért felhívást intézett az eljáró fegyelmi biztoshoz végindítványának megtételére. Az eljáró fegyelmi biztos indítványában rögzítette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2025. február 11. napján előterjesztett beadványában előadta, hogy rendelkezésére állnak a hiányolt okiratok, ezért végindítványa megtétele helyett a vizsgálat kiegészítését indítványozta. A vizsgálat kiegészítését a fegyelmi tanács elnöke 2025. február 26. napján elrendelte. Az eljáró fegyelmi biztos a 2025. április 14. napján kelt tényállás kiegészítésében rögzítette, hogy a hiányolt iratok előkerültek, viszont arra tekintettel, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget az iratszatolási kötelezettségének, és azért, mert továbbra is megalapozottan feltételezhető, hogy nem tett eleget teljeskörűen az iratörzési kötelezettségének, a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében az ügy fegyelmi tárgyaláson történő elbírálását kezdeményezte.

A fegyelmi tanács elnöke fegyelmi tárgyalást tűzött ki, amelyre megidézte az eljárás alá vont ügyvédet és a fegyelmi biztost is. A fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd elismerte a fegyelmi felelősségét. Védekezéséül előadta, hogy az ellenőrzés során azért nem voltak nála az iratok, mert az állandó megbízójával – a [...] Ügyvédi Irodával – kötött megbízási szerződés alapján a megbízója állandó ügyfélköréhez tartozó ügyfelek iratait a megbízó őrizte. Csak a saját ügyfélköréhez tartozó ügyekben érintett felek iratai voltak nála. Előadta továbbá azt, valóban a fegyelmi eljárás kezdetén kapott egy felhívást, hogy csatolja az ügyhöz tartozó iratokat, de félreértette a helyzetet, mert a Pmt. ellenőrzési eljárásban annak megszüntetése melletti figyelmeztetésben részesült, ezért tévedésből azt gondolta, hogy azzal megszűnt a fegyelmi eljárás is, ezért elmulasztotta utóbb is becsatolni az iratokat, mert úgy ítélte meg, hogy egy megszűnt eljárásban erre nincs szükség. Már belátta, hogy ez hiba volt a részéről.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd a kamrai Pmt. ellenőrzés alkalmával az ellenőrzés tárgyává tett ügyek iratait nem tudta az ellenőr számára átadni, mert azok megbízójánál, a [...] Ügyvédi Irodánál voltak fellelhetők. A bizonyítási eljárásban nyilvánvalóan megállapítást nyert az, hogy a hiányolt okiratokat az ügyletekben résztvevő személyek azonosítása körében az eljárás alá vont ügyvéd elkészítette, viszont azokat az iratörzési kötelezettségét megsértve nem a saját irodájában tartotta. Továbbá megállapítást nyert az, hogy a vezető fegyelmi biztos előzetes eljárást elrendelő határozatába foglalt felhívása ellenére nem csatolta be ezeket az iratokat. Mindezek becsatolására az ügyben eljáró fegyelmi biztos vizsgálatának kiegészítése eredményeként került sor az eljárás alá vont ügyvéd által.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az ügyben tartott fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétség megvalósítását nyomban beismerte, és belátta az eljárás lefolytatásához vezető további mulasztásait is.

A fegyelmi biztos végindítványa:

Az eljáró fegyelmi biztos végindítványában az iratórzési kötelezettség megsértése és a fegyelmi eljárásban történő iratcsatolási kötelezettség megsértése okán az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 2. rb. szándékos fegyelmi vétség megállapítása mellett írásbeli megrovás fegyelmi büntetés alkalmazására tett indítványt azzal, hogy az eljárás átalánykötségeinek megfizetését is rendelje el a fegyelmi tanács.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a megállapított tényállást bizonyítottnak látta, a fegyelmi biztos által előterjesztett indítványt a tényállás körében alaposnak találta.

Üttv. 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi

Az ügyvédi tevékenység gyakorlásával összefüggő iratok megőrzéséről szóló 16/2018 (XI.26) MÜK szabályzat 2.1. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója az e tevékenységével összefüggésben általa kezelt iratot jogszabályban, ennek hiányában a jelen szabályzatban meghatározott ideig megőrzi.

A Szabályzat 2.3. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója az iratmegőrzési kötelezettségét

a) az irodájában, alirodájában vagy fiókirodájában való tárolással, teljesíti.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a mulasztásával, hogy az iratórzési kötelezettségének nem tett eleget és ezzel nem tette lehetővé a kamarai ellenőrzés lefolytatását, megsértette az Üttv. és az iratórzési szabályzat fenti rendelkezéseit.

Az ÜESZ 12.3. szakasza szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a mulasztásával, hogy nem csatolta felhívásra az eljárásra vonatkozó iratokat, megsértette a fegyelmi eljárásban őt kötelezően terhelő iratcsatolási kötelezettségét.

A büntetés kiszabása körében utal a Fegyelmi Tanács az Üttv. 109. § (1) bekezdésére, mely szerint „*a fegyelmi tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével - ideértve azt is, ha az eljárás alá vont személy az általa okozott jogsérelmet elhárította, vagy a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény miatt vele szemben más jogkövetkezményt alkalmaztak -, mérlegelési jogkörében szabja ki.*”

E körben a fegyelmi tanács enyhítő körülményként vette figyelembe az eljárás alá vont ügyvéd 2006. óta végzett ügyvédi tevékenysége idején fennálló tiszta fegyelmi előéletét, a fegyelmi felelősségének elismerését és azt, hogy három kiskorú gyermekének eltartásáról köteles gondoskodni. Súlyosító körülményt a fegyelmi tanács nem tárt föl. Mindezek figyelembevételével – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – az Üttv. 108. § a) pontja szerinti az írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását tartotta szükségesnek és arányosnak.

Az eljárási költségről az Üttv. 131. § (3) bekezdése alapján határozott a fegyelmi tanács, amely marasztalás esetén a FESZ 40.2.a.) pont szerint 80.000 Ft átalányköltséget jelent.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. szeptember 5. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 126.)