

Tárgy: szerződő felek azonosításának elmulasztása, ingatlan-nyilvántartási adatok ellenőrzésének elmulasztása, ügyvédi titok megsértése

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2024.F.178/7.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2024. november 4. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésen meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért

300.000.-Ft, azaz Háromszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek **végrehajtását 1 (egy) évre felfüggeszti.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a **kiszabott pénzbírságot**, valamint **80.000.-Ft, azaz Nyolcvanezer forint átalányköltséget** 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő 2024. 01. 25. napján érkezett bejelentése alapján indult az eljárás hivatalból, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd titoktartási kötelezettségének megsértését sérelmezte, továbbá azt kifogásolta, hogy a földhivatali bejegyző határozat példányát nem neki és férjének adta át, hanem a nagykorú fiuknak. A beadványához okiratot nem csatolt.

A BÜK vezető fegyelmi biztosa 2024.02.15. napján az eljárás alá vont ügyvéddel szemben előzetes vizsgálatot rendelt el.

A vizsgálat céljára rendelkezésre álló 3 hónapos határidő meghosszabbítására került sor 2024.05.15. napján, majd a fegyelmi biztos 2024.06.03. napján fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat szerint az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- nem végezte el a szerződő felek Üttv. 32. § szerinti azonosítását;
- nem szerezte be az okirat ellenjegyzését közvetlenül megelőzően az ingatlan hiteles vagy nem hiteles tulajdoni lapját;
- a bejelentő kifejezett kérése és az ügyvédi titoktartásra történő figyelemfelhívás ellenére sms üzenetét továbbította M.Sz.L.E. részére is,

megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdését, 9. §-át, 32. §-át, 44-45. §-ait, valamint az ÜESZ 5.17. pontját, mellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az ügy iratait a Fegyelmi Tanács elnöke 2024.06.10. napján vette át és a tárgyalás kitűzése iránt intézkedett.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a tárgyaláson az eljárást kezdeményező határozatot azzal egészítette ki, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárás tárgyát képező öröklési szerződéssel kapcsolatosan nem végezte el a szerződő felek Üttv. 32. § szerinti azonosítását, továbbá a Pmt. szerinti ügyfél-átvilágítási kötelezettségének sem tett eleget, ugyanis a Pmt. 73. §. (1) bekezdésének b) pontja előírja, hogy ügyfél-átvilágítási kötelezettség terheli az ügyvédet, ha ingatlan tulajdonjogának átruházására irányuló jogügylet előkészítésében vesz részt.

A lefolytatott bizonyítás eredménye alapján a tényállást és a felelősség megállapításra vonatkozó megállapításai körét a fegyelmi biztos megváltoztatta azzal, hogy végindítványában nem tartotta fenn a titoktartási kötelezettség megsértése tárgyában tett megállapításait, így 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetését látta megállapíthatónak, egyrészt az azonosítás + Pmt. ügyfél-átvilágítási kötelezettség megsértése tárgyában, másrészt az ellenjegyzést nem közvetlenül megelőzően beszerzett tulajdoni lap tárgyában. A bűnösségi körülmények tükrében középérték figyelembevételével pénzbírság kiszabását és átalányköltségben való marasztalást indítványozott.

A tényállás:

Sz.M., mint későbbi szerződő fél és felesége, M.Sz.L.E. 2023. szeptemberében keresték meg az eljárás alá vont ügyvédet és kértek tőle jogi tanácsot egy ingatlant érintő öröklési szerződés, vagy adott esetben ugyanezen ingatlan vonatkozásában egy esetleges ajándékozással kapcsolatos jogi kérdések tekintetében. Sz.M. a konzultációt követően annak tartalmáról tájékoztatta a szüleit. 2023 októberében a Bejelentő, Sz.M. édesanyja telefonon kereste az eljárás alá vont ügyvédet és ugyancsak érdeklődött mind az esetleges öröklési szerződés, mind pedig egy esetleges ajándékozás, valamint ennek részletszabályai, illetőleg lebonyolítása kapcsán.

Az eljárás alá vont ügyvéd telefonon a bejelentőt is tájékoztatta a különböző jogi megoldásokról.

A fentieket követően Sz.M. és a bejelentő is jelezte az eljárás alá vont ügyvéd felé, hogy öröklési szerződés útján kívánják a szóban forgó ingatlan sorsát rendezni.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. október 26. napján Sz.M. felesége e-mail címére küldte meg az öröklési szerződés elkészítéséhez szükséges adatok bekérésére vonatkozó üzenetét.

M.Sz.L.E. ugyanezen e-mailről 2023. november 5. napján küldte meg az okiratszerkesztéshez szükséges okmányok másolatát.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. november 7. napján küldött e-mail üzenetében a korábbi telefonos egyeztetésre történő hivatkozással küldte meg a másnap aláírandó öröklési szerződés tervezetét.

Az e-mail üzenetet megküldte M.Sz.L.E.-nak, Sz.M.-nak és a bejelentő által megadott e-mail címre is.

Az eljárás alá vont ügyvéd az okirat szerkesztéséhez a 2023. november 6. napján lekért hiteles tulajdoni lap teljes másolatot használta fel.

A szerződő felek 2023. november 8. napján kötötték meg az öröklési szerződést, mely alapján a szerződéses örökös vállalta, hogy az örökhagyók élete végéig havonta előre esedékesen 50.000 Ft életjáradékot megfizet az örökhagyók részére, az örökhagyók pedig az életjáradék fejében akként rendelkeztek, hogy haláluk esetén az ingatlant a szerződéses örökös örökölje.

Az örökhagyók a szerződés aláírásával hozzájárultak ahhoz, hogy a szerződéses örökös javára elidegenítési és terhelési tilalom kerüljön bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba.

Az eljárás alá vont ügyvéd a szerződő felek azonosítását a személyazonosító okmányok és a lakcímkártyák adatai alapján végezte el.

A Jogügyletek Biztonságát Erősítő Adatszolgáltatási Keretrendszer szolgáltatását az eljárás alá vont ügyvéd nem vette igénybe.

Az eljárás alá vont ügyvéd a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (Pmt.) előírása szerinti ügyfél-átvilágítás/bejelentési tevékenységet nem végzett.

Az eljárás alá vont ügyvéd az okiratot 2023. november 8. napján ellenjegyezte és 2023. november 13. napján nyújtotta be postai úton az ingatlan-nyilvántartásba.

A szerződő felek között ezt követően jogvita keletkezett, miután a bejelentő sérelmezte, hogy az első életjáradék részlet a szerződés szerinti határidőben nem érkezett meg.

2023. december 18. napján a bejelentő **több SMS üzenetet** küldött az eljárás alá vont ügyvéd részére, melyek – egyebek mellett – az alábbiakat is tartalmazták:

„Nem érdekel h Ön fog beszélni L-lel. (Biztosra veszem. De egyet tudnia kell önnek is!! Es az ügyvédi titok tartás!! Es a kötelezettség!! Meg egy ilyen alkalom!! Es szerződést bontunk!! Nem érdekel mit tett a házunk ba be!! Ha valaki nem tartja magát a szerződéshez!! Már pedig sajnos ok nem !! Akkor sajnos maga pontosan tudja h mi lesz!! Sajnos a fiamat „megfogta”. A gyerekek stb. De kicsit legyen szíves gondolkodni!!

Remélem ez kettőnk között marad.

További szép estét. Hívhat nyugodtan holnap.”

„Maga valószínűleg elvan téved e az L. végedt ! Mást mutat, mint ami van ! be mindegy !! Amit írtam ! !! Magának írtam. Ugyis megtudom ha tovább adja!!

Arra viszont igenis megkérem önt, hogy szóljon az L-nek, mert sajnos ő irányít, h nem feledkeztem el h mi sem hónap 15.ig utalja a megbeszélrt pénzt. Mert ha nem!! Lépmi fogunk!!”

A bejelentő által részére elküldött üzeneteket az eljárás alá vont ügyvéd továbbította M.Sz.L.E-nek.

Az öröklési szerződés alapján a Kormányhivatal 2023. december 13. napján kelt határozatával az öröklési jog biztosítására szóló elidegenítési és terhelési tilalmat feljegyezte Sz.M. javára.

A határozatot az eljárás alá vont ügyvéd 2024. január 8. napján vette át és három példányt másnap 2024. január 9. napján adott át Sz.M-nek azzal, hogy egy példányt juttasson el édesanyjának, a bejelentőnek is.

A Fegyelmi Tanács bizonyítékként a bejelentő bejelentését, az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt okiratokat és az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét – döntő részben - elismerő nyilatkozatát vette figyelembe:

A bejelentő az okiratszerkesztéssel, JÜB-öléssel, Pmt. szerinti ügyfélátvilágítással összefüggésben, és a tulajdoni lap mikori lekérésével összefüggésben nem foglalt állást, annál inkább sérelmezte, hogy a földhivatali bejegyző határozatot Sz.M-n – fián és szerződéses partnerén, a szerződéses örökösön – keresztül küldte meg részére az eljárás alá vont ügyvéd, de elsősorban azt sérelmezte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő által az ügyvédnek megküldött üzeneteit – tiltása ellenére – továbbította a fia felé, ezzel pedig családi konfliktust okozott, egyúttal titoktartási kötelezettségét is megsértette.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás vizsgálati szakaszában a bejelentéssel összefüggésben írásban többször is észrevételt tett, iratokat csatolt.

Felelősségét a vizsgálati szakaszban vitatta, majd a tárgyalási szakban a fegyelmi tárgyaláson megjelent és érdemi nyilatkozatot tett és akként nyilatkozott, hogy a fegyelmi felelősségét döntő részben elismeri. Nem vitatta, hogy nem végezte el a szerződő felek azonosítását (JÜB) és a Pmt. szerinti ügyfélátvilágítást sem, de az igazolványait ellenőrizte és lefénymásolta azokat.

Nem vitatta, hogy utólag ellenőrizhetetlen, hogy a 2023.11.06. napján beszerzett tulajdoni lap tartalmát a földhivatalban személyesen ellenőrizte, mivel figyelmetlenség miatt a megrendelés számát nem rögzítette az okiratban. Ebben a körben a felelősségét ténybelileg elismerte és a felelősségét is elismerte. Előadta, hogy kiderült számára, hogy lassítania kell és ígérte, hogy még fokozottabb figyelemmel igyekszik minimalizálni a munkavégzése során felmerülő hibákat. Sajnálta a történeteket.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgálati szakban és a fegyelmi tárgyaláson egyaránt vitatta, hogy titoktartási kötelezettségét megsértette volna.

Elmondása szerint M.Sz.L.E. volt az a személy, aki a családból az e-maileket olvassa és ő közvetíti a többiek részére. Kifejezetten azt kérték a szerződő felek, hogy az eljárás alá vont ügyvéd M.Sz.L.E. részére küldjön mindent e-mailen.

Az öröklési szerződésnek egyebekben M.Sz.L.E. tanúja is volt, így a tárgyalásoknak aktív részese és jelenlévő személy volt.

Az eljárás alá vont ügyvéd vitatta is, hogy bármilyen titok felmerült volna M.Sz.L.E. vonatkozásában. Sőt 10 millió forint felvételére a gyerekvállalással összefüggésben a szerződő feleknek célja is volt az ügylet második lépéseként.

A bejelentő egyébként nem M.Sz.L.E.-vel szemben akart bizonyos információkat (így a saját maga által küldött SMS üzeneteit) korlátozni, hanem a fiával, Sz.M-mel szemben.

A bejelentő ellentétes utasításokat adott, az egyik alkalommal azt mondta, hogy titoktartás köti az ügyvédet, majd máskor azt írta, hogy „*igenis megkérem önt, hogy szóljon a L-nek*”, hogy utalják a pénzt.

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvédnek 2023. december 18. napján az esti óráktól nagy számú SMS üzenetet küldött.

Okiratként vette figyelembe a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt e-maileket, továbbá a személyi igazolványok, lakcímkártyák fénymásolatait, öröklési szerződés példányát, és a földhivatali bejegyző határozatot.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos – tárgyaláson módosított - indítványa a felelősség megállapítására nézve alapos.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésére álló okiratok és részben az eljárás alá vont ügyvéd vallomása alapján állapította meg a tényállást és állapította meg, hogy eljárás alá vont ügyvéd eljárása megalapozza a fegyelmi vétség megállapítását.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: **Üttv.**) **107. §** Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

- a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, **jogszabályban**, a Magyar Ügyvédi Kamara **Alapszabályában** és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy **etikai szabályzatban** meghatározott **kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi**, vagy
- b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A fegyelmi biztos – helyesen – az **ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § a)** pontját hívta fel, mint ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő kötelesség szándékos, továbbá gondatlan megsértését.

Az **Üttv. 1. § (1) bekezdése** alapján az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység.

A **(3) bekezdés** rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Az **Üttv. 32. §-a** az ügyfélazonosítás szabályaiként az alábbiakat rögzíti:

„(1) A jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt **a megbízott**, valamint a munkáltatója és harmadik személy közötti szerződés ellenjegyzését megelőzően a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) **elvégez az ügyfél**, a kamarai jogtanácsos a munkáltatójával szerződő személy, illetve az ezek képviselőjében eljáró személy **azonosítását**.

(2) Az ügyvéd azt a természetes személyt, akit nem ismer, vagy akinek a személyazonosságát illetően kétsége merül fel, személyazonosításra alkalmas okmánya megtekintésével, vagy az Eüsztv. alapján a Kormány által kötelezően biztosított elektronikus azonosítási szolgáltatás igénybevétele, vagy – ha az ügyvéd rendelkezik az ehhez szükséges feltételekkel – a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23-i 910/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 24. cikk (1) bekezdés a), b) vagy d) pontja szerinti ellenőrzés útján azonosítja.

(3) Az ügyvéd a természetes személy adatai a nyilvántartott adatokkal való egyezőségének és az általa bemutatott okmányok érvényességének ellenőrzése érdekében a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, a járművezetői engedély-nyilvántartásból, az útiokmány-nyilvántartásból és a központi idegenrendészeti nyilvántartásból elektronikus úton a következő adatokat igényelheti:

a) természetes személyazonosító adatok,

b) állampolgárság, hontalanság, menekült, illetve EGT-állampolgár jogállás, huzamos tartózkodási jogosultság,

c) lakcím,

d) arckép más,

e) aláírás,

f) a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 18. § (5) bekezdése szerinti tények,

g) a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 24. § (1) bekezdés f) pontja szerinti adatok és az okmány érvényességi ideje,

h) a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 8. § (1) bekezdés b) pont ba)–bb) alpontja szerinti adatok,

i) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 76. § d) pontja, 80. § (1) bekezdés b) és c) pontja, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 254. § (1) bekezdés g) pontja, 256. § (1) bekezdés f) pontja, továbbá 261. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti adatok.

(4) A jogi személyt vagy más szervezetet az ügyvéd a jogi személyt vagy más szervezetet nyilvántartó hatóság nyilvántartása vagy az abból származó kivonat alapján azonosítja.

(7) **A közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően** az ügyvéd – a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében – **a (2)–(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket**, szervezeteket, valamint az azok képviselőjében eljáró személyeket.

(8) A magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személynek a (7) bekezdés szerinti azonosítása során **az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles** a bemutatott okmányra vonatkozó, **a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni**, kivéve, ha az adatigénylésre az érintett személy vonatkozásában harminc napon belül már sor került.”

Az **Üttv. 44. § (1)** bekezdés c) pontja alapján az „ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy

- a) az okirat a jogszabályoknak megfelel,
- b) a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak,
- c) **az okiratban megjelölt felek**, illetve az eljáró képviselőik **azonosítását elvégezte**, és
- d) az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.”

Az **Üttv. 45. §-a**: „Ingatlanra vonatkozó vagy ingatlannal kapcsolatos jog vagy tény közhiteles nyilvántartásba való bejegyzésre irányuló eljárásban való jogi képviselőre, illetve közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat szerkesztésére irányuló ügyvédi tevékenység során az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ingatlan-nyilvántartási adatokat és a tulajdonjogra, az ingatlannal kapcsolatos egyéb jogra vonatkozó okiratokat köteles ellenőrizni.”

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: **ÜESZ**) **5.17.** pontja: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója az Üttv. 45. §-a szerinti kötelezettségének teljesítése során az ellenjegyzést **közvetlenül megelőzően** lekérdezi az ingatlan hiteles vagy nem hiteles tulajdoni lapját, valamint az ellenjegyzett okiratban feltüntetett a lekérdezett tulajdoni lap megrendelési számát, ennek hiányában a lekérdezett tulajdoni lapot az ellenjegyzett okirattal együttesen, annak megőrzési idejéig megőrzi.”

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (Pmt.) 73. § (1) bekezdése előírja, hogy az e törvényben meghatározott ügyfél-átvilágítási és bejelentési kötelezettség az ügyvédet – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – akkor terheli, ha az Üttv. 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti tevékenységet végez, vagy ha pénz és értéktárgy letéti kezelését végzi, illetve a következő jogügyletek előkészítésével és végrehajtásával összefüggésben végez az Üttv. 2. § (1) bekezdésében meghatározott alábbi ügyvédi tevékenységet:

- a) gazdasági társaságban vagy egyéb gazdálkodó szervezetben lévő vagyonrész (részesedés) tulajdonának átruházása,
- b) **ingatlan tulajdonának átruházása**,
- c) gazdasági társaság vagy egyéb gazdálkodó szervezet alapítása, működtetése, megszűnése,
- d) bizalmi vagyonkezelési szerződés vagy bizalmi vagyonkezelés létesítésére irányuló egyoldalú jognyilatkozat,
- e) ingó vagyonelem, különösen pénzeszköz, pénzügyi eszköz ellenérték nélkül történő átruházása.

A **Pmt. 73. § (1) bekezdése** meghatározza azokat a jogügyleteket, amelyekben az ügyvédet ügyfél-átvilágítási kötelezettség terheli. Ennek teljesítése során köteles az ügyvéd az ügyfelet azonosítani és személyazonosságának igazoló ellenőrzését – a bemutatott személyazonosító okiratok érvényességének ellenőrzésével – elvégezni (Üttv. 32. § és Pmt. 7. § a), továbbá a Pmt 8-14. §-ban szabályozott körben nyilatkoztatni.

Az **Üttv. 9. § (1) bekezdése** az ügyvéd titoktartási kötelezettségéről akként rendelkezik, hogy „Ügyvédi titoknak minősül minden olyan tény, információ és adat, amelyről az ügyvédi tevékenység gyakorlója e tevékenysége gyakorlása során szerzett tudomást.”

Az **ÜESZ** a titoktartás körében akként rendelkezik, hogy „3.1. Az ügyvédi titoktartásra kötelezett személy az ügyvédi titkot mindenkivel szemben köteles megőrizni a törvényben meghatározott kivételekkel.

3.2. Ha az ügyvédi tevékenység gyakorlója azonos ügyben több ügyfél képviselőt vagy védelmét látja el, akkor az általa képviselték irányában titoktartási kötelezettség nem terheli abban a körben, ahol a képviselték tényelőadása az ügy érdekében egyező. Erre a tényre a képviseltéket a megbízás adásakor figyelmeztetni kell, ha a megbízást nem együttesen adják.”

A Fegyelmi Tanács – döntően – osztotta a fegyelmi biztos által módosítva fenntartott indítványt, ugyanis a fegyelmi biztos az eredeti indítványát a tárgyaláson először önállóan, majd az eljárás alá vont ügyvéd meghallgatása után a végindítványában módosította és végezetül 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétségben indítványozta a felelősség megállapítását, végindítványában középértéket el nem érő mértékű pénzbírság kiszabására tett indítványt.

A megállapított tényállás szerint az eljárás alá vont ügyvéd a szerződő felek igazolványairól másolatot készített, azonban a JÜB ellenőrzést nem végezte el, továbbá nem kérte le az érintett ingatlan tulajdoni lapját közvetlenül az ügyletkötés és ellenjegyzést megelőzően, illetve nem rögzítette a megrendelés számát az okiratban.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a JÜB ellenőrzés elmaradása egyúttal az ellenjegyzés szabályainak megsértésével járt, tekintettel arra, hogy az ügyvédi ellenjegyzés többek között azt tanúsítja, hogy a felek ellenőrzése megtörtént, holott jelen esetben erre az ellenőrzésre nem került sor.

A tényállások közül a Pmt. szerinti ügyfél-átvilágítási és bejelentési kötelezettség körében nem osztotta a Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványát – mindamellett, hogy ez a megállapított rendbeliséget nem érintette – ugyanis a megállapított tényállás szerint ilyen tevékenységet az eljárás alá vont ügyvéd nem végzett, így viszont Pmt. szerinti ügyfél-átvilágítási és bejelentési kötelezettség nem is volt, hiszen a Pmt. 73.§ (1) bekezdése – több utaló szabály közbeiktatásával - részletesen rögzíti azon ügyvédi tevékenységeket, amelyek gyakorlása során ilyen kötelezettség került előírásra.

Az öröklési szerződés a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint ebbe a körbe nem tartozik, hiszen a tételes felsorolásban nem szerepel és ingatlan tulajdonjogának megszerzésére irányuló szerződésnek nem minősül.

A tárgyban szereplő öröklési szerződés nem ingatlan átruházására vonatkozó szerződés, hanem a végintézkedés egyik fajtája.

Ez abból is kitűnően látható, hogy nem is került sor a szerződés alapján tulajdonjog bejegyzésére, mindössze a kötelezett javára elidegenítési- és terhelési tilalom került bejegyzésre a csatolt földhivatali határozat szerint.

A tényállások közül a titoktartási kötelezettség esetleges megsértése érdemel külön indokolást, annak ellenére, hogy a fegyelmi biztos nem tartotta fenn az ezzel összefüggő tényállást és így nem kérte a felelősség megállapítását.

Itt jegyzi meg a Fegyelmi Tanács, hogy a fegyelmi biztos határozatának tényállásában korábban szereplő titoktartási kötelezettség megsértését annak ellenére megállapíthatta volna, hogy a fegyelmi biztos azt nem tartotta fenn.

A Fegyelmi Tanács e körben azt állapítja meg, hogy az eljárás során feltárt ellentétes megbízói utasítások, amelyben a megbízó a titoktartásra utal, majd kifejezetten azt kéri, hogy „szóljon L-nek”, követhetlenné teszik a megbízó akaratát. A szerződés teljesítése mindenkinek érdeke. A megbízó – jelen esetben a bejelentő – kifejezetten azt kérte az eljárás alá vont ügyvédtől (ha nem is a legválasztékosabb módon), hogy a szerződés teljesítése tárgyában eljárni szíveskedjen; követelte az életjáradék szerződés szerinti határidőben történő teljesítését.

Egyidejűleg nem szólni és szólni nem lehetséges. Ennek a megbízói utasításnak nem lehetett eleget tenni a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint.

Az ügylet előkészítése a személyesen ügyvédet felkereső Sz.M. és M.Sz.L.E. jelenlétében történt.

Az e-mailek döntő részét – a felek kifejezett kérésére – M.Sz.L.E. (is) megkapta. M.Sz.L.E. a szerződés aláírásánál jelen volt, tekintettel arra, hogy az okiraton ügyleti tanúként szerepelt.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétséget szándékosan követte el. Az eljárás alá vont ügyvédnek kötelezettsége az általa végzett tevékenységre vonatkozó jogszabályok, szabályzatok ismerete, az ismeretek hiánya, vagy a szabályok ismeretében az alkalmazásuk mellőzése nem mentesít a felelősség alól.

Az ügyfél-azonosítás és a tulajdoni lap (közvetlenül ügyletkötést megelőző beszerzése) körében az ügyvédnek nincs mérlegelési jogköre.

A törvény kötelezően előírja az azonosítást, vagy a friss tulajdoni lap beszerzését méghozzá a jogügylet létrejötte előtti időpontban. Az eljárás alá vont ügyvéd figyelmen kívül hagyta mulasztásának esetleges következményeit és azokba belenyugodott.

A Fegyelmi Tanács a rendelkező részben írt fegyelmi büntetés kiszabását tartotta arányban állónak az elkövetett cselekmények tárgyi súlyával.

A Fegyelmi Tanács pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabására vonatkozó indítványt alaposnak találta. Az ellenjegyzés szabályainak megsértése körében ennél enyhébb szankció nem is jöhetett szóba.

A Fegyelmi Tanács az enyhítő körülmények túlsúlyára tekintettel lehetőséget látott a fegyelmi büntetés 1 évre történő felfüggesztésére, mivel az **Üttv. 111. § (1) bekezdése** alapján a (...) fegyelmi büntetés végrehajtása határozott időre, legalább egy, legfeljebb három évre felfüggeszthető.

A cselekmény elkövetésekor és elbírálásakor egyaránt az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) volt hatályban.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálendő el.

Az Üttv. 109. § (1) bekezdése alapján a Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével mérlegelési jogkörében szabja ki.

Az eljárás alá vont ügyvéd terhére kisebb számú szándékos és csekély súlyú szabályszegés állapítható meg ezért – szemben a fegyelmi biztos ennél szigorúbb indítványával szemben - a Fegyelmi Tanács az Üttv. rendelkezései szerint kiszabható (max. 1.000.000.-Ft) pénzbírság összegének alsó-középső régiójába tartozó pénzbírságot (300.000,- Ft) találta megfelelőnek és egyúttal elégségesnek nagy számú enyhítő és csekély számú súlyosító körülményre tekintettel.

Enyhítő körülményt a Fegyelmi Tanács többet is észlelt, így átlagos nyomatékkal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a felelősségét teljes egészében elismerte, azért teljes egészében, mert a felelősségét abban a körben vitatta, amely körben a felelősség megállapítására nem is került sor.

Enyhítőként vette figyelembe a Fegyelmi Tanács a kiskorú gyermekről való gondoskodást átlagos súllyal.

Nem értékelte enyhítő körülményként, hogy nem folyt korábban az eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi eljárás, tekintettel arra, hogy a FESZ 26.4. d) pontja alapján a fegyelmi vétség elkövetését megelőzően 10 éven keresztül folytatott kifogástalan ügyvédi tevékenység minősülhet enyhítő körülménynek, jelen esetben ilyen hosszú ügyvédi pályával a személyi részben rögzítettek alapján – az eljárás alá vont ügyvéd esetében nem beszélhetünk.

Enyhítő, hogy az ügylet teljes egészében teljesezésbe ment, az elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzésre került, a fegyelmi bejelentés nem ezzel összefüggésben került előterjesztésre.

Fokozott súllyal értékelte enyhítőként a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a felelősségét nem csak elismerte, hanem a fegyelmi tárgyalás közvetlenségénél fogva azt is észlelte, hogy az eljárás alá vont ügyvédet az egész ügylet megviselte, és a negatív tapasztalatokon keresztül a további ügyvédi gyakorlatán is változtatni óhajt és a jövőben sokkal körültekintőbb és szabálykövetőbb lesz, erre nézve kifejezett ígéretet is tett.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetés kiszabásakor súlyosító körülményt is észlelt és értékelt, így átlagos nyomatékkal értékelte súlyosítóként az eljárás alá vont ügyvéd terhére, hogy az ellenjegyzés, az okiratszerkesztés és ügyfélazonosítás szabályainak megsértésével valósította meg, ezzel pedig az okiratszerkesztéssel, ellenjegyzéssel összefüggő nyomatékos kari érdeket sértett.

A Fegyelmi Tanács átlagos nyomatékkal értékelte súlyosítóként, hogy 2 rendbeli fegyelmi vétségben állapította meg a felelősségét, tekintettel arra, hogy egy megbízóval/egy megbízással összefüggésben felmerült több mulasztás terhelte a kollégát.

A fentiek szerint a büntetés meghatározásakor figyelemmel volt a Fegyelmi Tanács az elkövetés körülményeire és eredményére, így megállapította, hogy a bekövetkezett eredményre is tekintettel a meghatározott és kiszabott büntetés van arányban.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének (80.000.-Ft) megfizetésére.

A fellebbezési jogot az Üttv. 135.§ (1) bekezdés biztosítja.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 111. § (2) bekezdés második mondata alapján a pénzbírság fegyelmi büntetés végrehajtása felfüggesztésének ideje alatt elkövetett újabb fegyelmi vétség miatt jogerősen kiszabott újabb fegyelmi büntetés esetén a felfüggesztett büntetést végre kell hajtani, míg a (3) bekezdés második mondata alapján a pénzbírság fegyelmi büntetés végrehajtása felfüggesztésének ideje alatt a felfüggesztést megelőzően elkövetett fegyelmi vétség miatt kiszabott újabb fegyelmi büntetés esetén a fegyelmi tanács a felfüggesztett büntetés végrehajtását elrendelheti.

Alkalmazott jogszabályok:

- Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Üttv.**),
- Magyar Ügyvédi Kamara 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat a **fegyelmi eljárásról** (a továbbiakban: **FESZ**),
- az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: **ÜESZ**.)
- A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Pmt.**)

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. január 7. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 178.)