

Tárgy: ügyfélazonosítás elmulasztása; jogszabályba ütköző okirat ellenjegyzése; iratőrzési kötelezettség megszegése

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024. F. 268/10.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2025. április 7.** napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd **2 (kettő) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért

**k i z á r á s**

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek időtartamát **3 (három) évben** határozza meg.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy **80.000 Ft átalányköltséget** 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

**I n d o k o l á s**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

A nyomozó hatóság 2024. július 24. napján megküldött levelében tájékoztatta a Budapesti Ügyvédi Kamarát, hogy a [...] szám alatt folyamatban lévő büntetőeljárásban vizsgált céges iratokon ellenjegyző ügyvédként az eljárás alá vont ügyvéd szerepel.

A bejelentés alapján a kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot hivatalból, valótlán tartalmú okirat szerkesztését kifogásolva elrendelte, és az erről szóló értesítésével egyidejűleg felhívta az eljárás alá vont ügyvédet az iratcsatolási kötelezettségére és az ügyre vonatkozó észrevételeinek megtételére.

Az eljárás alá vont ügyvéd iratokat csatolt.

A fegyelmi biztos személyes meghallgatásra idézte B.T-t és H.G-t. A meghallgatáson a szabályszerűen megidézett tanúk nem jelentek meg. A fegyelmi biztos megkeresésére a nyomozó hatóság azt a tájékoztatást adta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd gyanúsított meghallgatására nem került sor. A fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot hozott.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2024. november 26. napján vette át az iratokat és ugyanezen a napon tárgyalást tűzött ki.

**A tényállás:**

B.T. 2020. január 8. napján lett a M. Kft. kizárólagos tulajdonosa és ügyvezetője. A Társaság cégneve 2020. március 20. napján V. Kft-re módosult.

2022. szeptember 1. napján Ügyvédi Megbízás és Tényvázlat jött létre az eljárás alá vont ügyvéd, H.G. és „B.T.” között, melyben Megbízók megbízták az eljárás alá vont ügyvédet, hogy készítse el a társaság változás-bejegyzéséhez szükséges iratokat és képviselje a társaságot a változás-bejegyzési eljárás során. Az Ügyvédi Megbízás és Tényvázlat 2. pontja rögzíti, hogy „H.G. kijelenti, hogy a fenti cég 100%-os mértékű üzletrészét megvásárolta. A vételárat megfizette. Üzletrészátruházási szerződést megbízók bemutatják, melyet kettő tanú aláírt.”

Az eljárás alá vont ügyvéd a fenti megbízás alapján 2022. szeptember 1. napján aláírásmintát, alapítói határozatot, alapító okiratot, tagjegyzéket, ügyvezetői elfogadó nyilatkozatot és meghatalmazást szerkesztett. Az eljárás alá vont ügyvéd 2022. szeptember 1. napján a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot, H.G. aláírásmintáját és az alapítói határozatot látta el ellenjegyzéssel. B.T. aláírása az Alapítói Határozatokon és az Ügyvédi Megbízás és Tényvázlaton szerepel. A tagjegyzéken, az ügyvezetői elfogadó nyilatkozaton, valamint az Ügyvédi Megbízás és Tényvázlaton ugyanaz a két tanú szerepel. 2022. szeptember 1. napján kelt az eljárás alá vont ügyvéd által készített és H.G., mint meghatalmazó által aláírt Meghatalmazás.

Az eljárás alá vont ügyvéd H.G. és B.T. azonosítását a JÜB keretrendszer igénybevételeivel 2022. szeptember 8. napján végezte el.

Az eljárás alá vont ügyvéd a cégbíróságához 2022. szeptember 8. napján benyújtotta a változás-bejegyzési kérelmet, mely módosításokat 2022. szeptember 13. napján bejegyezte a cégbíróság a cégnyilvántartásba.

B.T. 2022. november 10. napján feljelentést tett ismeretlen tettes ellen, aki fiktív iratok benyújtásával közreműködött abban, hogy a társaságban fennálló tagi és ügyvezetői jogviszonya hamis iratok alapján törülésre kerüljenek a közhiteles nyilvántartásból. A feljelentés alapján büntetőeljárás van folyamatban a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közokirat-hamisítás bűntette miatt H.G. ellen.

A bíróság végzésében a fenti büntetőügyben az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységére használt ingatlanjában kutatást rendelt el. A kutatás célja a társaság vonatkozásában a 2022. szeptember 1. napi keltezéssel ellátott változás-bejegyzéssel kapcsolatos eredeti okiratok beszerzése, lefoglalása. A nyomozó hatóság 2024. április 18. napján a fenti végzésnek megfelelően az eljárás alá vont ügyvéd irodájában házkutatást tartott. A házkutatás során az eljárás alá vont ügyvéd jelen volt. A házkutatás során az ügyvédi irodában a társasággal kapcsolatos változás-bejegyzési cégiratok nem voltak fellelhetőek.

.-.-.

A Fegyelmi Tanács a fenti tényállást az eljárás alá vont ügyvéd és a nyomozó hatóság által csatolt iratok alapján állapította meg.

A nyomozó hatóság a Budapesti Ügyvédi Kamarának megküldött tájékoztató levele mellé csatolta a bíróság végzését, melyben a bíróság az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységére használt ingatlanjában kutatást rendel el. A bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a nyomozó hatóság előtt folyamatban lévő ügyben a tényállás teljes körű tisztázásához elengedhetetlenül szükséges az eljárás alá vont ügyvéd irodájában kutatás tartása. A végzés indokolása szerint az alapítói határozatot és az alapító okiratot az eljárás alá vont ügyvéd ellenjegyezte, akivel a sértett kapcsolatban nem állt, és az okiratok keltének időpontjában máshol tartózkodott, nem járt az ügyvédi iroda közelében sem.

H.G. gyanúsított az eljárás alá vont ügyvéd útján a valótlan tartalmú okiratot benyújtotta a cégbírósághoz, amely a valótlan tartalmú okiratok alapján 2022. szeptember 13. napján a cég nyilvántartott adataiban bekövetkezett változásokat bejegyezte a cégnyilvántartásba.

A nyomozó hatóság csatolta továbbá a 2024. április 18. napján kelt kutatásról és lefoglalásról szóló jegyzőkönyvet, melyben rögzítésre került, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az irodában található iratokat átadta, melyek között nem kerültek feltárára a V. Kft. változás-bejegyzésével kapcsolatos iratok.

Az eljárás alá vont ügyvéd csatolta a változás-bejegyzéssel kapcsolatos iratait, míg az eljárás során az ügyre vonatkozóan nyilatkozatot nem terjesztett elő.

A Fegyelmi Tanács az ügyben két tárgyalást tartott.

Az első tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg az eljárás alá vont ügyvéd és B.T. tanú, akik távolmaradásukat nem mentették ki. A fegyelmi biztos indítványára a Fegyelmi Tanács a nyomozó hatóság megkeresését rendelte el, valamint ismételten felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a következő tárgyalásra mellőzés terhe mellett hozza magával a cégiratok eredeti példányát.

A nyomozó hatóság tájékoztatásában rögzítette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd gyanúsított kihallgatására a büntető ügyben nem került sor. A nyomozó hatóság megküldte H.G. gyanúsított kihallgatásról szóló jegyzőkönyveit, valamint B.T. tanúkihallgatási jegyzőkönyvét.

B.T. tanú kihallgatása során előadta, hogy a társaságot 2020-ban vásárolta meg, egyedüli tulajdonosa és ügyvezetője volt. A társaságot nem akarta eladni. Úgy szerzett tudomást arról, hogy a társaságot eladták, hogy az ügyfélkapuján 2022. októberében kapott egy értesítést arról, hogy máshova kell fizetnie az iparüzési adót. Ekkora felhívta a társaság könyvelőjét, aki utánanézett és tájékoztatta őt arról, hogy megváltozott a társaság tagja, ügyvezetője, székhelye. Előadta, hogy nem írt alá semmilyen a társaság eladásáról szóló iratot, és nem kereste meg senki a társaság eladásával kapcsolatosan. A tanú kihallgatásán részére bemutatták a 2022. szeptember 1. napján kelt alapítói határozat, melyre vonatkozóan a tanú azt nyilatkozta, hogy azon nem az ő aláírása szerepel, azt nem ő írta alá. A tanú előadta továbbá, hogy nem ismeri sem H.G-t, sem az eljárás alá vont ügyvédet.

H.G. gyanúsított kihallgatásai során a bűncselekmény elkövetését nem ismerte el és előadta, hogy a társaságot magának vette egy ukrán ismerősétől. A társaságot egy ismerőse ajánlotta és kérte meg, hogy legyen az ügyvezetője a társaságnak és nyisson számlát a társaság nevére. A társasági iratokon szereplő tanúk kilétére nem emlékezett. Arra a kérdésre, hogy ismeri-e az eljárás alá vont ügyvédet, azt nyilatkozta, hogy „*lehet, hogy láttam, de így névről nem ismerem.*” Miután a nyomozó hatóság a gyanúsított elé tárta az eljárás alá vont ügyvéd személyigazolvány képét, úgy nyilatkozott, hogy „*talán egyszer találkoztam vele a McDonalds-ban. Ismerőse is ott volt. Talán azt beszélte az ismerősével, hogy akkor ő csinálja majd a papírokat. De én nem beszéltem vele, csak hogy jó napot és ennyi volt az összes.*”

A második tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg az eljárás alá vont ügyvéd és H.G. tanú, akik távolmaradásukat nem mentették ki.

A tárgyaláson a fegyelmi biztos végindítványában a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglalt tényállást és minősítést fenntartva indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd összesen 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, és indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéddel szemben kizárás fegyelmi büntetést alkalmazzon, amelynek időtartamát 3 évben kérte megállapítani.

#### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A fegyelmi biztos indítványa részben alapos.

*Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban **Üttv.**) 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.*

*Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.*

*Az Üttv. 32. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott, valamint a munkáltatója és harmadik személy közötti szerződés ellenjegyzését megelőzően a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) elvégzi az ügyfél, a kamarai jogtanácsos a munkáltatójával szerződő személy, illetve az ezek képviselőjében eljáró személy azonosítását.*

*Az Üttv. 32. § (7) bekezdése alapján a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd – a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében – a (2)–(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselőjében eljáró személyeket.*

*Az Üttv. 32. § (8) bekezdése rögzíti, hogy a magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személynek a (7) bekezdés szerinti azonosítása során az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a bemutatott okmányra vonatkozó, a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni, kivéve, ha az adatigénylésre az érintett személy vonatkozásában harminc napon belül már sor került.*

*Az Üttv. 44. § (1) bekezdése szerint az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy*  
*b) a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak,*  
*c) az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte*  
*d) az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.*

\* \* \* \* \*

A Fegyelmi Tanács mindenekelőtt rögzíti, hogy az ellenjegyzés szabályainak bármely esetben történő megsértése súlyosan veszélyezteti azon privilégiumot, amivel a jogalkotó az ügyvédséget felruházta, ezáltal össz-ügyvédi érdeket sért minden olyan magatartás, amely alkalmas arra, hogy az ügyvédi okiratokkal szembeni bizalmat aláássa.

Az eljárás alá vont ügyvédet terhelte annak bizonyítása, hogy B.T. az okiratokat előtte írta alá, vagy az azon szereplő aláírásokat előtte sajátjaként ismerte el, melynek azonban az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget, az az eljárás során nem nyert bizonyítást.

B.T. mind a feljelentésében, mind a tanú kihallgatása során a hamis tanúzás bűncselekményére történt figyelmeztetés mellett a nyomozó hatóság előtt azt nyilatkozta, hogy az okiratokat nem ő írta alá, a bemutatott okiraton nem az ő aláírása szerepel, nem ismeri H.G-t és az eljárás alá vont ügyvédet.

B.T. a feljelentésében és a tanú kihallgatás során is mindvégig hangsúlyozta, hogy a társaságot nem állt szándékában értékesíteni, nem ismeri H.G-t, váratlanul és véletlenül derült ki számára a változás-bejegyzés. A Fegyelmi Tanácsnak (és a nyomozó hatóságnak) nem áll a rendelkezésére H.G. és B.T. között létrejött Üzletrész átruházási szerződés, azt az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás során felhívás ellenére sem csatolta.

A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nyilvánvalóan nem győződött meg arról, hogy az okiratban foglaltak mindkét szerződő fél akaratának megfelelnek, B.T. nem nyilatkozott az eljárás alá vont ügyvédnek a szerződéses akaratáról. Az ellenjegyzéssel az ügyvéd az okirat akaratsszerűségét is tanúsítja, így az okirat szövegében nem szükséges külön utalni arra, hogy az okirat a felek akaratának megfelel, vagy hogy arról kifejezetten nyilatkoztak a felek, mivel ezeket a körülményeket az ellenjegyzés önmagában tanúsítja.

A Fegyelmi Tanács – ellenkező bizonyítás hiányában – megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az okiratok ellenjegyzését megelőzően nem tett eleget az ügyfelek azonosítási kötelezettségének, csupán az ellenjegyzést követően 7 nappal végezte el az ügyfelek JÜB azonosítását.

Az Üttv. 44. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ügyvéd az ellenjegyzéssel többek között azt tanúsítja, hogy az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte. A Fegyelmi Tanács kiemeli, hogy tekintettel arra, hogy az ellenjegyzéskor, az ellenjegyzés jogszabályban meghatározott feltételei nem álltak fenn, így már önmagában az ügyfélazonosítás hiányában sem végezhetne volna el az eljárás alá vont ügyvéd az ellenjegyzést.

Mindezekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fentiek szerinti magatartásával megszegte az ügyvédi ellenjegyzés szabályait, **megsértette az Üttv. 32. § (1), (7)-(8) bekezdéseit, az Üttv. 44. § (1) bekezdés b) c) és d) pontjait, mellyel egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.**

\* \* \* \* \*

*Az Üttv. 53. § (5) bekezdése rögzíti, hogy okirat ellenjegyzése esetén az ügyvéd az általa ellenjegyzett okiratot, valamint az okirat ellenjegyzésével járó ügyben keletkezett más iratokat – ha jogszabály ennél hosszabb megőrzési időt nem állapít meg, vagy a felek ennél hosszabb ideig történő őrzésben nem egyeztek meg – az ellenjegyzéstől számított tíz évig megőrzi.*

*A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban Ctv.) 37. § (2) bekezdése alapján a jogi képviselő az eredetileg nem elektronikus formában készült okiratok (hiteles másolatuk) megőrzéséről az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben, illetve a közjegyzőkről szóló törvényben szabályozott módon gondoskodik.*

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésére álló iratok alapján, és az eljárás alá vont ügyvédnek ellenkező állítása, valamint arra vonatkozó bizonyítékai hiányában megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a változás-bejegyzési eljárás alapjául szolgáló cégiratok eredeti példányával nem rendelkezik.

A házkutatás során a cégiratok nem voltak fellelhetőek az eljárás alá vont ügyvédi irodájában, és azokat az eljárás alá vont ügyvéd a Fegyelmi Tanács két felhívására sem mutatta be.

Mindezekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a cégeljárás alapjául szolgáló cégiratok eredeti példányával nem rendelkezik, azokat nem őrizte meg, **megsértette az Üttv. 53. § (5) bekezdését, mellyel további egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.**

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában és a végindítványában foglaltaktól eltérően, az eljárás alá vont ügyvéd által elkövetett fegyelmi vétségeket 2 rendbeliként értékelte, tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyfelek azonosítását nem megfelelően végezte el, az ellenjegyzés szabályainak megsértése körében értékelte.

A Fegyelmi Tanács mindezek alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fent írt magatartásokkal és módokon összesen kettő ízben sértette meg a rá vonatkozó rendelkezéseket, mely fegyelmi vétségek valamennyi esetben **szándékosan** elkövetettnek minősülnek, tekintettel arra, hogy az ügyvédeknek tisztában kell lenniük az ügyvédi hivatás gyakorlására vonatkozó rendelkezésekkel, amelyek fentiekben leírtak szerinti megszegése szándékos elkövetésnek minősül.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetést az Üttv. 109. § (1) bekezdése alapján, az ügy összes feltárható körülményére tekintettel szabta ki, a kizárás fegyelmi büntetést az Üttv. 108. § f) pontja és a 109. § (6) bekezdése alapján állapította meg, az általa mérlegelt alábbi szempontok szerint.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabás során **enyhítő körülményt** nem tudott figyelembe venni, ugyanakkor több **súlyosító körülményt** észlelt, így nyomatékkel értékelte súlyosító körülményként a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban **FESZ**) 26.5. a) pontja alapján, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétséget korábban kiszabott fegyelmi büntetés hatálya alatt követte el. A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként vette figyelembe az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, így, hogy a korábbiak során a megrovástól a kizárás fegyelmi büntetésig (a kamarai közügyektől való eltiltáson kívül) valamennyi büntetési nem, némely többször is alkalmazásra került az eljárás alá vont ügyvéddel szemben. A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte továbbá a többes szabályszegést, e körben különösen azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ellenjegyzés szabályait sértette meg, valamint, hogy a magatartása alkalmas arra, hogy az ügyvédi okiratokkal szembeni bizalmat aláássa, így az össz-ügyvédi érdeket sértett.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács az Üttv. 109. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével, így a fegyelmi vétség súlyára, a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével, mérlegelési jogkörében kizárás fegyelmi büntetést alkalmazott.

A büntetés meghatározásakor a Fegyelmi Tanács figyelemmel volt az elkövetés eredményére, így megállapította, hogy a bekövetkezett eredményre is tekintettel a kiszabott büntetés van arányban. Az eljárás alá vont ügyvéd terhére súlyos, az ellenjegyzés szabályait több ízben is sértő szándékos szabályszegés állapítható meg, így a legsúlyosabb fegyelmi büntetés alkalmazása indokolt.

A Fegyelmi Tanács a 3 évtől 10 évig terjedő kizárás fegyelmi büntetés tételkeretén belül a legalacsonyabbat, a 3 évet határozta meg büntetésként, mivel úgy ítélte meg, hogy az áll arányban az elkövetett fegyelmi vétség súlyával.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd felelőssége megállapításra került, a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ. 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. szeptember 5. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 268.)*