

**Az Országos Kamarai Jogtanácsosi Tagozat
2018.04.19. napján megtartott
ülésen elfogadott állásfoglalása**

I. Az állásfoglalás tárgya:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 32. § (1) bekezdése értelmében a munkáltatója és harmadik személy közti szerződés ellenjegyzését megelőzően a kamarai jogtanácsos elvégzi a munkáltatójával szerződő személy, illetve az annak képviselőjében eljáró személy azonosítását. Kötelező jogi képviselőt igénylő ügyekben a kamarai jogtanácsos az azonosított személyekről nyilvántartást vezet, amelyben a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) meghatározott adatokat is feltünteti /Üttv. 33. § (1)-(2)/.

A Pmt. 73. § (1a) bekezdése alapján a kamarai jogtanácsost ügyfél-átvilágítási és bejelentési kötelezettség az ott felsorolt körben végzett ügyvédi tevékenysége kapcsán terheli, az (1b) és (3) bekezdésekben foglalt kivétellel. A Pmt. 73. § (1b) bekezdésének 2018. január 1-jétől hatályos szövege: *„A kamarai jogtanácsost az e törvény szerinti szolgáltatónak minősülő ügyfele számára a szolgáltató e törvény hatálya alá tartozó tevékenysége keretében végzett ügyvédi tevékenysége alapján terhelő kötelezettségeket a kamarai jogtanácsos ügyfele a rá, mint szolgáltatóra vonatkozó szabályok szerint teljesíti.”*

A kérelmező számára a Pmt. 73. § (1b) bekezdés tartalma nem egyértelmű, ezért annak értelmezését kéri. A kérelmező további kérdésként vetette fel, hogy azokban az esetekben, amikor az ügyfél, vagy a vele szerződő fél megjelenése akadályba ütközik (pl. külföldön tartózkodik), az azonosítás miként történhet meg a törlési engedély (ill. egyéb egyoldalú jognyilatkozat) ellenjegyzését megelőzően.

II. A Tagozat álláspontja:

A Tagozat álláspontja szerint a kamarai jogtanácsos ügyfél-átvilágítási és bejelentési kötelezettségével érintett tevékenységek körét a Pmt. 73. § (1a) és az Üttv. 2. § (1) bekezdései határozzák meg azzal, hogy az érintett ügyvédi tevékenységek vonatkozásában az Üttv. 2. § (2) és az Üttv. 66. § (4) bekezdései is megfelelően alkalmazandóak.

A Pmt. 73. § (1b) bekezdésének értelmezése kapcsán a Tagozat álláspontja szerint célszerű a Pmt. 73. § (1b) bekezdést beiktató 2017. évi CXXXVI. törvény indokolását alapul venni: *„A Pmt. új 73. § (1b) bekezdése alapján a kamarai jogtanácsos akkor köteles a Pmt. szerinti kötelezettségeknek eleget tenni, ha az Üttv. 66. § szerinti ügyfele nem minősül a Pmt. 1. § (1) bekezdése szerinti szolgáltatónak és az ügyvédi tevékenységet nem a szolgáltatónak a Pmt. hatálya alá tartozó tevékenysége keretében végezi. Ha a kamarai jogtanácsos olyan ügyfélnek végez ügyvédi tevékenységet, amely a Pmt. hatálya alá tartozó szolgáltatónak minősül, és ezen ügyvédi tevékenységet a szolgáltatónak a Pmt. hatálya alá tartozó tevékenysége keretében végzi, akkor a Pmt.-ben meghatározott kötelezettségeket nem a kamarai jogtanácsos, hanem a Pmt. alapján erre egyébként kötelezett ügyfele teljesíti. A kamarai jogtanácsos ez utóbbi tevékenységére a területi ügyvédi kamara felügyeleti jogköre sem terjed ki, mivel a tevékenység a Pmt. 5. § alapján más szerv felügyeleti hatáskörébe tartozik. Ezzel elkerülhető, hogy a kamarai jogtanácsos kettős felügyelet alá kerüljön, abban a körben, ahol a szolgáltatónak a Pmt. hatálya alá tartozó tevékenységében működik közre. A kamarai jogtanácsosnak csak a 73. § (1b) bekezdésben meghatározott körön kívül van önálló felelőssége a Pmt. szerinti kötelezettségek teljesítésért és e körben tartozik a területi ügyvédi kamara felügyeleti jogköre alá.”*

Az ügyfél-azonosítási feladatok elvégzésével kapcsolatos legjobb gyakorlatok meghonosodását nagymértékben támogatja a Magyar Ügyvédi Kamara által kidolgozott ügyfél azonosítási adatlap, amelyet célszerű lenne a kamarai jogtanácsosok eljárásához szükséges tartalommal is hozzáférhetővé tenni.

A kérelmező által felvetett törlési engedély, mint a munkáltató egyoldalú jognyilatkozatának ellenjegyzése előtt a Tagozat álláspontja szerint - összhangban az Üttv. 32. § (1) bekezdésével – a kamarai jogtanácsost ügyfél-azonosítási kötelezettség nem terheli.

Továbbá a Tagozat álláspontja szerint azért sem terheli az adott esetben a kamarai jogtanácsost ügyfél átvilágítási és bejelentési kötelezettség, mert a hivatkozott esetben a törlési engedély kiállítása nem tartozik azok közé a tevékenységek közé, amellyel kapcsolatban a Pmt. a kamarai jogtanácsosokra átvilágítási és bejelentési kötelezettséget ró.

Budapest, 2018. április 19.

Országos Kamarai Jogtanácsosi Tagozat

Záradék:

Jelen állásfoglalás az Országos Kamarai Jogtanácsosi Tagozat 2018. április 19-i ülésén készült jegyzőkönyv mellékletét képezi, melyről készült jelen kivonat hitelével:

Budapest, 2018. április 19.

dr. Csere Bálint sk
elnök