

Tárgy: ügyvédi mulasztás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2025.F.180/13.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2025. július 7. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésen meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért a fegyelmi eljárás megszüntetése mellett írásban

f i g y e l m e z t e t é s t

alkalmaz.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a 80.000 Ft, azaz nyolcvanezer forint átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Dr. [...] ügyvéd – a [...] és [...] Ügyvédi Iroda részéről érkezett bejelentése alapján indult az eljárás hivatalból, ahol a bejelentő beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd irodahasználatával összefüggő tevékenységét kifogásolta, miszerint az eljárás alá vont ügyvéd állítólagos jogsértő magatartásával *„jelentős hátrányt és kárt okoz irodánk napi rendes működésében”*.

A beadványához jelentős számú okiratot is csatolt, amely okiratok egy része a fegyelmi ügy szempontjából releváns adatot nem tartalmazott, míg az okiratok másik része megállapíthatóan a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot alátámasztották (bérleti szerződés és e-mail váltások a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között) és utóbb a tényállás megállapítása során is felhasználására kerültek.

A bejelentő a fegyelmi tárgyaláson megjelent és meghallgatása során megerősítette, hogy a bejelentésében foglaltak a saját személyes előadásának felelnek meg.

A BÜK vezető fegyelmi biztosa az eljárás alá vont ügyvéddel szemben előzetes vizsgálatot rendelt el.

Ezt követően a BÜK vezető fegyelmi biztosa az eljárás alá vont ügyvéddel szemben irodaellenőrzésre kérte fel a BÜK főtitkárát.

A vizsgálat céljára rendelkezésre álló 3 hónapos határidőn belül a fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az alábbi tartalommal:

Az eljárás alá vont ügyvéd 2008. január 30. napjától a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja. Ügyvédi tevékenységét 2022. szeptember 1. napjától egyéni ügyvédként folytatja. A Budapesti Ügyvédi Kamaránál bejelentett székhelye a [...] alatti 55 nm alapterületű, 1 szobás és 2 félszobás lakásingatlanban található (bejegyzett székhely). Az ingatlan az eljárás alá vont ügyvéd kizárólagos tulajdonát képezi.

A bejelentő ügyvédi iroda székhelye 2018. július 1. napjától a [...] alatti 94 nm alapterületű bérelt lakásingatlanban található (bejelentői iroda). Az ingatlanra vonatkozó hatályos bérleti szerződés szerint, a bérlet időtartama 2026. június 30. napjáig tart.

A bejelentő ügyvédi irodát a bérlőtárs ügyvédek szóbeli megállapodása alapján 2018. óta az eljárás alá vont ügyvéd is rendszeresen ügyvédi irodaként használja.

A Budapesti Ügyvédi Kamara által lefolytatott irodaellenőrzésről szóló jegyzőkönyv rögzíti, hogy az eljárás alá vont ügyvéd napi rendszerességgel végzi ügyvédi tevékenységét a bejelentői ügyvédi irodában az egyik bérlőtárs ügyvéd által bérelt helyiségben, ahol saját számítógépet tart fenn és iratait több kartondobozban tárolja. Az irodahelyiség falán az eljárás alá vont ügyvéd eskü-okmánya függ. Az eljárás alá vont ügyvéd az iroda tárgyalóhelyiségét is rendszeresen használja, ott fogadva ügyfeleit.

A közhiteles kamarai nyilvántartás szerint az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentői ügyvédi irodát alirodaként a mai napig nem jelentette be.

A bejelentő kiemelten azt kifogásolta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd minden jogcím nélkül használja az ingatlant irodájaként, ott iratokat tárol, az ingatlant a Budapesti Ügyvédi Kamarának sem székhelyként, sem alirodaként nem jelentette be. Ezen túl az eljárás alá vont ügyvéd a bérlőtárs kollégákat és azok ügyfeleit zavaró, közösségellenes, a társas együttélés szabályait sértő magatartást folytat.

A bejelentő állította, hogy eljárás alá vont ügyvéd a bejelentett székhelyén nem folytat ügyvédi tevékenységet.

A bejelentő felszólította az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a bejelentői ügyvédi irodát 2025. január 1. napjáig hagyja el, melynek azonban az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget.

Az eljárás alá vont ügyvéd válasz e-mail levelében kijelentette, hogy a bejelentői ügyvédi irodában ő ügyvédként dolgozik, továbbá felhívta a bejelentőt arra, ne akadályozza őt a határidős munkái végzésében.

Az eljárás alá vont ügyvéd vitatta a bejelentésben foglaltakat, állította, hogy iratkezelése és ügyfélfogadása a székhelyeként nyilvántartott irodájában folyik.

Ugyanakkor előadta, hogy hosszú ideje áll fenn együttműködése – többek között – a bejelentő ügyvédi irodájával, az együttműködés szóbeli megállapodáson alapul, határozott időre szól, mely igazodik az iroda bérleti szerződésében foglaltakhoz. Ennek alapján használhatta az irodát, beírhatta magát a tárgyalóhasználati naplóba.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentői ügyvédi irodában általa sem vitatottan rendszeresen ügyfeleket fogad, ott érdemi munkavégzést folytat, iratokat tárol.

Az ügyvédi tevékenység ellenőrizhetőségének biztosítása megköveteli azt, hogy az ügyvéd az összes olyan, a rendelkezése alatt álló helyiséget bejelentse irodaként, alirodaként, fiókirodaként vagy irattárként az ügyvédi kamarai nyilvántartásba, ahol az ügyvédi tevékenységet rendszeresen folytatja, illetve ahol az ügyvédi tevékenységgel összefüggő iratai fellelhetők.

Az ügyvédi kamarai nyilvántartás a benne foglalt adatok jelentős része tekintetében közhiteles nyilvántartás. A nyilvántartás közhitelességének a fenntartásához elengedhetetlen, hogy adatait folyamatosan aktualizálják. Ennek megfelelően minden, a nyilvántartásban szereplő személynek bejelentési kötelezettsége van, valamennyi, a nyilvántartásban szereplő adata megváltozása esetén.

Az *Üttv. 107. § a) pontja* szerint, fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a MÜK Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A rendelkezésre álló adatok alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- alirodaként nem jelentette be a bejelentői ügyvédi irodát annak ellenére, hogy ott rendszeresen érdemi ügyvédi tevékenységet folytat,

megsértette az *Üttv. 1. § (3) bekezdésében* és *182. § (1) bekezdésében* foglalt rendelkezéseket, és ezzel az *Üttv. 107. § a) pontjában* meghatározott, 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint fegyelmi eljárás kezdeményezéséről határozott a fegyelmi biztos.

Az ügy iratait a Fegyelmi Tanács elnöke tárgyalás kitézése iránt intézkedett.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a tárgyaláson az eljárás kezdeményező határozatot fenntartotta és az enyhítő körülményekre tekintettel írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta, továbbá az átalányköltség kiszabását kérte.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd 2008. január 30. napjától a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja. Ügyvédi tevékenységét 2022. szeptember 1. napjától egyéni ügyvédként folytatja. A Budapesti Ügyvédi Kamaránál bejelentett székhelye a [...] alatti 55 nm alapterületű, 1 szobás és 2 fűszobás lakásingatlanban található. Az ingatlan eljárás alá vont ügyvéd kizárólagos tulajdonát képezi.

A [...] és [...] Ügyvédi Iroda székhelye 2018. július 1. napjától a [...] sz. alatti 94 nm alapterületű bérelt lakásingatlanban található. Az ingatlanra vonatkozó hatályos bérleti szerződés szerint a bérlet időtartama 2026. június 30. napjáig tart.

A bejelentői ügyvédi irodát a bérlőtárs ügyvédek szóbeli megállapodása alapján 2018. óta az eljárás alá vont ügyvéd is rendszeresen ügyvédi irodaként használta.

Az eljárás alá vont ügyvéd napi rendszerességgel végezte az ügyvédi tevékenységét az irodában a bérlőtárs ügyvéd által bérelt helyiségben, ahol közös számítógépet használtak, az eljárás alá vont ügyvéd különböző iratait is itt tárolta.

Az irodához (ingatlanhoz) az eljárás alá vont ügyvéd kulccsal és riasztó-kóddal rendelkezett.

A bérlőtárs ügyvéd által bérelt irodában (szobában) az eljárás alá vont ügyvéd különböző iratait tárolta.

Az irodahelyiség falán az eljárás alá vont ügyvéd esküokmánya volt kifüggesztve.

Az eljárás alá vont ügyvéd az iroda tárgyalóhelyiségét is rendszeresen használta, ott fogadva ügyfeleit az iroda külön erre a célra létrehozott „csoportba” rendszeresen bejelentkezett és a tárgyalóhasználati időpontot lefoglalta.

Az eljárás alá vont ügyvéd részt vállalt az iroda költségeiben akként, hogy a bérelt iroda költségeinek egy részét a bérlőtárs ügyvédnek megfizette.

A közhiteles kamarai nyilvántartás szerint az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentői ügyvédi irodát alirodaként nem jelentette be annak ellenére, hogy ott rendszeresen ügyvédi tevékenységet folytatott.

A Fegyelmi Tanács bizonyítékként a bejelentő vallomását, a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt okiratokat és az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét – részben – elismerő nyilatkozatát, továbbá az irodaellenőrzés jegyzőkönyvét, mellékleteit, továbbá megállapításait vette figyelembe az alábbiak szerint:

A bejelentő meghallgatása során fenntartotta a beadványában (és mellékleteiben) foglaltakat személyes előadásaként.

Kihallgatás során kijelentette, hogy a bérbeadó kollégájával jó a kapcsolata, ezért járult hozzá ahhoz, hogy az eljárás alá vont ügyvéd is jelen legyen az irodában. Amikor ellenőrzés volt, látta a falon az eljárás alá vont ügyvéd esküokmányát, azt ellenőrzés után vette azt le onnan az eljárás alá vont ügyvéd. Látott továbbá olyan iratokat is, amelyek az eljárás alá vont ügyvédhez tartoztak.

Előadta, hogy lényegében minden nap találkozott az eljárás alá vont ügyvéddel az irodában. Ő ott ügyfeleket is fogadott. A tárgyalóhasználat rendszeres volt a részéről, olyan is előfordult, hogy a bejelentő ügyfeleinknek kellett várakozniuk a gangon.

A bejelentő által csatol e-mail váltásból kiemelendő, hogy az eljárás alá vont ügyvéd válasz e-mail levelében kijelentette, hogy az irodában ő ügyvédként dolgozik, továbbá felhívta a bejelentőt arra, ne akadályozza őt a határidős munkái végzésében.

Az irodaellenőrzésekről a kamarai titkár tájékoztatást küldött a vezető fegyelmi biztos részére.

Mindkét irodára az irodaellenőrzés megtörtént.

Az irodaellenőrzésről készült tájékoztatásnak több melléklete is volt, így fotómelléklet és továbbá tárgyaló igénybevételeiről készült táblázatok.

A tájékoztatás szerint az eljárás alá vont ügyvéd székhelyeként nyilvántartott irodában az eljárás alá vont ügyvéd személyesen úgy nyilatkozott, hogy a bejelentett székhelyén kívül más helyen nem végez ügyvédi tevékenységet, csakis a székhelyén folytat.

A [...] és [...] Ügyvédi Irodában az irodaellenőrzés megállapítása szerint a kollega által használt helyiségben az asztalon az eljárás alá vont ügyvéd által készített okiratok sorakoztak, a monitoron az eljárás alá vont ügyvéd privát adatai (pl. ügyfélkapu jelszó) voltak felírva kis cetlikre, míg az ellenőrzést követően a bejelentő pótlólag fotón megküldte a szobában a falon található esküokmányát.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás vizsgálati szakaszában a bejelentéssel összefüggésben írásban is észrevételt tett, iratokat csatolt.

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételében vitatta a bejelentésben foglaltakat. Állította, hogy iratkezelése és ügyfélfogadása a székhelyeként nyilvántartott irodában folyik.

Ugyanakkor előadta, hogy hosszú ideje áll fenn együttműködése – többek között – a bejelentő ügyvédi irodájával, az együttműködés szóbeli megállapodáson alapul, határozott időre szól, mely igazodik az iroda bérleti szerződésében foglaltakhoz.

Ennek alapján használhatta a bejelentői ügyvédi irodát, beírhatta magát a tárgyalóhasználati naplóba. Az eljárás alá vont ügyvéd utóbb az eljárás tárgyalási szakaszában az eljárással, beszerzett bizonyítékokkal összefüggésben írásban is észrevételt tett, iratokat csatolt.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson megjelent és érdemi nyilatkozatot tett és akként nyilatkozott, hogy a fegyelmi felelősségét nem ismerte el, viszont nyilatkozatai a felelősség ténybeli elismerését jelentették.

Az eljárás alá vont ügyvéd tárgyaláson történő meghallgatása során előadta, hogy meghallgatásakor már nincsen kulcsa (2 hete) a bejelentői ingatlanhoz. Az iroda költségeiben részt vállalt.

Elmondta, hogy az esküokmánya valóban egy ideig az irodában volt a falon, jelenleg már nincs ott.

Korábban azon is gondolkozott, hogy bejelentkezik oda, de ez végül nem történt meg.

Előadta, hogy a bérlőtárs ügyvéd kollégával együtt közösen használták az ottani számítógépet.

Elmondta, hogy a belépő kódjai az egyes számítógépes, illetve internetes felületekre szintén ott voltak kiírva az irodában.

A társasházkezeléssel összefüggő iratai ugyancsak ott voltak, a saját ügyvédi tevékenységével kapcsolatosan 1 vagy 2 akta lehetett az irodában.

Az iroda riasztó kódját tudta.

Az irodai közös tárgyalóhasználattal összefüggésben a bejelentő létrehozott egy csoportot, ha közös ügyfelek jöttek, akkor használta vagy esetleg iratok átadása-átvétele céljából, tehát valóban a tárgyalóhasználatra többször is be volt írva.

Előadta, hogy nemcsak ügyvédi, hanem társasházkezelői tevékenységet is végez, több társasháznak is a közös képviselője, tehát e körben nem ügyvédi minőségben jár el. Ezekben az ügyekben a bérlőtárs ügyvéd végez jogi képviselést, akivel van egy olyan megállapodásuk, szerződésük, miszerint nem tekintenek bele egymás irataiba. A bérlőtárs ügyvédnek egyébként az eljárás alá vont ügyvéd a helyettese és társasházi alapító okiratok megszerkesztésében is részt vesz.

Azt nem tudta megmondani, hogy az esküokmánya miért volt a bejelentői irodában.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa a felelősség megállapítására nézve alapos.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésére álló okiratok és részben az eljárás alá vont ügyvéd vallomása alapján állapította meg a tényállást és állapította meg, hogy eljárás alá vont ügyvéd eljárása megalapozza a terhére rótt fegyelmi vétség megállapítását.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: **Üttv.**) **107. §** Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

- a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, **jogszabályban**, a Magyar Ügyvédi Kamara **Alapszabályában** és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy **etikai szabályzatban** meghatározott **kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi**, vagy
- b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A fegyelmi biztos – helyesen – az **ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § a)** pontját hívta fel; mint ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő kötelesség szándékos, tovább gondatlan megsértését.

Az **Üttv. 1. § (3) bekezdés** rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia. Az **Üttv.16.§ (1) bekezdése** rögzíti, hogy az ügyvéd, az európai közösségi jogász és a külföldi jogi tanácsadó székhelye az irodája, amely annak a területi kamarának a működési területén található, amelynek a tagja, illetve amely ügyvédi kamarai nyilvántartásba vette.

Az **Üttv.16.§ (2) bekezdés** szabályozza, hogy az ügyvéd alirodája a székhelyen kívüli, az (1) bekezdés szerinti területi kamara működési területén található irodahelyiség.

Az **Üttv. 182. § (1) bekezdés** előírja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi kamarai nyilvántartásban szereplő adataiban bekövetkezett változást a változás bekövetkezésétől számított harminc napon belül be kell jelentenie annak az ügyvédi kamarának, amelyik nyilvántartásba vette, és kérnie kell azok átvezetését az ügyvédi kamarai nyilvántartásban.

Az **Üttv. 189. § (1) bekezdés** utal arra, hogy az ügyvédi kamarai nyilvántartás - az 1. mellékletben meghatározott körben közhitelesen - tartalmazza az ügyvédi és ügyvédasszisztensi tevékenység természetes személy gyakorlója 1. mellékletben meghatározott adatait.

A hivatkozott 1. melléklet 13. sorszáma szerint, **közhiteles adat az ügyvéd alirodájának címe és telefonszáma.**

Az **Üttv. 190. § (1) bekezdés 5. pontja** értelmében, az **ügyvédi kamarai nyilvántartás tartalmazza az ügyvédi iroda alirodája címét.**

A Fegyelmi Tanács osztotta a fegyelmi biztos által benyújtott indítványt, a tényállás körében majdnem teljeskörűen, míg az alkalmazandó joghátrányt tekintve nem osztotta; ez utóbbit a későbbiekben fejti ki a Fegyelmi Tanács.

A Fegyelmi Tanács a megállapított tényállást a becsatolt e-mailek, bérleti szerződés, a bejelentő bejelentése, a bejelentő meghallgatása során tett nyilatkozata és nem utolsósorban az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatai alapján állapította meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatai az eljárás adataival nem voltak ellentétesek és az eljárás alá vont ügyvéd személye (a fegyelmi tárgyaláson megismerve a közvetlenség elvénél fogva) sem képezte akadályát annak, hogy a Fegyelmi Tanács a nyilatkozatait – döntően - elfogadja.

Kiemelést igényel, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentővel folytatott e-mail váltás során írásban akként nyilatkozott, hogy **„Ebben az irodában ügyvédként dolgozom. Tisztában vagyok a jogaimmal és kötelezettségeimmel. Azzal is, hogy Te nem, vagy „kompetens” felmondani nekem az iroda használatot. (...) Ne akadályozz a határidős munkáim végzésében (...)”**.

Kiemelést igényel továbbá az eljárás alá vont ügyvéd azon nyilatkozata is, miszerint „*ügyvédként társasházkezelést végzek*”.

A Fegyelmi Tanács úgy ítélte meg, hogy a felsorolt hivatásrendi normákat sértette, és ezáltal fegyelmi vétséget valósított meg az eljárás alá vont ügyvéd – aki saját nyilatkozata alapján ügyvédként társasházkezelést végez – azzal a magatartásával, hogy egy másik ügyvédi irodához kulccsal, riasztóköddal rendelkezett, oda rendszeresen bejárt, ott költségeket viselt/vállalt, a tárgyalót használta (a tárgyalóhasználati naplóba bejelentkezett), ügyfeleket fogadott, az esküokmányát a falra helyezte, ügyvédi iratait (részben) itt tárolta és bár gondolkodott rajta, de végül az ügyvédi kamaránál nem jelentette be alirodaként ezen munkavégzési és ügyfélfogadási helyét.

Az elfogadott nyilatkozatok és az eljárás egyéb adatai alapján határozati bizonyossággal meg lehetett állapítani az alábbiakat:

- írásban bérleti/albérleti/társbérleti stb. jogviszony eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában nem jött létre a bejelentő irodáját képező ingatlan vonatkozásában (az írásbeliségnek azért van jelentősége, hogy az erre vonatkozó szerződést a kamarához a székhely, aliroda, fiókiroda bejelentéséhez be kell csatolni, egy esetlegesen csak az egyik fél által állított szóbeli szerződést becsatolni ebben az értelemben nincs lehetőség).
- az eljárás alá vont ügyvéd a fenti ingatlant rendszeresen használta ügyvédi tevékenységének folytatására,
- az eljárás alá vont ügyvéd irodája székhelyként, alirodaként nem jelentette be a Kamaránál a fenti ingatlant.

A fentieket az alábbi határozati bizonyossággal megállapítható körülményekből lehetett megállapítani, miszerint az eljárás alá vont ügyvéd

- az irodához kulccsal rendelkezett,
- az iroda riasztóködját ismerte,
- az irodát rendszeresen – ügyvédi tevékenység céljára – használta,
- ügyvédi kamarai esküokmánya az irodában a falon került elhelyezésre,
- az iroda költségeihez hozzájárult,
- az iroda tárgyalóhasználati közös naplójában időpontokat foglalt,
- az iroda tárgyalójában rendszeresen ügyfeleket fogadott,
- a kollegával közösen használt irodában közös számítógépet használt,
- a közösen használt irodában számítógépen (fizikai értelemben felragasztva) szerepelt a saját ügyfélkapu belépési kódja,
- a közösen használt irodában fellelhetőek voltak ügyvédi ügyiratok.

A fentiek alapján a *bizonyítékok értékelése* a felelősség megállapításához vezetett, azt sem lehet mondani, hogy ehhez a Fegyelmi Tanács a bizonyítékokat érdemben mérlegelte, hiszen maguk a bizonyítékok egy irányba mutattak, ezzel szemben az eljárás alá vont ügyvéd a felelősséget vitató, de egyúttal azt tényben elismerő nyilatkozata állt.

Az eljárás alá vont ügyvéd esetében a *vétkesség foka* körében a Fegyelmi Tanács a tényállás alapján azt állapította meg, hogy a fegyelmi vétség elkövetése *szándékos vétségnek* minősül a fegyelmi biztos indítványának megfelelően.

A felek olyan bizonyítási indítványt nem tartottak fenn, melynek elutasításáról a Fegyelmi Tanácsnak döntenie lett volna szükséges, így elutasított bizonyítási indítvány nem volt.

A Fegyelmi Tanács a rendelkező részben írt fegyelmi intézkedés kiszabását tartotta arányban állónak az elkövetett cselekmények tárgyi súlyával.

A Fegyelmi Tanács lehetőséget látott megszüntetés mellett alkalmazott figyelmeztetés alkalmazására szemben a fegyelmi biztos által indítványozott az írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabásával.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálandó el.

A cselekmény elkövetésekor és elbírálásakor egyaránt az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) volt hatályban, azzal az eltéréssel, hogy 2025.07.01. napjától hatályos szabályozás /2025. évi XXIII. törvény 21.§ - (4/2025. (IV/14.) MÜK szabályzat) - 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 131.§ (3) a) pontja/ lehetővé tette a Fegyelmi Tanács számára, hogy megszüntetés mellett figyelmeztetést alkalmazzon, a csekély tárgyi súlyú fegyelmi vétség esetén.

Üttv. 2025.07.01. napjától hatályos szabályozása szerint „131. § (3a) A fegyelmi tanács az eljárás megszüntetése mellett írásban figyelmeztetést alkalmazhat, ha az eljárás alá vont személy felelősségét kisebb súlyú fegyelmi vétségben állapítja meg.”

A Fegyelmi Tanács ezért az eljárás alá vont ügyvédre kedvezőbb – elbíráláskori – jogszabályt alkalmazta és ezen elbíráláskor hatályos szabályok alkalmazásával alkalmazott az eljárás megszüntetése mellett figyelmeztetést.

Az Üttv. 109. § (1) bekezdése alapján a Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével mérlegelési jogkörében szabja ki.

Az eljárás alá vont ügyvéd terhére az egyetlen szabályszegés állapítható meg, melynek súlya *csekély*, ezért szükségtelennek találta fegyelmi büntetés kiszabását.

Enyhítő körülményt a Fegyelmi Tanács többet is észlelt, így átlagos nyomatékkal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a felelősségét ténybelileg nem vitatta (ő maga mondta el, hogy az esküokmánya a bejelentői irodában volt, e-mailben ügyvédi tevékenység végzését hangoztatta, az iroda működési költségeiben részt vállalt, az irodához kulcsa volt és riasztókérdőívet tudott, az ügyfélkapu belépési kódja kis papíron ott volt az irodában a számítógépre ragasztva).

Átlagos súllyal értékelt enyhítő körülményként a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nagykorú hozzátartozójának eltartásáról gondoskodik.

Jelentős súlyú enyhítő körülményként volt szükséges figyelembe venni, hogy az eljárás alá vont ügyvéd több, mint 10 éve bejegyzett tagja a karnak és ez idő alatt az elkövetésig ellene fegyelmi eljárás nem folyt, felelősségét korábban nem állapították meg.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetés kiszabásakor *súlyosító körülményt* nem észlelt és értékelt.

A fentiek szerint a büntetés meghatározásakor figyelemmel volt a Fegyelmi Tanács az elkövetés körülményeire és eredményére, így megállapította, hogy a bekövetkezett eredményre is tekintettel a meghatározott és kiszabott szankció van arányban.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének (80.000.-Ft) megfizetésére.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

Alkalmazott jogszabályok:

- Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Üttv.**),
- Magyar Ügyvédi Kamara 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat a **fegyelmi eljárásról (FESZ)**,
- az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: **ÜESZ.**)
- az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról (a továbbiakban: **6/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzat**)

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. szeptember 5. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 180.)