

**BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
FEGYELMI TANÁCSA**

Ügyszám: **2024. F. 185/5.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvédjelölt ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. szeptember 16. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvédjelölt egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

200.000-Ft, azaz kétszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja, amelynek végrehajtását két évre felfüggeszti.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédjelöltet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvédjelölttel szemben a [...] Társasház két tulajdonostársa élt bejelentéssel, amely a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2024. április 16-án érkezett.

A bejelentők előadták, hogy a társasház 2023. április 24-én megismételt közgyűlést tartott, amelyen a jelenlévők közös képviselőnek megválasztották az eljárás alá vont ügyvédjelöltet 2023. május 1. napjától. A közgyűlés a közös képviselő díjazását 126.900.-Ft/hó összegben állapította meg. A bejelentők előadása szerint nem volt tudomásuk arról, hogy a megválasztott közös képviselő ügyvédjelölt és esetleg a feladat ellátása törvényi akadályba ütközhet.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt az általa adott ajánlat szerint vállalta, hogy a társasház jogi képviseletének ellátásáról gondoskodik, ennek ellenére a jogi képviseletre egyes ügyekben más ügyvédnek adott megbízást.

A bejelentők sérelmezték továbbá, hogy a társasház 2023. február 29-i közgyűlésén – amelynek levezető elnöke az eljárás alá vont ügyvédjelölt volt – indulatos szóváltások keletkeztek, ezért az eljárás alá vont ügyvédjelölt felhívta a figyelmet arra, hogy a közgyűlésen elhangzottakról hangfelvétel készül.

A bejelentők fegyelmi eljárás lefolytatását kérték, mivel álláspontjuk szerint az eljárás alá vont ügyvédjelölt jogellenesen vállalta a közös képviselet ellátását.

A vezető fegyelmi biztos 2024. április 25-én kelt határozatával az előzetes vizsgálati eljárást elrendelte, erről a bejelentés megküldése mellett az eljárás alá vont ügyvédjelöltet értesítette és felhívta, hogy 8 napon belül csatolja az ügyre vonatkozó iratokat, valamint tegyen észrevételt. A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárás elrendeléséről a bejelentőt értesítette.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat elrendeléséről az eljárás alá vont ügyvédjelölt munkáltatóját 2024. április 25-én értesítette.

Az eljárás alá vont védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt 2024. május 6-án érkezett beadványában az előzetes vizsgálati eljárást elrendelő határozatra nagyon részletes és álláspontját jogilag alátámasztó észrevételt tett.

Érdemben az eljárás alá vont ügyvédjelölt előadta, hogy álláspontja szerint az ügyvédjelölti tevékenysége nem összeférhetetlen a közös képviselői tevékenységgel. Az eljárás alá vont ügyvédjelölt kifejtette jogi álláspontját az alábbiak szerint:

- Felhívta a 2017. évi LXXVIII tv. (a továbbiakban: Üttv.) 4.§-át, amely felsorolja az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultakat, amelyek között az ügyvédjelölt is szerepel, így ügyvédi tevékenységet jogszerűen folytathat.
- Hivatkozott az Üttv. 3.§ (1) bekezdésére, amelyben a jogalkotó az ügyvédek által ellátható kiegészítő tevékenységet sorolja fel, többek között a társasházi közös képviselői tevékenységet.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt határozott álláspontja alapján a jogalkotó egyértelmű szándéka az volt, hogy az ügyvédek kiegészítő tevékenységet folytathassanak ügyvédi tevékenységük mellett. Az eljárás alá vont ügyvédjelölt álláspontja szerint az Üttv. 62. §-a nem tartalmaz megkötést arra, hogy a kiegészítő tevékenységet milyen formában lehet végezni, továbbá hivatkozott arra is, hogy az ügyvédi tevékenységet a kiegészítő tevékenységtől élesen el kell különíteni, így az általa egyéni vállalkozóként végzett közös képviselői tevékenység nem ütközik jogszabályba, tehát fegyelmi vétséget sem valósított meg.

.-.-.

A fegyelmi biztos a 2024. június 14-én kelt határozatában kezdeményezte a fegyelmi eljárást az eljárás alá vont ügyvédjelölttel szemben.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint az általa megállapított tényállás alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt azzal a magatartásával, hogy egyéni vállalkozás keretében, ellenérték fejében végez közös képviselői tevékenységet, megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdését, a 23. § (1) bekezdését, és ezzel 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt, mint egyéni vállalkozó a közös képviselői tevékenység ellátására ajánlatot adott a [...] Társasház részére. Az eljárás alá vont ügyvédjelölt 2021. május 31-től folytat egyéni vállalkozói tevékenységet ingatlankezelési tevékenységi körben.

A társasház 2023. április 24-én tartott közgyűlése az eljárás alá vont ügyvédjelöltet közös képviselőnek megválasztotta és díjazását havi 126.900.-Ft-ban állapította meg, amely összegről az eljárás alá vont ügyvédjelölt egyéni vállalkozóként számlát állított ki.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt a fegyelmi tárgyaláson tett nyilatkozata szerint a közös képviselői tevékenységet folyamatosan végezte vállalkozóként és a jogviszony jelenleg is fennáll.

.-.-.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos végindítványában előadta, hogy véleménye szerint az eljárás alá vont ügyvédjelölt rosszul értelmezi az Üttv-ben foglalt rendelkezéseket, többek között a törvény 2. § (3) bekezdését, a 3. § (1) bekezdését, valamint a 23-24. §-ban foglaltakat is.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint:

- Az egyéni vállalkozói tevékenység nem az ügyvédi tevékenységgel összefüggésben értelmezhető feladatkör.
- A díjazás, az ellenérték, amit a törvény ilyen formán tilalmaz, ugyancsak tényszerűen megállapítható jelen ügyben.
- Az egyéni vállalkozói forma tehát nem összeférhető ezen keretek között az eljárás alá vont ügyvédjelölti státuszával, ezért összeférhetetlenség állapítható meg.
- Egyéni vállalkozás keretében a közös képviselői tevékenység tehát nem végezhető.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvédjelölt 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért pénzbírság kiszabását indítványozta, 200.000,- Ft összegű mértékben. Ezen túlmenően kérte az eljárás alá vont ügyvédjelölt eljárási költségeiben történő marasztalását is.

.-.-.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt a fegyelmi felelősségét nem ismerte el, záró nyilatkozatában változatlanul fenntartotta a vizsgálati szakban benyújtott észrevételében kifejtett jogi álláspontját azzal, hogy a tényállást nem vitatja, jogértelmezési kérdésben az eltérő álláspontját fenntartja. Előadta továbbá, hogy a fegyelmi biztos által kért pénzbírság összegét túlzott mértékűnek tartja.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. a.) pontja rendelkezése szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi. Jelen eljárásban a Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt megvalósított-e az Üttv. 107. §-ában megfogalmazottakat kimerítő magatartást.

*Üttv. 3. § (1) Az ügyvédi tevékenység gyakorlása keretében kiegészítő jelleggel folytatható:
k) társasházi közös képviselői tevékenység.*

*Üttv. 23.§ (1) c./ pont: Az ügyvédi tevékenység gyakorlásával összeférhetetlen:
c) minden más, munkavégzési kötelezettséggel járó és ellenérték fejében végzett tevékenység.*

24. § (1) Nem esik a 23. § (1) bekezdés c) pont szerinti tilalom alá:

- a) az oktatói tevékenység,*
- b) a tudományos, művészeti és sporttevékenység,*
- c) a mezőgazdasági őstermelői tevékenység,*
- d) az önkéntes tartalékos szolgálati viszony,*
- e) a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszony,*
- f) a választottbírói tevékenység,*
- g) a jogi szakfordítói, tolmácsolási tevékenység,*
- h) a nem igazságügyi szakértői tevékenység,*
- i) a választási bizottsági tagság,*
- j) az adatvédelmi tisztviselői tevékenység,*
- k) a végelszámoló feladat ellátása,*
- l) a felügyelőbizottsági, számvizsgáló bizottsági feladat ellátása,*
- m) a gazdasági társaság vezető tisztségviselőkből álló ügyvezető testületének tagja vagy elnöke feladatának ellátása,*
- n) az m) pont alá nem eső jogi személy vezető tisztségviselője feladatának ellátása, valamint*
- o) a békéltető testületi tevékenység.*

24.§ (4) bekezdés: Az e § szerinti tevékenység az ügyvédi tevékenység gyakorlásától minden szempontból elkülönítve, úgy folytatható, hogy az ne veszélyeztesse az ügyvédi tevékenység gyakorlásának a függetlenségét. Az e § szerinti tevékenységeket az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem ügyvédként, hanem az adott tevékenységre irányadó jogszabályban meghatározott formában folytathatja.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt az Üttv. 3. § (1) bekezdésének értelmezésében téves jogi álláspontot képvisel, nem fordított figyelmet a jogszabályi rendelkezés azon szövegrészére, hogy „.... „ügyvédi tevékenység gyakorlása keretében.....” A jogszabályhely értelmezése alapján nyilvánvaló, hogy a társasházi közös képviselőiséget, mint kiegészítő tevékenységet kifejezetten az ügyvédi tevékenység gyakorlása keretében, azaz ügyvédi irodában, egyéni ügyvédként, jelen esetben munkáltatója ügyvédi irodájának keretében láthatta volna el jogszerűen, az ügyvédi iroda és a társasház között létrejött ügyvédi megbízás alapján és ez esetben az ügyvédi iroda lett volna jogosult díjazásra. Természetesen a feladatot a munkáltató döntése alapján az ügyvédjelölt is elláthatja.

Ugyanakkor az eljárás alá vont ügyvédjelölt figyelmen kívül hagyta az Üttv. 23. § (1) bekezdés c) pontját is, miszerint a törvényben felsorolt kivételektől eltekintve munkavégzési kötelezettséggel és ellenérték fejében végzett közös képviseleti tevékenységével összeférhetetlenséget valósít meg. Az eljárás alá vont ügyvédjelölt által sem vitatottan a fenti törvényi tényállás megvalósult.

Az Üttv. 23. § (1) bekezdés c) pontja alóli kivételeket a 24. § (1) bekezdése tartalmazza, amelyek között a társasházi közös képviseleti tevékenység nem szerepel, így az nem végezhető jogszerűen vállalkozás keretében díjazás ellenében.

Téves álláspontra helyezkedett az eljárás alá vont ügyvédjelölt abban a kérdésben is, hogy a kiegészítő tevékenységet markánsan el kell különíteni az ügyvédi tevékenységtől, ezért a kiegészítő tevékenység logikusan vállalkozásban végezhető. A törvény ugyanis a más tevékenység elkülönítését kifejezetten a 24. § (1) bekezdésében felsorolt tevékenységek gyakorlása esetében írja elő. Nem alkalmazható még egy kibővített értelmezéssel sem a 24. § (4) bekezdése a kiegészítő tevékenységre. A jogszabályhelyek értelmezésénél nem csak a szöveg pontos értelmezése szükséges, hanem a szöveg jogszabályon belüli elhelyezkedése (melyik szakaszhoz tartozik) is figyelembe.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt által nem vitatott tényállás alapján az eljárás alá vont megsértette a fent hivatkozott jogszabályhelyeket és ezzel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt a fegyelmi vétséget szándékosan követte el. Az eljárás alá vont ügyvédjelöltnek kötelezettsége az általa végzett tevékenységre vonatkozó jogszabályok, etikai szabályok ismerete, az ismeretek hiánya, vagy téves értelmezése nem mentesít a felelősség alól.

A büntetés mértékének megállapításakor a Fegyelmi Tanács súlyosító körülményt nem értékelte.

A büntetés mértékének megállapításakor a Fegyelmi Tanács figyelembe vette, hogy az összeférhetetlenséget megvalósított fegyelmi vétség az ügyvédekkel szembeni etikai követelményeket is figyelembe véve – jelen esetben az ÜESZ 4.1. pontja, miszerint az összeférhetetlenség látszata is elkerülendő – az ügyvédi karra nézve sérelmes lehet.

Enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt még, ha téves következtetésre is jutott, de alapos, felkészültséget igazoló védekezést nyújtott be. A fegyelmi eljárás során együttműködő volt, korábban ellene fegyelmi eljárás nem folyt. Az enyhítő körülményre is, továbbá arra figyelemmel, hogy önmagában a fegyelmi eljárás az ügyvédjelöltre nézve kellő tanulságul szolgál, a Fegyelmi Tanács indokoltnak tartotta a fegyelmi büntetés végrehajtásának felfüggesztését.

A Fegyelmi Tanács az ügy összes körülményét mérlegelve, az elkövetett fegyelmi vétség súlyát figyelembe véve, a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és a kiszabott fegyelmi büntetést tartotta arányosnak a cselekménnyel.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyvédjelölt felelősségét megállapította, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat 40.1. és 40.2. pontja alapján kötelezte a 80.000.-Ft átalányköltség megfizetésére. A fegyelmi eljárásban tételes költség nem merült fel.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 1.4. pontja szerint a Fegyelmi Tanács az Üttv. rendelkezéseit alkalmazta, az eljárásra pedig a 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat rendelkezéseit.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. december 4. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 185.)