

Tárgy: ügyvédi mulasztás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025.F.123/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2025. április 28.** napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli gondatlan és 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

150.000,- Ft, azaz százötvenezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő 2024. november 06. napján beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő köteleességszegését kifogásolta.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot 2024. november 19. napján rendelte el jogi képviselő nem megfelelő ellátásának kifogásolása tárgyában. Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése szerint a mulasztását a terhére rótt vétségek közül ekkor egyik tekintetében sem ismerte el.

A fegyelmi eljárás iratait a fegyelmi tanács elnöke 2025. február 11. napján vette át, ezzel azonos napon kezdeményezte az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását. Ezt követően a vezető fegyelmi biztos végindítványában az ügy tárgyaláson kívül történő elbírálásával történő egyetértése mellett indítványt tett arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége kerüljön megállapításra arra tekintettel, hogy

- a) a fellebbezést határidőben nem nyújtotta be;
- b) a fellebbezéssel egyidejűleg benyújtott igazolási kérelem elutasításáról a bejelentőt nem tájékoztatta és
- c) a bejelentővel való kapcsolattartást egy idő után mellőzte

3 rb. szándékos fegyelmi vétség megvalósítása okán, amellyel 200.000 forint pénzbírság kiszabását tartotta arányban állónak, amit a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában foglalt indítványa is tartalmazott.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

A fegyelmi tanács elnöke felhívást küldött az eljárás alá vont ügyvéd számára azzal, hogy a fegyelmi biztos indítványára 15 napos határidővel tegye meg észrevételeit. Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételt terjesztett elő. Ebben elismerte fegyelmi felelősségét annak tekintetében, hogy a perbeli fellebbezést határidőben nem nyújtotta be és a fellebbezéssel egyidejűleg benyújtott igazolási kérelem elutasításáról a bejelentőt nem tájékoztatta.

E beadványában egyúttal előadta azt is, hogy a fellebbezés előterjesztését informatikai hiba okán végezte el késedelmesen, és a fellebbviteli bíróság túlságosan szigorúan döntött arról, hogy nem valószínűsítette megfelelően az informatikai hiba megtörténtét, az ügyfél igazolási kérelem elutasításáról történő tájékoztatásának elmulasztásával a felesleges feszültséget kívánta elkerülni, az ügyféllel pedig mindvégig kapcsolatot tartott. A bejelentő által képviselt céget, mint saját ügyfelét a várhatóan nagy valószínűséggel vesztes per tekintetében kár nem érte, mi több, egy párhuzamos eljárásban a bíróság csökkentését is elérte az ügyfele vonatkozásában az eljárás alá vont ügyvéd.

Annak vonatkozásában, hogy a fegyelmi biztos a terhére róta azt, hogy a bejelentővel való kapcsolattartást egy idő után mellőzte, a fegyelmi felelősségét nem ismerte el, mert álláspontja szerint a bejelentő vele szemben érvényesíteni kívánt kártérítés tárgyában folyamatban volt egyeztetések holtpontra jutottak a kapcsolattartás folyamatában, és nem volt értelme tovább folytatni olyan kommunikációt, amelyben kérdést sem fogalmaztak meg a számára, és az álláspontok közeledése hiányában az egyeztetés megrekedt.

Egyúttal fegyelmi elmarasztalásának esetére egy évi fizetés haladék iránti kérelmet terjesztett elő arra az esetre, ha pénzbírság megfizetését rendelné el vele szemben a fegyelmi tanács.

A tényállás:

A bejelentő 2022. március 7. napján bízta meg az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a bejelentőt, mint felperest képviselje határozat bírósági felülvizsgálata iránti perben.

A törvényszék ítéletével elutasította a bejelentő keresetét. Az elektronikusan közölt ítéletet az eljárás alá vont ügyvéd a második értesítést követő ötödik munkanapon belül sem vette át, így az ítélet 2023. július 26. napján volt kézbesítettnek tekinthető. Az ítélezési szünetre tekintettel a fellebbezési határidő 2023. szeptember 4. napján járt le.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. szeptember 4-én az informatikai rendszer működésének hibái miatt többszöri próbálkozás ellenére sem tudta a fellebbezést benyújtani. 23.08 órakor az eljárás alá vont ügyvéd megküldte a fellebbezést a bejelentőnek, hogy arra tegyen észrevételt, azt hagyja jóvá. Az eljárás alá vont ügyvéd a fellebbezést végül 2023. szeptember 5. napján terjesztette elő, és az elmulasztott fellebbezési határidővel kapcsolatban igazolási kérelmet is benyújtott.

A másodfokú bíróság az eljárás alá vont ügyvéd által benyújtott fellebbezés alapján eljárva az ítéletábra végzését helybenhagyta. Az ítéletábra az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt felperes igazolási kérelmét a hivatkozott számú végzésében elutasította. Végzésében az ítéletábra kifejtette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt felperes nem tett eleget az önhiba hiányára vonatkozó valószínűsítési kötelezettségének. Csupán állította, hogy 2023. szeptember 4. napján 18 óra után a fellebbezés benyújtása elháríthatatlan akadályba ütközött, azonban ezt az állítását nem valószínűsítette, így mulasztásának pusztán állított, de nem valószínűsített véltensége nem állapítható meg. A felperes által e körben csatolt bizonyítékok nem valószínűsítették, hogy a fellebbezés elektronikus benyújtása lehetetlen volt.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fellebbezés késedelmes benyújtásáról, az igazolási kérelemről és annak elutasításáról a bejelentőt nem tájékoztatja.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. március 18. napján előzetes telefonbeszélgetést követően küldte meg a bejelentő képviselője részére a perrel kapcsolatos iratokat. Ezt követően a felek között több e-mail váltás történt a bejelentő anyagi veszteségeinek kérdéskörében. Az eljárás alá vont ügyvéd összefoglalóan 2024. április 17. napján írta meg álláspontját a bejelentőnek. A bejelentő 2024. június 27. napján küldött e-mail üzenetében az eljárás alá vont ügyvéd válaszát nem fogadta el és kérte, hogy gondolja át még egyszer, hogy milyen lehetőséget lát rá arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd felelősségbiztosításának terhére a bejelentőt ért kárt enyhítsék. Az eljárás alá vont ügyvéd erre az e-mailre nem válaszolt.

A bejelentő 2024. augusztus 5. napján ismételt e-mail üzenetet küldött az eljárás alá vont ügyvédnek és érdeklődött, hogy van-e bármilyen hozzáfűzni valója az előző leveléhez. Az eljárás alá vont ügyvéd erre a levélre sem válaszolt.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa részben megalapozott.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, ha

„az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi,“

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján az „ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.“

A késedelmesen benyújtott fellebbezés körében

A fegyelmi tanács nem látott lehetőséget arra, hogy szembe helyezkedjék az illetékes ítélet tábla döntésével, miszerint a bíróság nem találta megfelelőnek az eljárás alá vont ügyvéd által az igazolási kérelemben előterjesztett valószínűsítést, ezért ennek nyomán a fegyelmi felelősség az eljárás alá vont ügyvédet gondatlansága okán terheli.

Annak körében, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőt az igazolási kérelem elutasításáról nem tájékoztatta

Az eljárás alá vont ügyvéd erre előterjesztett védekezése szerint nem kívánt felesleges feszültséget előidézni, tehát e feszültséget el kívánta kerülni, ezért nem tájékoztatta ügyfelét erről. E mulasztása abba az ügyvédi kötelezettségbe ütközik, amely szerint az ügyfele számára az ügye minden lényeges fejleményéről az ügyvédnek kötelessége tájékoztatni ügyfelét. Ez utóbbihoz vitán felül nagyobb érdek fűződik, mint az ügyvéd és ügyfele közötti feszültség kialakulásának elkerüléséhez. Az ügyvéd tevékenységével kapcsolatosan az ügyben bekövetkezett hátrányos fejlemények közlésének elmulasztására semmilyen esetben sem jogosult, amely kötelezettségét szándékosan szegte meg.

Annak körében, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentővel a kapcsolattartást egy idő után mellőzte

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezésében előadta, hogy a bejelentő vele szemben érvényesíteni kívánt kártérítés tárgyában folyamatban volt egyeztetések holtpontra jutottak, és nem volt értelme tovább folytatni olyan kommunikációt, amelyben kérdést sem fogalmaztak meg a számára, és az álláspontok közeledése hiányában az egyeztetés megrekedt. A fegyelmi tanács e fenti védekezést megalapozottnak találta, azt elfogadta, ezért megállapította, hogy e magatartás tekintetében az eljárás alá vont ügyvédet fegyelmi felelősség nem terheli.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy

- a) a peres eljárásban a fellebbezést határidőben nem nyújtotta be;
- b) a fellebbezéssel egyidejűleg benyújtott igazolási kérelem elutasításáról a bejelentőt nem tájékoztatta

megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében és az ÜESZ 13.10 pontjában foglalt kötelezettségét, és ezzel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 1 rendbeli gondatlan és 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján az „ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”

Az ÜESZ 13. 10 pontja szerint Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint, fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy a Fegyelmi Tanács egyszerű megítélésű ügyben a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg. A FESZ 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az ügy egyszerű megítélésű, ezért a tárgyaláson kívüli elbírálás valamennyi feltétele fennállt.

A büntetés kiszabása körében utal a Fegyelmi Tanács az Üttv. 109. § (1) bekezdésére, mely szerint „a fegyelmi tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével - ideértve azt is, ha az eljárás alá vont személy az általa okozott jogsérelmet elhárította, vagy a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény miatt vele szemben más jogkövetkezményt alkalmaztak -, mérlegelési jogkörében szabja ki.”

A fegyelmi tanács nyomatékos enyhítő körülményként vette figyelembe az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét elismerő nyilatkozatát, továbbá azt, hogy kiskorú gyermekének eltartásáról köteles gondoskodni. Súlyosító körülményt emellett nem tárt fel. A fegyelmi tanács – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – arra az álláspontra jutott, hogy a jelen eljárásban megállapított fegyelmi vétség alapjául szolgáló cselekmények tárgyi súlya, az enyhítő körülmények fennállása, továbbá a súlyosító körülmények hiánya alapján az eljárás alá vont ügyvéddel szemben pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabása szükséges, indokolt és a cselekmény tárgyi súlyával arányos. A pénzbírság összegét a fegyelmi tanács középértéknél jelentősen alacsonyabb összegben határozta meg.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 39.9. pontjában foglaltakra, miszerint halasztási kérelmet csak a jogerősen kiszabott pénzbírság megfizetésére lehet kérni a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. május 24. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 123.)