

Tárgy: pénzmosási ellenőrzés által feltárt hiányosságok

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025.F.122/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. április 7. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

í r á s b e l i m e g r o v á s

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000,-Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen a vezető fegyelmi biztos a hivatalosan tudomására jutott adatokra – a kamarai főellenőr 2024. október 21-én kelt tájékoztatására – figyelemmel rendelte el hivatalból az előzetes vizsgálatot, és felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

Az előzetes vizsgálat tárgya: pénzmosási ellenőrzés által feltárt hiányosságok.

Az eljárás alá vont ügyvéd az iratokat határidőben nem csatolta, észrevételt nem tett.

A fegyelmi biztos a 2025. január 28-án kelt határozatával a hivatalos tudomásszerzés alapján hivatalból indult előzetes vizsgálati eljárás eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett, mely szerint: az eljárás alá vont ügyvéd a B. Kft. részére cégeljárásban könyvvizsgáló bejelentésének társasági szerződés módosításával kapcsolatos ügyvédi tevékenységet, okiratszerkesztést, jogi képviselet ellátását végezte.

Az elrendelt pénzmosási ellenőrzési eljárásban 2024. október 15. napján helyszíni ellenőrzés során a B. Kft. aktájának ellenőrzésével az ellenőrök megállapították, hogy nem történt JÜB-ölés, az eljárás alá vont ügyvéd nem vette nyilvántartásba a kockázatértékelés eredményét, nem tisztázta a tényleges tulajdonost és a kiemelt közszereplői státuszt sem.

Az előzetes vizsgálat adataiból megállapított tényállás alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- a) a cég változásbejegyzési eljárásra irányuló megbízás teljesítése során elmulasztotta a cég, a cég képviselőjének azonosítását;
- b) nem tett eleget az ügyfélátvilágítási kötelezettségének (tényleges tulajdonosi nyilatkozat, közszereplői státusz tisztázása);
- c) a Kamara felhívására nem válaszolt, nem igazolta az esedékes törlesztő részlet megfizetését

megsértette az Üttv., és ÜESZ rendelkezéseit, mellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi biztos indítványozta, hogy az ügyben eljáró fegyelmi tanács az ügyet tárgyaláson kívül bírálja el. Indítványozta, hogy amennyiben ezzel az indítvánnyal a fegyelmi tanács egyetért, úgy a fegyelmi felelősséget a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat szerint állapítsa meg és szabjon ki eljárás alá vont ügyvéddel szemben 200.000 Ft pénzbírság fegyelmi büntetést, valamint az Üttv. 110. § (1) bekezdés b) pontja értelmében kötelezze a jogsértés megismétlésétől való tartózkodásra, valamint 30.000 Ft fegyelmi eljárási költség megfizetésére (FESZ 40.2. b) pont).

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának elnöke az ügy iratait 2025. február 6. napján vette át és egyidejűleg – egyetértve a fegyelmi biztos indítványával – az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2025.F.122/2. sorszám alatt küldte meg eljárás alá vont ügyvédnek tájékoztatását a fegyelmi ügy tárgyaláson kívül történő elbírálásáról azzal a felhívással, hogy a korábban már megküldött fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakra, illetve az abban írt végindítványra 15 napon belül tegye meg észrevételeit.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívást 2025. február 11-én elektronikus úton átvette (letöltötte).

Az eljárás alá vont ügyvéd a Kamaránál 2025. február 19. napján érkezett beadványában kérte a fegyelmi ügyének tárgyalás tartásával történő elbírálását, egyidejűleg a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakra észrevételeket tett.

A Fegyelmi Tanács tárgyalást tűzött, az arra szóló idézést az eljárás alá vont ügyvéd elektronikus úton 2025. március 17. napján átvette (letöltötte).

A tényállás:

A Budapesti Ügyvédi Kamara az eljárás alá vont ügyvédnél 2023. évre vonatkozóan elrendelt pénzmossási ellenőrzés során hiányosságokat tárt fel.

Az eljárás alá vont ügyvéd főként jogi tanácsadást végez, 2023. évben mindössze egy Pmt. hatálya alá tartozó ügyben működött közre: a vizsgálat a B. Kft. aktáját vonta ellenőrzés alá, melynek tárgya cégeljárásban könyvvizsgáló bejelentése volt, eljárás alá vont ügyvéd társasági szerződés módosítást készített, ellenjegyzett és jogi képviselést látott el.

Az ügylet kapcsán az ügyfélazonosítás személyesen történt, az ügyfelek nem kerültek külön JÜB-ölésre, mivel az eljárás alá vont ügyvéd személyesen ismerte őket, így nem vett fel kockázatértékelést, tényleges tulajdonosi nyilatkozatot és a kiemelt közszereplői státusszal kapcsolatos nyilatkozatot.

Az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét a vizsgálók felhívták a hiányosságokra, amit tudomásul vett és vállalta, hogy azokat a jövőben figyelembe véve jár el.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot elrendelő határozatát letöltötte, azonban az ügyre vonatkozó releváns iratokat nem csatolta be.

A fegyelmi ügy tárgyaláson történő elbírálás iránti kérelemmel terjesztette csak elő észrevételeit a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakra, majd a fegyelmi tárgyalásra szóló idézés kézhezvételét követően észrevételeit megismételte.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fentiek szerint a fegyelmi eljárási szakban előterjesztett észrevételeiben kérte a fegyelmi eljárás megszüntetését, figyelemmel arra, hogy az elrendelő határozat a vonatkozó jogszabályok és szabályzatok téves értelmezésével, iratellenesen jutott arra a következtetésre, hogy fegyelmi vétséget követett el.

Az Üttv. 32. § (2) és (7) bekezdéseire hivatkozással, a (7) bekezdés alapján alkalmazandó (2) bekezdés az általa, mint okiratszerkesztő, ellenjegyző ügyvéd által nem ismert vagy olyan ügyfél esetében írja elő az Eüsztv. alapján a Kormány által kötelezően biztosított elektronikus azonosítási szolgáltatás igénybevételével az azonosítást, akinek a személyazonossága kapcsán benne kétség merül fel.

A kérdéses társaság ügyvezetőjét, illetve tagját évtizedek óta személyesen ismeri, így személyazonossága kérdésében kétely nem merült fel. Ezáltal a hivatkozott Üttv. bekezdések feltételei nem álltak fent.

Ennek ellenére az ügyfélazonosítást a személyazonosító okmányok Üttv. 32. § (2) bekezdés szerinti megtekintésével elvégezte, ahogyan ezt a Pmt-ellenőrzés jegyzőkönyve is tartalmazza.

A hivatkozott Üttv. rendelkezései szerinti eljárása mellett így fegyelmi vétség – különösen nem szándékos – nem terheli.

Vitatta, hogy a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben (Pmt.) meghatározott kötelezettségek teljesítéséről szóló 10/2019. (VI.24.) MÜK szabályzata 2.10. pontja alapján fennállt volna a MÜK szabályzata 2.2. pontja szerinti ügyfél-átvilágítási kötelezettsége a kérdéses változás-bejegyzési eljárásban ellátott okiratszerkesztés, ellenjegyzés és jogi képviselet teljesítése során, tekintve a fentiekre is, miszerint az ügyfelet évtizedek óta személyesen ismeri és vele tartós megbízási jogviszonyban áll.

Utalt továbbá a Pmt. 6. § (1) bekezdés b.) pontjára is, mely szerint az ügylet értéke a 4.500.000,-Ft-ot nem érte el, így ügyfél-átvilágítási kötelezettség ezen okból sem keletkezett.

Előadta, hogy az iratcsatolási kötelezettséget sem szegte meg: azért nem csatolt iratokat, mert azok nem léteznek: az ügyvéd az ÜESZ 12.3. pontja alapján – mely kiterjesztően nem értelmezhető – a létező, rendelkezésre álló iratok csatolására köteles. Az ÜESZ ezen pontja nem generál olyan tartalmú nyilatkozat-tételi kötelezettséget, hogy az ügyvéd bejelentse, iratot azért nem csatol, mert a „csatolandó irat” nem létezik.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban írt „nem igazolta az esedékes törlesztő részlet megfizetését” fordulatot pedig értelmezni nem tudta.

Álláspontja szerint az indítványozott fegyelmi büntetés eltúlzott, mivel az eljárás tárgya egy speciális jogértelmezést igénylő eset, rámutatva a hivatkozott Üttv. és MÜK szabályzat rendelkezéseinek alkalmazási kérdéseire az ügyvéd saját édesanyja, vagy házastársa esetén.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson az írásbeli észrevételeivel azonos tartamú nyilatkozatot tett.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárás lefolytatást követően a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat részben módosítva tette meg végindítványát:

Álláspontja szerint egy hivatásrendi szabályszegés történt meg, amely az Üttv. 32. § (8) bekezdésén alapul: az ügyfélazonosítást meg kell tenni, amit az eljárás alá vont ügyvéd nem végzett el eltérő jogértelmezés folytán. Ez önmagában a fegyelmi felelősség alól nem mentesíthet.

Azonban az eljárás alá vont ügyvéd ellenőrizte az ügyfelet, ennek során kétségtelenül a JÜB-ölés, a tényleges tulajdonosi és a közszereplői nyilatkozat felvétele maradt el, mely utóbbiak a JÜB-öléssel együtt járnak. Álláspontja szerint ez 1 rendbeli fegyelmi vétség.

Az iratcsatolás elmaradását nem tartotta alaposnak, mert valójában a védekezéshez releváns iratokat kell becsatolni: itt a határozat a Pmt-ellenőrzés átiratára és jegyzőkönyvére hivatkozik, miszerint elmaradt a JÜB és kapcsolódó iratok csatolása. Ténylegesen ezek lennének a releváns iratok, de az eljárás alá vont ügyvéd azért nem csatolta ezeket, mert ilyen iratok nem keletkeztek, így ezt a fegyelmi biztos nem is róta a terhére.

Az Üttv. 32. § (8) bekezdésére hivatkozással kellett tehát az álláspontját kiegészíteni, mert más volt a jogalap.

Megítélése szerint a fentiek alapján egy rendbeli fegyelmi vétség valósult meg, ugyanakkor annak tárgyi súlya a pénzbírság fegyelmi büntetést nem indokolja, különös figyelemmel az eljárás alá vont ügyvéd évtizedes ügyfélkapcsolatára a vizsgálat alá vont céggel és arra, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek ez az egy ilyen ügye volt, tehát nem egy rossz, sok ügyre kiterjedő praxisról beszélünk. Továbbá az eljárás alá vont ügyvéd a Pmt-vizsgálat során készült jegyzőkönyvben elismerte ezt a hiányosságot, és miután a figyelmét felhívták a gyakorlata téves mivoltára, vállalta, hogy teljesíteni fogja az előírásokat, így az eljárás az edukációs célját elérte. Elegendő a minimális szankció, az írásbeli megrovás alkalmazása és az eljárás alá vont ügyvéd kötelezése költségek viselésére.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa - végindítványában tett kiegészítéssel - alapos.

Figyelemmel arra, hogy a kifogásolt mulasztás 2023. évben kifejtett tevékenységhez kapcsolódik, ezért a fegyelmi felelősség elbírálása során az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), illetőleg a 2018. május 1. napjától hatályos, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Eljárásjogi szempontból az előzetes vizsgálati eljárásra az Üttv. 208. § (22) bekezdése alapján a 2019. január 1. napjától hatályos, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) rendelkezéseit kellett alkalmazni tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálat 2024. november 6. napján indult.

Az Üttv. 107. § értelmében: *„Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.”

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése kimondja, hogy *„Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”*

Az Üttv. 32. §-a az ügyfélazonosítás szabályaiként az alábbiakat rögzíti:

„(1) A jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott, valamint a munkáltatója és harmadik személy közötti szerződés ellenjegyzését megelőzően a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) elvégzi az ügyfél, a kamarai jogtanácsos a munkáltatójával szerződő személy, illetve az ezek képviselőjében eljáró személy azonosítását.

(2) Az ügyvéd azt a természetes személyt, akit nem ismer, vagy akinek a személyazonosságát illetően kétsége merül fel, személyazonosításra alkalmas okmánya megtekintésével, vagy az Eüsztv. alapján a Kormány által kötelezően biztosított elektronikus azonosítási szolgáltatás igénybevétele, vagy – ha az ügyvéd rendelkezik az ehhez szükséges feltételekkel – a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23-i 910/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 24. cikk (1) bekezdés a), b) vagy d) pontja szerinti ellenőrzés útján azonosítja.

(3) Az ügyvéd a természetes személy adatai a nyilvántartott adatokkal való egyezőségének és az általa bemutatott okmányok érvényességének ellenőrzése érdekében a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, a járművezetői engedély-nyilvántartásból, az útiokmány-nyilvántartásból és a központi idegenrendészeti nyilvántartásból elektronikus úton a következő adatokat igényelheti:

(...)

(4) A jogi személyt vagy más szervezetet az ügyvéd a jogi személyt vagy más szervezetet nyilvántartó hatóság nyilvántartása vagy az abból származó kivonat alapján azonosítja.

(...)

(7) A közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd – a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében – a (2) - (4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselőjében eljáró személyeket.

(8) A magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személynek a (7) bekezdés szerinti azonosítása során az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a bemutatott okmányra vonatkozó, a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni, kivéve, ha az adatigénylésre az érintett személy vonatkozásában harminc napon belül már sor került.”

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (Pmt) 6. § (1) bekezdés szerint:

6. § (1) A szolgáltató az ügyfél-átvilágítást köteles alkalmazni

a) az üzleti kapcsolat létesítésekor;

b) a négy- és ötszáz ezer forintot elérő vagy meghaladó összegű üzleti megbízás teljesítésekor;

c) árukereskedő esetében a hárommillió forintot elérő vagy meghaladó összegű üzleti megbízás készpénzben történő teljesítésekor;

d) háromszáz ezer forintot meghaladó összegű, a Rendelet 3. cikk 9. pontjában meghatározott pénzáttalalásnak minősülő üzleti megbízás teljesítésekor;

e) a távszerencsejátéknak nem minősülő fogadást szervező tekintetében a távszerencsejátéknak nem minősülő, nem hírközlő eszköz és rendszer útján szervezett fogadás esetében a hatszáz ezer forintot elérő vagy meghaladó összegű nyeresemény kifizetés, a távszerencsejátéknak nem minősülő, hírközlő eszköz és rendszer útján szervezett fogadás esetében a hatszáz ezer forintot elérő vagy meghaladó összegű játékos egyenlegről történő kifizetés teljesítésekor;

f) pénzmosásra vagy terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény vagy körülmény felmerülése esetén, ha az a)-e) vagy i) pontban meghatározottak szerint átvilágításra még nem került sor;

g) ha a korábban rögzített ügyfélazonosító adatok valódiságával vagy megfelelőségével kapcsolatban kétség merül fel.

h) ha az ügyfél-azonosító adatokban bekövetkezett változás kerül átvezetésre és kockázatérzékenységi megközelítés alapján szükséges az ügyfél-átvilágítás ismételt elvégzése;

i) háromszáz ezer forintot elérő, illetve azt meghaladó összegű pénzváltás és virtuális fizetőeszköz átváltás esetén

A Pmt. 73. § (1a) bekezdése értelmében:

(1a) Az e törvényben meghatározott ügyfél-átvilágítási és bejelentési kötelezettség a kamarai jogtanácsost - az (1b) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel - akkor terheli, ha a következő jogügyletek előkészítésével és végrehajtásával összefüggésben végez az Üttv. 2. § (1) bekezdésében meghatározott ügyvédi tevékenységet:

a) gazdasági társaságban vagy egyéb gazdálkodó szervezetben lévő vagyონrész (részesedés) tulajdonának átruházása,

b) ingatlan tulajdonának átruházása,

- c) gazdasági társaság vagy egyéb gazdálkodó szervezet alapítása, működtetése, megszűnése,
 d) bizalmi vagyongazdálkodási szerződés vagy bizalmi vagyongazdálkodás létesítésére irányuló egyoldalú jognyilatkozat, valamint bizalmi vagyongazdálkodási jogviszonyban vagyongazdálkodó által a vagyongazdálkodó részére teljesített vagyongazdálkodás

A Pmt és az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítéséről szóló 10/2019. (VI. 24.) MÜK szabályzat 2.10. pontja:

„Az ügyvéd az egyszerűsített ügyfél-átvilágítás elvégzését akkor is mellőzheti, ha az Üttv. szerinti azonosítási kötelezettségét elvégezte, valamint

- a) nem állnak fenn a Pmt. 6. § (1) bekezdés g)–h) pontja szerinti körülmények, és
 b) a megbízási szerződés vagy a tartós megbízási szerződés alapján teljesítendő egyedi megbízás nem a Pmt. 6. § (1) bekezdés b) pontja hatálya alá tartozó,
 ba) vagyontárgy tulajdonának átruházással,
 bb) gazdálkodó szervezet alapításával, működtetésével, megszűnésével, vagy
 bc) vagyontárgy bizalmi vagyongazdálkodásba adására irányuló jognyilatkozattal összefüggő ügyvédi tevékenység végzésére irányul.”

Az Üttv. 45. A pénzmossás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésének és megakadályozásának ellenőrzése nyomán indult fegyelmi eljárás különös szabályai

110. § (1) A 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben alkalmazható büntetések a következők:

- a) írásbeli megrovás,
 b) a pénzmossás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben, az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvényben, valamint az e törvények végrehajtására az ügyvédi iroda által vagy a Magyar Ügyvédi Kamara által elfogadott szabályzatban (e törvény alkalmazásában a továbbiakban: a pénzmossás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezések) foglalt kötelezettségek megsértése esetén kötelezés a jogsértés megszüntetésére és az annak megismétlésétől való tartózkodásra,
 c) a pénzmossás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezésekben foglalt kötelezettségek megsértése esetén legfeljebb 400 000 000 Ft-ig terjedő pénzbírság,
 d) kizárás.

(2) Az (1) bekezdés szerinti fegyelmi büntetés kiszabásánál figyelemmel kell lenni

- a) a szabály megsértésének vagy a hiányosságának a súlyosságára,
 b) a jogsértésért felelős személy felelősségének mértékére,
 c) a pénzmossás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezésekben foglalt kötelezettségek megsértése esetén a felelős személy által a területi elnökséggel szemben tanúsított együttműködésre,
 d) a szabályok megsértésének vagy a hiányosságának az időtartamára, ismétlődésére vagy gyakoriságára.

Az ÜESZ. 12.3. pontja értelmében az „ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügyvel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.”

Nem vitatottan az eljárás alá vont ügyvéd 2023. évben egy alkalommal látott el cégeljárásban, közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okiratszerkesztési és ellenjegyzési, valamint jogi képviselési tevékenységet, a B. Kft. könyvvizsgáló bejelentésével kapcsolatban, amely során az általa több évtizede ismert ügyfél (tag, ügyvezető) azonosítását, JÜB-ölését, a tényleges tulajdonosi és a közszereplői nyilatkozat felvételét elmulasztotta.

Az Üttv. 32. § (2) bekezdésének általános szabályán túl nem hagyható figyelmen kívül a (7) és (8) bekezdés speciális, és kötelezően alkalmazandó, személyi körre kivételt nem tartalmazó rendelkezése: e szerint a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően kötelező az érintett személy azonosítása, okmányainak ellenőrzése (JÜB-ölése), kivéve, ha az ellenőrzésre és az ahhoz szükséges adatigénylésre harminc napon belül már sor került.

Az adatigénylés az ügylet tárgyánál fogva kötelező, függetlenül attól, hogy az ellenjegyző ügyvéd az érintett személyt ismeri-e, vagy annak személyazonosságával kapcsolatban kétség nem merül fel.

A feltárt tényállás alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a B. Kft-ben érintett magyar állampolgár személy(ek) esetében nem végezte el a jogszabály által előírt JÜB-ellenőrzést, megszegte az ügyfél-azonosításra vonatkozó kötelezettségét.

A Fegyelmi Tanács ugyanakkor megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvédet ügyfél-átvilágítási kötelezettség nem terhelte, mert az a Pmt. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek legalább egyikének, valamint a Pmt. 73. § (1a) bekezdésében meghatározott feltételek legalább egyikének egyidejű megvalósulása esetén áll csak fenn. A jelen esetben a Pmt. 6. § (1) bekezdésében felsoroltak egyike sem állapítható meg, így önmagában a 73. § (1a) c.) pontja fordulatának – gazdasági társaság alapításával, működtetésével, megszűnésével kapcsolatos jogügylet – megvalósulása nem teremt ügyfél-átvilágítási kötelezettséget.

Ezt meghaladóan a fent idézett MÜK-szabályzat 2.10. a)-b) pontjai is ezt támasztják alá.

Így a fenti ügyfél-azonosítás elmulasztása egyrendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetését valósította meg.

Osztva a fegyelmi biztos végindítványában előadottakat, az eljárás alá vont ügyvéd JÜB-ölés mulasztása okán létre nem jött, nem keletkezett irat csatolását nem róttá a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd terhére.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel - az Üttv. 109. § (1), 110. § (1)-(2) bekezdéseibe foglalt figyelembevételével, a fegyelmi vétség súlyára, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével mérlegelési jogkörében – a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § a) pontja szerinti írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak – a fokozatosság elvére és az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére is figyelemmel – és arányban állónak a megvalósított fegyelmi vétséggel.

Az eljárás alá vont ügyvéd az általa kifejtett ügyvédi tevékenységek okán is, a tárgybeli mulasztást nem rendszeresen, több ügyben, hanem egyetlen egy alkalommal követte el cégeljárásban, csekély súlyú változás, könyvvizsgáló bejelentése alkalmával.

Az eljárás alá vont ügyvéd tíz évet meghaladó ügyvédi tevékenyége során fegyelmi előélete makulátlan.

A Pmt-ellenőrzés, az ott feltárt hiányosságra tett figyelemfelhívás tudomásulvétele, továbbá a jelen fegyelmi eljárás a Fegyelmi Tanács megítélése szerint kellő visszatartó erőt jelent az eljárás alá vont ügyvéd számára, így a legenyhébb fegyelmi büntetés, az írásbeli megrovás alkalmazását látta arányban állónak és elegendőnek.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd jegyzőkönyvbe foglalt azon nyilatkozatára, miszerint „Az az érdekes, hogy nem reagáltam a levélre az előzetes vizsgálat során, de nincs benne az sem, hogy mit vizsgálunk, sőt az előzetes vizsgálat nem is erre irányult, hanem arra, hogy nem adtam be azt a Pmt-s bevallást. Csak tippelni tudtam, hogy ez a B. cég lehet”, megjegyzi, hogy az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelő határozat rögzíti az előzetes vizsgálat tárgyát: pénzmossási ellenőrzés által feltárt hiányosságok.

Ebből egyértelmű, hogy az előzetes vizsgálat a Pmt-ellenőrzéssel, annak során megállapított hiányosságokkal kapcsolatos és nem a 'Pmt-s bevallás' beadásának elmaradásával. Ezáltal az eljárás alá vont ügyvéd számára egyértelműnek kell lennie, hogy mely ügyben, mely tárgyban kell a kamarai felhívást teljesítenie.

Egyidejűleg a Fegyelmi Tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét a tárgybeli jogsértéstől való jövőbeli tartózkodásra és arra – utalva az ÜESZ 12.3. pontjára –, hogy a kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásnak tegyen eleget, abban az esetben is, ha a felhívás tartalmát, vagy annak egy részét bármely okból (többek között iratok hiánya) nem tudja teljesíteni.

A fegyelmi biztos a fegyelmi ügyben a határozat tárgyaláson kívüli meghozatalára tett indítványt, mely indítványt a Fegyelmi Tanács is osztotta, azonban az erről szóló tájékoztatást követően az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi ügyet tárgyalás tartásával kérte elbírálni.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd kérelmének helyt adott.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.1.a.) pontja alapján, a 40.2. a.) pont szerinti mértékű, a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. május 29. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 122.)