

Tárgy: büntetőeljárás (ügyvédi visszaélés, sikkasztás), letét szerződésellenes kiutalása, felhasználása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2015. F. 235/28.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. május 19. napján tartott nem nyilvános szóbeli tárgyaláson meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd **5 (öt) rendbeli szándékos** fegyelmi vétséget követett el, ezért

kizárás

fegyelmi büntetéssel sújtja. A kizárás fegyelmi büntetés időtartamát 10 (tíz) évben határozza meg.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy 60.000.- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Jelen fegyelmi eljárás négy különböző bejelentést követően került egyesítésre és egységes elbírálásra. Az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben időben legkorábban 2015. március 10. napján került benyújtásra bejelentés (akkori megnevezés szerint: panasz) a bejelentő (akkori megnevezés szerint: panaszos) részéről, aki jogi képviselője útján kifogásolta az eljárás alá vont letétkezeléssel kapcsolatos tevékenységét. Sérelmezte, hogy az általa letétbe helyezett pénzösszeget az annak kezelésével megbízott ügyvéd az alapul szolgáló jogügylet meghíúsulását követően nem utalta vissza a részére, illetve minden lehetséges kommunikációs fórumon elérhetetlenné vált számára.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke 2015. március 17. napján rendelte el az előzetes vizsgálati eljárást. A Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi főmegbízottja (jelenlegi elnevezéssel: vezető fegyelmi biztos) a vizsgálati eljárás elrendeléséről értesítette az eljárás alá vont volt ügyvédet, egyben felhívta arra, hogy a részletes észrevételeit tartalmazó igazoló nyilatkozatát és bizonyítékait, továbbá az ügyben keletkezett iratait a felhívás kézhezvételét követő 8 napon belül küldje meg a részére.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2015. április 21. napján kelt beadványában tartalmilag a fegyelmi felelősségét vitató nyilatkozatot terjesztett elő, okiratokat ahhoz nem csatolt, azt fizikai és pszichikai állapotára történő hivatkozással későbbi időpontra ígérte teljesíteni.

Az előzetes vizsgálat eredményeként az eljáró fegyelmi megbízott (jelenlegi elnevezéssel: fegyelmi biztos) 2015. július 9. napján összefoglaló jelentést terjesztett elő, amelyben indítványozta a fegyelmi eljárás elrendelését, illetve az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségének megállapítását két rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében, a letétkezelés szabályainak megsértése, illetve az iratcsatolási kötelezettség elmulasztása miatt.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke 2015. július 13. napján elrendelte a fegyelmi eljárást, az eljárás alá vont volt ügyvédet erről értesítette és az iratokat a Fegyelmi Bizottság elnökének megküldte.

A Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa az iratok átvételét követően tárgyalást tűzött ki. A tárgyaláson az eljárás alá vont volt ügyvéd előadta, hogy a fegyelmi eljárás tárgyát képező cselekményével összefüggésben büntetőeljárás indult ellene, amelynek tényét bejelentette a kamarának. Az eljárás alá vont volt ügyvéd előadását megerősítette az ugyanezen alkalommal meghallgatott panaszos is, aki feljelentőként a büntetőeljárás kezdeményezője volt. A fegyelmi tárgyalás ezt követően elhalasztásra került azzal, hogy új hatánapot a fegyelmi tanács hivatalból tűz ki, a gyanúsított kihallgatás jegyzőkönyvének beszerzését követően, annak tartalmát megismerve.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd csatolta a gyanúsított kihallgatásról készült jegyzőkönyvet, amelyben a nyomozóhatóság vele szemben a 2012. évi C. tv. (Btk.) 285. § (1) bekezdésébe ütköző, a (2) bekezdés szerint minősülő, haszonszerzés végett elkövetett ügyvédi visszaélés büntette és a Btk. 372. § (1) bekezdésébe ütköző, a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette miatt alapos gyanút közölt. A gyanúsítás tényállása megegyezett a panaszos beadványában foglaltakkal.

A Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa a 2016. április 11. napján kelt és 2016. május 6. napján jogerőre emelkedett határozatával a fegyelmi eljárást a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

A jelen ügyszám alatt indult fegyelmi eljáráshoz egyesített (1), (2) és (3) számú fegyelmi eljárások időben az alábbiak szerint alakultak:

- A (2.) számú ügyben 2015. április 13. napján érkezett panasz letétkezelési szabályok megsértése miatt, amelynek alapján 2015. április 22. napján az előzetes vizsgálatot elrendelték. Az összefoglaló jelentés elkészültét követően 2015. július 13. napjával a fegyelmi eljárás elrendelésre került, majd a megindult büntetőeljárásra figyelemmel azt a Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa a 2016. november 21. napján kelt határozatával függesztette fel.
- A (1.) számú ügyben 2015. június 16. napján érkezett panasz letétkezelési szabályok megsértése miatt, amelynek alapján 2015. június 23. napján az előzetes vizsgálatot elrendelték. Az összefoglaló jelentés elkészültét követően 2015. augusztus 31. napjával a fegyelmi eljárás is elrendelésre került, majd a megindult büntetőeljárásra figyelemmel azt a Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa a 2017. június 26. napján kelt határozatával függesztette fel.
- A (3.) számú ügyben az eljárás alá vont volt ügyvéd 2015. november 10. keltezéssel maga tett bejelentést azzal, hogy ellene büntetőeljárás indult. Az ügyészség 2016. január 21. napján kelt átiratában szintén értesítette a Budapesti Ügyvédi Kamarát az eljárás megindulásáról és arról, hogy abban az eljárás alá vont volt ügyvédet gyanúsítottként hallgatta ki 2015. november 9. napján. Az előzetes vizsgálat elrendelésére 2015. november 18. napjával, míg a fegyelmi eljárás elrendelésére 2016. február 8. napjával került sor. A fegyelmi eljárást a Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa a 2016. március 4. napján kelt határozatával függesztette fel.

Az ügyészség 2017. március 24. napján kelt vádiratában vádat emelt az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben.

A bíróság ítéletében az eljárás alá vont volt ügyvédet bűnösnek mondta ki 5 rb. a Btk. 285. § (1) bekezdésébe ütköző, a (2) bekezdés szerint minősülő, haszonszerzés végett elkövetett ügyvédi visszaélés büntette, valamint 5 rb. a Btk. 372. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés bc) pontjára figyelemmel az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős értékre, üzletszerűen elkövetett sikkasztás büntetésében, ezért halmazati büntetésül 2 (kettő) év, végrehajtásában 5 (öt) év próbaidőre felfüggesztett börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte, a jogi szakvizsgához kötött foglalkozás gyakorlásától 7 (hét) év időtartamra eltiltotta, valamint 3.000.000.- Ft összeg erejéig vagyonekborzást rendelt el vele szemben.

Az ítélettel szemben az ügyész a vádlott terhére súlyosításért, az eljárás alá vont volt ügyvéd védője pedig felmentés érdekében jelentett be fellebbezést. A másodfokú eljárásban a törvényszék ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és az eljárás alá vont volt ügyvédet, mint vádlottat 400.000.- Ft összegű pénzbüntetésre is ítélte, a vagyonekbevétele mértékét 64.932.545 Ft összegre változtatta, egyebekben az elsőfokú ítélet rendelkezéseit helyben hagyta, így az 2025. január 28. napján jogerőssé vált.

A büntetőeljárás jogerős befejezésével a fegyelmi eljárások felfüggesztésének oka megszűnt. A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság (korábbi megnevezése szerint: Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Bizottság) elnöke 2025. február 5. napján a fegyelmi eljárás lefolytatására jelen eljáró tanácsot jelölte ki.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2025. február 11. napján az iratokat átvette, az eljárás folytatását rendelte el, egyúttal a korábban hivatkozott (1.), (2.) és (3.) számú ügyeket a jelen ügyszóhoz egyesítette.

A Fegyelmi Tanács tárgyalást tűzött. A tárgyaláson eljárás alá vont volt ügyvéd szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, írásbeli védekezést sem terjesztett elő.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A vezető fegyelmi biztos a tárgyaláson az alkalmazandó anyagi és eljárási jogszabályok tekintetében a jelenleg hatályos törvényt kérte alkalmazni, miután az eljárás alá vont volt ügyvéd számára enyhébb büntetés kiszabását is lehetővé teszi, ugyanakkor a jelentős időmúlás ellenére kizárás fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványt és annak időtartamát a maximális 10 évben kérte meghatározni. Álláspontja szerint a jogerős ítéletben megállapított bűncselekmények tárgyi súlya ezt indokolta. Lehetőséget látott ugyanakkor az eljárási átalányköltség méltányosságból való mérséklésére is.

A tényállás:

A bíróság ítéletében az eljárás alá vont volt ügyvédet bűnösnek mondta ki 5 rb. a Btk. 285. § (1) bekezdésébe ütköző, a (2) bekezdés szerint minősülő, haszonszerzés végett elkövetett ügyvédi visszaélés büntette, valamint 5 rb. a Btk. 372. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés bc) pontjára figyelemmel az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős értékre, üzletszerűen elkövetett sikkasztás büntetésében, ezért halmazati büntetésül 2 (kettő) év, végrehajtásában 5 (öt) év próbaidőre felfüggesztett börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte, a jogi szakvizsgához kötött foglalkozás gyakorlásától 7 (hét) év időtartamra eltiltotta, valamint 3.000.000 Ft összeg erejéig vagyonekbevételezt rendelt el vele szemben. A másodfokú eljárásban a törvényszék ítéletével - az elsőfokú bíróság ítéletét súlyosítva - az eljárás alá vont volt ügyvédet 400.000 Ft összegű pénzbüntetésre is ítélte, a vagyonekbevétele mértékét 64.932.545 Ft összegre változtatta, egyebekben az elsőfokú ítélet rendelkezéseit helyben hagyta, így az 2025. január 28. napján jogerőssé vált.

A bírósági ítéletek tényállása szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd a vádirat öt pontjában megjelölt sértettekkel, mint letevőkkel ügyvédi letéti szerződéseket kötött. A sértettek, illetve a C. gazdasági társaság között üzleti megállapodás jött létre abból a célból, hogy a C. gazdasági társaság közvetítésével a K. Zrt., illetve a Sz. Zrt. részükre hitelt, vagy más pénzügyi fedezetet nyújtson, a letétbe helyezett összegek pedig a sikeres ügyintézéshez szükséges fedezetként kerültek meghatározásra. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a nála letétbe helyezett összegeket a letéti szerződésekben foglalt rendelkezéseket és egyben ügyvédi köteletségét megszegve, rendszeres haszonszerzésre törekedve, a letevők tudta és beleegyezése nélkül a letétbe helyezéstől számított rövid időn belül készpénzben felvette, illetve nem jogosult részére utalta át (egy esetben késedelmesen utalta vissza) és ezzel ügyfeleinek jogtalanul hátrányt, illetve vagyoni kárt okozott.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A vezető fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács mindenekelőtt megállapítja, hogy a jelen ügy tárgyát képező, a Btk. szerint büntetendő (és büntetett) magatartásokat az eljárás alá vont volt ügyvéd 2014. és 2015. években valósította meg, az eljárások felfüggesztésére pedig 2019. január 1. napját megelőzően került sor, ezért a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 42.6. pontja alapján az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) szerinti eljárási szabályokat kell alkalmazni.

Az anyagi jogi szabályok alkalmazása szempontjából a FESZ 1.5 pontja alapján szintén az Üttv. rendelkezései irányadóak. A FESZ 1.5 pontja kimondja, hogy amennyiben az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy azok enyhébb jogkövetkezmények alkalmazását teszik lehetővé, úgy ezeket kell alkalmazni. Megállapítható – és a vezető fegyelmi biztos is helytállóan hivatkozott rá – hogy az elkövetéskor hatályos, az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) 65. § (1) bekezdése szerint: „...*kizárás esetén a határozat jogerőre emelkedésétől számított 10 évig az ügyvéd kamarai tisztségére nem választható, a meglévő kamarai tisztsége megszűnik*” Ezzel szemben az Üttv. rendelkezései alapján (109. § (6) bekezdés) a kizárás fegyelmi büntetés legrövidebb időtartama 3 év, leghosszabb időtartama pedig 10 év, vagyis a büntetés mértékének megállapítására a jelenleg hatályos az elkövetéskori jogszabályhoz képest megengedőbb, így enyhébb büntetés kiszabását teszi lehetővé. Mindezek alapján az eljáró fegyelmi tanács az Üttv. anyagi jogi szabályait alkalmazta jelen ügyben.

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy a büntető bíróság bűnösségre vonatkozó megállapítása köti a fegyelmi hatóságot, így a büntető bíróság által megállapított tényállást a Fegyelmi Tanács határozatának alapjául elfogadta, amelyet mindössze azzal egészített ki, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd büntetőjogi felelősségét is megállapították és szankcionálták.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd az általa elkövetett bűncselekményekkel egyben megsértette az ügyvédek letét-és pénzkezeléséről szóló 4/1999. (III.1.) MÜK Szabályzat előírásait, továbbá a 2015. május 1. napjától hatályos, a letét- és pénzkezelés, valamint a letétnyilvántartás részletes szabályairól szóló 1/2014. (XI. 26.) MÜK szabályzat előírásait is azáltal, hogy a nála letétbe helyezett összeget nyilvánvalóan a letéti szerződéstől eltérő célra és módon, nem az arra jogosultnak fizette ki. Fentiek miatt a fegyelmi eljárásban az Üttv. 107. § a) pontja irányadó, miután az eljárás alá vont volt ügyvéd az ügyvédi tevékenysége gyakorlásának során követte el a cselekményeket.

A Fegyelmi Tanács kiemeli, hogy a büntetőbíróság által megállapított elkövetés a fegyelmi felelősség elbírálása szempontjából is *szándékosnak minősül*, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédnek ismernie kell a jogszabályokat és a rá vonatkozó hivatásrendi normákat, így ezen szabályok megsértése a fegyelmi eljárásban is szándékos elkövetésnek minősül.

Ami az elkövetett fegyelmi vétségek *rendbeliségét* illeti, a Fegyelmi Tanács egyezően a vezető fegyelmi biztos álláspontjával *öt rendbeli* fegyelmi vétség elkövetését állapította meg, miután a bírósági ítéletben valódi *alaki halmazatot* képező sikkasztás büntette és ügyvédi visszaélés büntette bűncselekmények a fegyelmi eljárásban besorolhatóak a letétkezelési szabályok megsértésének körébe, így azt a sértettek, avagy bejelentők számához igazítottan volt szükséges megállapítani.

Bár önálló fegyelmi vétséget képez, az iratok csatolásának elmulasztását a Fegyelmi Tanács nem róta fel külön az eljárás alá vont volt ügyvéd terhére, részben annak - a többi cselekményhez mérten - önmagában csekély súlya miatt, részben azért, mert az eljárás során a releváns iratok a nyomozóhatóság által beszerzésre és értékelésre kerültek, azokra a fegyelmi eljárásban a tényállás megállapításához nem volt szükség.

A joghátrány alkalmazása körében a Fegyelmi Tanács *enyhítő körülményként* értékelte, hogy a büntetőeljárás során igen tetemes mértékű időmúlás következett be.

Súlyosító körülmény a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a fegyelmi eljárás alapjául szolgáló büntetőügy jelentős tárgyi súlya, az elkövetett bűncselekmények száma, az eljárás alá vont volt ügyvéd előélete, illetve az a körülmény, hogy az az ügyvédség társadalmi megbecsülését igen jelentősen csorbította, figyelemmel arra, hogy a hivatásrend egyik legérzékenyebb és a társadalomra igen nagy mértékben befolyással bíró intézményéhez, az ügyvédi letétéhez fűződő bizalmat sértette.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint – *egyezően a fegyelmi biztos indítványával* – a kizárás fegyelmi büntetés alkalmazandó jelen eljárásban, figyelemmel a fentebb hivatkozott büntetéskiszabási körülményekre. A kizárás fegyelmi büntetés mértéke vonatkozásában a Fegyelmi Tanács úgy döntött, hogy azt a jelentős időmúlás ellenére is a rendelkező részben szereplő maximális, 10 éves tartamban határozza meg, amelyben szerepet játszott az is, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédet ezen eljáráson kívül is két esetben marasztalták maximális tartamú kizárás büntetéssel, ezért ettől csekélyebb mértékű büntetés kifejezetten súlytalan lett volna az esetében.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet - felelősségének megállapítására tekintettel - az Üttv. 142. § (2) bekezdése, valamint a FESZ 40.1. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére. A fegyelmi tanács – figyelemmel arra, hogy az eljárás átalányköltsége az eljárás alá vont volt ügyvéden kívül álló okokból megváltozott, az a felfüggesztett fegyelmi eljárás időtartama alatt emelkedett – lehetőséget látott arra, hogy a FESZ 40.9/C pontját alkalmazva a jelenleg hatályos 80.000,-Ft összegű átalányköltség összegét mérsékelve, a fegyelmi eljárás megindulásakor hatályos 60.000,-Ft összegben állapítsa meg,

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. július 9. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2015. F. 235.)