

F. 15/2025.

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a Budapesten, 2025. november 28. napján megtartott nem nyilvános fegyelmi tárgyaláson meghozta és nyilvánosan kihirdette az alábbi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd ellen indult fegyelmi eljárást az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján

m e g s z ü n t e t i.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a felmerült eljárási költség a területi Kamara terhén marad.

Jogorvoslati jog:

Az elsőfokú fegyelmi tanács határozata ellen az eljárás alá vont személy és a fegyelmi biztos az elsőfokú határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtható, a másodfokú fegyelmi tanácshoz címzett, indokolt fellebbezést terjeszthet elő.

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezés előterjesztésére utasíthatja.

I N D O K O L Á S

A Fegyelmi Tanács a Budapesten, 2025. június 20., 2025. október 3. és a 2025. november 28. napján megtartott nem nyilvános tárgyalások során lefolytatott bizonyítás eredményeként és az eljárás anyagává tett okirati bizonyítékok alapján az alábbiakat állapította meg:

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd adatai:

Eljárás alá vont ügyvédnek fegyelmi előzményei vannak.

II.

Bejelentés:

A bejelentő a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamarához 2025. február 27. napján érkezett bejelentésében sérelmezte eljárás alá vont ügyvéd tevékenységét.

Előadta, hogy személyének, valamint az ügyvezetése alatt működő Kft-nek már egy évtizede megbízási jogviszonya áll fenn a eljárás alá vont ügyvéddel, illetve Ügyvédi Irodával, s ezen régi kapcsolat alapján megbízta a céggel szembeni, vállalkozói díj iránti igénye behajtásával kapcsolatos képviselő ellátására.

A jogvita rövid lényege szerint bejelentő, mint vállalkozó és a megrendelő cég között 2012. július 9. napján vállalkozási szerződés jött létre, az ügyvezető elnök által 2012. szeptember 23.

napján aláírt teljesítési igazolással a fenti szerződés szerinti munkálatok elvégzésének megtörténtét elismerte s a teljesítést elfogadta. A munka elvégzésének ellenértékét tartalmazó bruttó forint - Ft ellenértékű, ... számla megfizetésére azonban nem került sor.

A bejelentő állítása szerint 2018. február 15. napján más ügyekkel kapcsolatosan is érdeklődött az ügyek állásáról, az ügyvéd e megkeresésre adott válaszában biztosította bejelentőt arról, hogy „nem engedtem el az ügyeidet, és nem mondtam le róluk”, amelyre tekintettel egyértelmű volt, hogy bejelentőnek minden folyamatban lévő ügyét, így a céggel szembeni ügyét is intézi. Bejelentő 2018. május 13. napján szintén érdeklődött az ügygel kapcsolatban- „... már nagyon régóta húzódik az ügy, félek attól, hogy kicsúszunk az időből és nem kapjuk meg a számla összegét?”, - amelyre azt a választ kapta, hogy „A feljelentés miatt nem évülhet el, de utána fogok nézni a dolgoknak”

Bejelentő 2020. február 14. napján ismételten tájékoztatás kért a céggel szemben rendkívül régóta fennálló ügy állásáról, de e levelére választ nem kapott.

Az említett időszak alatt és ezt követően érdemi előrelépés és pénzmegfizetés, illetve az erre irányuló eljárás megindítására nem került sor annak ellenére, hogy bejelentő külön jelezte bejelentett ügyvédnek, hogy „nem kérem ingyen az ügyintézésedet, mondd meg, hogy mennyit fizessenek, csak kérlek, lépünk előrébb az ügyekkel kapcsolatban, mert nagyon fontos és egyre sürgősebbek az ügyek”; bejelentő azt a választ kapta, hogy szóba sem kerülhet az ügyintézésért munkadíj.

Figyelemmel az eredménytelenül eltelt hosszú időre, bejelentő a megbízási szerződést felmondta, majd az ezt követő 2024. november 21-i iratátadás során szembesül azzal, hogy bejelentett ügyvéd semmit nem intézett az ügyében. A hanyag ügykezeléssel, illetve a megbízás teljesítésének elmulasztásával kapcsolatos, folyamatos hitegetéssel fenntartott jogellenes állapot álláspontja szerint ezen a napon szűnt meg.

Bejelentő álláspontja szerint a fentiekre tekintettel bejelentett ügyvéd szándékosan megsértette az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat 2.1., 2.2., 2.3. és 2.4. pontjait, valamint az Európai Unió Ügyvédek Etikai Kódexe 1.1., 2.7., 3.1.2. és 3.1.3. pontjait, így az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követett el.

Bejelentő az előzőekben előadottakra figyelemmel kérte bejelentésének kivizsgálását.

III.

Előzetes vizsgálat elrendelése:

A Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2025. március 10. napján kelt határozatával a bejelentés alapján az előzetes vizsgálatot elrendelte.

Eljárás alá vont ügyvéd a nyilatkozattételre felhívásban foglaltaknak határidőben eleget tett, és a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamarához 2025. március 19. napján elektronikusan érkeztetett átiratában részletes igazoló jelentést terjesztett elő és az iratokat csatolta.

A Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara fegyelmi biztosa Budapesten, 2025. március 27. napján kelt, igazoló jelentés kiegészítésére vonatkozó felhívásának határidőben - joghatályos nyilatkozattal - nem tett eleget.

IV.

A fegyelmi eljárás elrendelése:

A fegyelmi biztos a rendelkezésre álló iratok tartalma alapján a fegyelmi eljárást elrendelte. Álláspontja szerint a bejelentő a bejelentésében foglaltakat okiratokkal alátámasztottan terjesztette elő. Álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd a bejelentésben megjelölt magatartásával megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében írt kógens jogszabályi rendelkezést és 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat 2.1., 2.2., 2.3. és 2.4. pontjait, valamint az Európai Unió Ügyvédek Etikai Kódexe 1.1., 2.7., 3.1.2. és 3.1.3. pontjait - egyrendbeli, az Üttv. 107. § a) pontja szerinti szándékos fegyelmi vétséget valósíthatott meg.

Indítványozta, hogy az eljáró Fegyelmi Tanács állapítsa meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el és ezért az Üttv. 108. § c) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetést szabjon ki.

Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács kötelezze eljárás alá vont ügyvédet a fegyelmi eljárásról szóló módosított 20/2018. MÜK szabályzat (a továbbiakban: FE) 40.2 pontja szerinti 80.000,- Ft összegű kamarai költségátalány megfizetésére a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába az Üttv. 109. § (3) bekezdése szerint.

VI.

Fegyelmi tárgyalás:

A Fegyelmi Tanács 2025. június 20., 2025. október 03. és 2025. november 28. napján tartott nem nyilvános tárgyalást.

Az eljárás alá vont ügyvéd akadályoztatása miatt a 2025. 06. 20. napjára kitűzött fegyelmi tárgyalás elhalasztását kérte, kérte az ellene indult ügyek egyesítését, arra hivatkozott, hogy az eljárásokkal kapcsolatosan érdemi védekezést kíván személyesen előadni.

A 2025. június 20-i tárgyaláson megjelent az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője.

A tárgyaláson a bejelentő meghallgatása megtörtént, előadta, hogy 2024.04.10-én volt konzultáció az ügyvédnővel, amelyről hangfelvételt készített.

Erre tekintettel a fegyelmi biztos javasolta a bizonyítási eljárás folytatását.

A Fegyelmi Tanács helyt adott a fegyelmi biztos indítványának és a tényállás tisztázása végett kötelezte a bejelentőt, hogy csatolja be a hangfelvételt és annak leiratát, és felhívta eljárás alá vont ügyvédet jogi képviselője útján, hogy esetleges bizonyítási indítványát 15 napon belül tegye meg.

A 2025. október 03.-i tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg eljárás alá vont ügyvéd.

Az eljárás alá vont ügyvéd elfogultsági kifogást terjesztett előtt 2025. szeptember 26-dik napján, amely elbírálásra került a 2025. október 03-i tárgyalást megelőzően.

A 2025. október 03-án előterjesztett ismételt elfogultsági kifogása elutasításra került.

Sem az eljárás alá vont ügyvéd, sem korábbi jogi képviselője, nem terjesztett elő bizonyítási indítványt. A jogi képviselő 2025. október 3. napján bejelentette, hogy a megbízása megszűnt.

A panaszbejelentő a 2024. április 10-i beszélgetés hanganyagának a leiratát megküldte az ügyvédi kamara részére.

A fegyelmi biztos indítványozta az eljárás alá vont ügyvédnek a személyes megjelenés kötelezettségével történő megidézését, személyes meghallgatást, különös tekintettel arra, hogy

a jogi álláspontja szerint a hanganyag alapján annak azonosítása szükséges, hogy a hangfelvételeken valóban eljárás alá vonthallható-e.

Mivel az eljárás alá vont ügyvéd beadványaiban előadta, hogy személyesen kíván nyilatkozatot tenni, a Fegyelmi Tanács a fegyelmi tárgyalást elhalasztotta 2025. november 28. napjára és a fegyelmi tárgyalásra az eljárás alá vont ügyvédet személyes megjelenés kötelezettségével megidézte.

2025. november 28.-án ismételt tárgyalást tartott a Fegyelmi Tanács, szabályszerű idézésre ellenére nem jelent meg a tárgyaláson eljárás alá vont ügyvéd. Elektronikus úton érkezett *nyilatkozat és igazolási kérelem* megnevezésű irata.

A Fegyelmi Tanács az orvosi igazolásra tekintettel az eljárás alá vont ügyvéd távolmaradását kimentettnek elfogadta.

Az eljárás alá vont ügyvéd ismételt elfogultsági kifogást terjesztett elő, kérte a tárgyalás elhalasztását.

A Fegyelmi Tanács Elnöke rögzítette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd részére a tárgyalásra megküldött idézésben szerepelt a felhívás, mely szerint az idézés kézhezvételétől számított 8 napon belül nyilatkozzon arról, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács összetételével, a jegyzőkönyvvezető személyével kapcsolatban van-e kifogása, amennyiben erre vonatkozó nyilatkozatot nem terjeszt elő, úgy kell tekinteni, hogy a Tanács tagjaival, illetve a jegyzőkönyvvezető személyével kapcsolatban nincs kifogása. Az elkészttség okán az ismételt elfogultsági kifogást a Fegyelmi Tanács érdemben nem vizsgálta.

A korábbi elfogultsági kifogás elbírálása megtörtént.

A Fegyelmi Tanács Elnöke a tárgyalás elhalasztására tett indítványt elutasította.

A fegyelmi biztos a korábbi bizonyítási indítványt nem tartotta fenn.

A Fegyelmi Tanács a bizonyítási eljárást befejezettnek nyilvánította.

A fegyelmi biztos végindítványában az eljárás alá vont ügyvéd terhére 1 rb. szándékos fegyelmi vétség megállapítására tett indítványt.

Indítványozta, hogy az eljáró fegyelmi tanács fegyelmi büntetésként kötelezze az eljárás alá vont ügyvédet pénzbírság fegyelmi büntetés és 80.000.- forint kamarai átalányköltség megfizetésére a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába.

IX.

Tényállás:

A bejelentő 2025. február 27. napján terjesztett elő panasz bejelentést eljárás alá vont ügyvéd ellen, amelynek a tárgya az, hogy az ő ügyvezetése alatt működő Kft. 2012. 07. 09. én munkát végzett egy részére és vállalkozói díj iránti számláját nem fizették ki.

A bejelentő állítása szerint 2018. 02. 15. napjától kezdte keresni ezt az ügyet az eljárás alá vont ügyvédnél és állítása szerint az eljárás alá vont ügyvéd azt a nyilatkozatot tette, hogy utána fog nézni az ügynek. A panaszbejelentő állítása szerint abban a téves feltevésben volt, hogy az eljárás az ő vállalkozói díj követelése miatt folyamatban van.

2024. 11. 21.-én, amikor felmondta az ügyvédnőnek adott valamennyi megbízását, az iratokat átvette, akkor szembesült azzal, hogy ilyen ügy nincs folyamatban.

A bejelentő kártérítés iránt terjesztett elő igényt eljárás alá vont ügyvéddel szemben, amelyre eljárás alá vont képviselőjében dr. másik ügyvéd adott elutasító választ.

A panaszbejelentés alapján megindult az előzetes eljárás és 2025. 05. 12. napján a fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett.

X.
Döntéshozatal:

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd ellen indult fegyelmi eljárást az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 131.§ (3) bekezdés b) pontja alapján megszünteti. A felmerült eljárási költség a területi kamara terhén marad.

A panaszbejelentés megalapozatlan.

A FE 27.2. pont szerint: *A fegyelmi tanácsot az eljárást befejező határozata meghozatalánál a fegyelmi biztos indítványa nem köti.*

A Fegyelmi Tanács nem értett egyet a fegyelmi biztos indítványában foglaltakkal. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint elévülés miatt a fegyelmi eljárás kezdeményezésére irányuló kérelmet el kellett volna utasítani, ezzel szemben a Fegyelmi Tanács kénytelen volt egy hosszadalmas bizonyítási eljárást lefolytatni.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a panaszbejelentő nyilatkozata életszerűtlen. Életszerűtlen az, hogy az ügyvezető a 2012-ben történt munkavégzés után 6 évvel, 2018-ban kezdi keresni a számla kifizetését, valamint állítása szerint 10-12 évig folyamatban lévő ügynél bármilyen bizonyíték nélkül elhiszi, hogy peres eljárás lenne folyamatban.

Nem igazolódtott, hogy a panaszbejelentő ügyvezető milyen okból, miért volt félreértésben.

A bejelentő állítása szerint magánszemélyként és ügyvezetőként is több megbízást adott az eljárás alá vont ügyvédnek, de a hivatkozott üzenetek – miszerint „intézem”, „nem engedem el ügyét” nem alkalmasak annak igazolására, hogy konkrétan melyik ügyében milyen eljárás volt folyamatban. Nem alkalmas annak igazolására, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette volna az ügyvédi szabályokat.

A Fegyelmi Tanács érdemben mérlegelte a bejelentésben foglaltakat és az eljárás alá vont ügyvéd valamennyi nyilatkozatát.

A Fegyelmi Tanács arra a következtetésre jutott, hogy a bejelentő 2012. évben keletkezett követelése minden bizonnyal elévült.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédnek az igazoló jelentésében foglaltakat a Fegyelmi Tanács elfogadta.

Az Üttv. 112. §. előírja:

112. § (1) Nem indítható fegyelmi eljárás, ha azt a fegyelmi biztos a fegyelmi vétségnek a tudomására jutásától számított hat hónap alatt nem kezdeményezte.

(2) Nem indítható fegyelmi eljárás, ha az elévülés kezdő napjától számított három év eltelt. Az elévülés kezdő napja

a) határidőhöz kötött kötelezettség elmulasztásával megvalósuló fegyelmi vétség esetén az a nap, amelyen a kötelezettségnek még eleget lehetett volna tenni,

b) jogellenes állapot fenntartásával elkövetett fegyelmi vétség esetén az a nap, amikor a jogellenes állapot megszűnt, továbbá

c) az a) és a b) pontban nem szabályozott esetben a fegyelmi vétség megvalósulásának a napja.

A Fegyelmi Tanács vizsgálta a hosszadalmas bizonyítási eljárásban, hogy állt-e fenn jogellenes állapot vagy sem. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd nem tartott fenn jogellenes állapotot. Több folyamatban lévő ügyben az olyan és hasonló tartalmú nyilatkozat, hogy „intézem”, „nem engedem el ügyeit” nem igazolja azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd hitegette a bejelentőt, nem alkalmas annak igazolására, hogy jogellenes állapotot tartott volna fenn nyilatkozataival az ügyvéd, következésképpen az elévülési idő eltelt.

A fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd úgy nyilatkozott, hogy személyesen kíván megjelenni és nyilatkozatot tenni, emiatt a tárgyalások elhalasztásra kerültek

Az eljárás alá vont ügyvéd önmagát fosztotta meg attól a lehetőségtől, hogy személyesen tegyen nyilatkozatot, hiszen a tárgyalásokon nem jelent meg.

Az eljárást korábban meg lehetett volna szüntetni az elévülés okán, azonban éppen az eljárás alá vont ügyvéd magatartása miatt húzódott el az eljárás.

A 2025. november 28-i halasztás iránti indítványnak a Fegyelmi Tanács nem adott helyt.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint panasz bejelentés, a fegyelmi eljárás megindítása nem lehet táptalaja esetleges kártérítési eljárásnak.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárás során kizárólag az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségéről dönt.

A Fegyelmi Tanács a bizonyítékok értékelése körében elfogadta az eljárás alá vont ügyvédnek azt a nyilatkozatát, hogy milyen körben lehet bizonyítást felvenni, mit lehet elfogadni bizonyítékként.

A Fegyelmi Tanács nem fogadta el bizonyítékként a hanganyagot, illetve annak leiratát. Viszont mivel elő lett terjesztve, ezt is a vizsgálódás körébe kellett vonnia.

Az Üttv. 144. § tartalmazza:

(1) A Magyar Ügyvédi Kamara és a területi kamara az ügyvédi tevékenységet gyakorlók önkormányzati elven alapuló, szakmai és érdekképviselési feladatokat ellátó köztestülete.

(3) Az ügyvédi kamara az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultak szakmai irányításával, érdekképviselésével, az ügyvédi tevékenységgel összefüggő jogügyletek biztonságával kapcsolatos, valamint az alapszabályában meghatározott közfeladatokat látja el.

Az Ügyvédi Kamarának érdekvédelmi köztestületként és a Fegyelmi Tanácsnak az is a feladata, hogy megvédje a hivatás rendet, az ügyvédek az ellenük induló alaptalan eljárásoktól.

A Fegyelmi Tanács figyelemmel az eljárás megszüntetésére, az eljárás alá vont ügyvédet nem kötelezte az eljárási költség megtérítésére.

Az FE 40.6 pontja alapján a fegyelmi eljárás költségeit a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara viseli.

40.6. Az egyes fegyelmi ügyekben felmerült és az eljárás alá vont személyre át nem hárítható költségeket az eljárás alá vont személyt a fegyelmi vétség elkövetésekor nyilvántartó területi kamara, ennek hiányában a Magyar Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács hatásköre az Üttv. 114. § (1) bekezdésén, illetékessége az Üttv. 114. § (3) bekezdésén alapul.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv.135.§-án alapul.

135.§ (1) Az elsőfokú fegyelmi tanács határozata ellen az eljárás alá vont személy és a fegyelmi biztos a másodfokú fegyelmi tanácshoz fellebbezhet.

(2) A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezés előterjesztésére utasíthatja.

(3) A fellebbezést az elsőfokú határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az elsőfokú fegyelmi tanácsnál kell benyújtani, és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait.

(4) A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

(5) A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú.

(6) Az elsőfokú fegyelmi tanács a fellebbezési határidő lejárta után a fellebbezést és az ügy iratait nyolc napon belül megküldi az országos fegyelmi bizottság elnöke részére.

Alkalmazott jogszabályok:

- Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.)
- A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. MÜK Szabályzat

Kelt: Budapesten, 2025. november 28. napján
írásba foglalva 2025. december 16. napján

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Záradék: A határozat 2026. január 22. napján jogerős és végrehajtható