

Tárgy: ügyvédi mulasztás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025.F.109/12.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. június 2. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd négy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

300.000 Ft, azaz háromszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi továbbá az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő kötelességszegését kifogásolta. A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2024. október 16. napján hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot.

A Budapesti Ügyvédi Kamara eljáró fegyelmi biztosa 2025. január 9. napján kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett.

Az eljárás alá vont ügyvéd írásban védekező iratot terjesztett elő.

A fegyelmi tanács elnöke az ügy iratait 2025. január 27. napján vette át. A Fegyelmi Tanács a fenti előzmények után az ügyben fegyelmi tárgyalást tűzött.

A tényállás:

A bejelentő 2022. március 10. napján megbízási szerződést kötött az eljárás alá vont ügyvéd irodájával, hogy lássa el a képviselőt a bíróság előtt folyamatban lévő peres eljárásban.

Az eljárás alá vont ügyvéd a kézbesített keresetlevél alapján határidőhosszabbítási kérelmet nyújtott be az írásbeli ellenkérelem előterjesztésére, amelyben 45 napos póthatáridő biztosítását kérte. A kérelem az eredeti határidő lejártát megelőző napon került benyújtásra.

A bíróság az ellenkérelemre nyitva álló határidőt – figyelemmel arra, hogy a Pp. 179. § (5) bekezdése szerint kivételesen hosszabbíthatja meg 45 nappal – 15 nappal hosszabbította meg. Mivel az eljárás alá vont ügyvéd a meghosszabbításról szóló határozatot csak e határidő lejártát követően vette kézhez, az ellenkérelmet majd ezt követően a beszámítási kifogást késedelmesen terjesztette elő.

A bíróság perfelvételi tárgyalást tűzött. A tárgyalási határról az eljárás alá vont ügyvéd nem értesítette a bejelentőt, valamint azon a bejelentő képviselőjében nem is vett részt.

A bíróság ennek következtében, a bejelentővel szemben alkalmazta az első tárgyalás elmulasztásának jogkövetkezményeit a Pp. 195. § (2) bekezdése alapján, amely szerint úgy kell tekinteni, hogy a mulasztó fél a megjelent fél tárgyalást megelőzően, vagy a tárgyaláson előterjesztett tényállításait, jogállításait, illetve bizonyítékait nem vitatja, valamint kérelme, indítványa teljesítését nem ellenzi, továbbá, hogy a mulasztó fél az ellenkérelme megalapozásához egyéb perfelvételi nyilatkozatot nem kíván, illetve nem tud tenni és ezért a perfelvétel lezárható.

A bíróság ennek megfelelően – figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson nem jelent meg, valamint a beszámítással és az ellenkérelemmel kapcsolatos felperesi kifogásokat nem vitatta – a perfelvételt lezárta és az alperest – a bejelentőt – marasztalta a kereseti kérelemnek megfelelően.

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyalás elmulasztása miatt igazolási kérelmet terjesztett elő, amelyet a bíróság elutasított, az elutasítással szemben az eljárás alá vont ügyvéd késedelmesen nyújtott be fellebbezést.

A részítélettel szemben is fellebbezést nyújtott be az eljárás alá vont ügyvéd, amelyen 120.600 Ft illetéket fizetett meg. Az illeték megfizetésére az arra nyitva álló határidőt követő napon, késedelmesen került sor, és az összegszerűségében sem volt megfelelő, figyelemmel arra, hogy az Itv. 46. §-a alapján az ítélet elleni fellebbezés esetében a fellebbezési illeték 8 % mértékű, amely a marasztalásban szereplő 2.700.000 Ft összeg esetében 216.000 Ft lett volna.

A részítélettel szemben benyújtott fellebbezést e körülményekre tekintettel a bíróság visszautasította.

A bejelentő a fellebbezések benyújtásáról nem értesült, azokról tájékoztatást nem kapott, a részítélet jogerőre emelkedéséről úgy szerzett tudomást, hogy a bejelentő bankszámlájával szembeni végrehajtási cselekményről kapott tájékoztatást.

..-.-.

Az ügyben a Fegyelmi Tanács két tárgyalást tartott. Az első fegyelmi tárgyaláson az eljáró fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat az írásban előterjesztettel egyezően fenntartotta.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson nem jelent meg, betegség miatt kimentette magát. A tárgyaláson megjelent a bejelentő meghatalmazottja. A bejelentő képviselője fenntartotta a bejelentésben foglaltakat. Előadta, hogy összesen 430.000 Ft ügyvédi munkadíjat, és 170.000 Ft illetéket fizettek ki az ügyben, továbbá a végrehajthatóvá vált határozat alapján 3.600.000 Ft összeget inkasszált a végrehajtó a számlájukról. Az ügy jogerősen lezárult és az eljárás alá vont ügyvéd mulasztásai miatt elestek a jogérvényesítés lehetőségétől.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

A folytatódó fegyelmi tárgyaláson megjelent az eljárás alá vont ügyvéd. Kezdetben nem ismerte el a felelősségét és az írásban előterjesztett védekezését tartotta fenn. Előadta, hogy a tárgyalást azért mulasztották el, mert az, amit a bíróság küldött a cégkapun keresztül, nem volt letölthető. Előadta továbbá, hogy volt egy szakvélemény az ügyben, amely kimondta, hogy hibák voltak a bejelentő teljesítésében. Megítélése szerint az már akkor veszteséget tette az ügyet. Szerinte egy másik szakvéleménnyel kellett volna az ellentmondásokat feloldani és tisztázni.

Kérte a bejelentőt, hogy hozzon számlákat, adja meg a védekezéshez szükséges adatokat. Szerinte az ügyfél ennek nem tett eleget, ez is a pereszteséghez vezethetett.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bírósági iratok átvételének és a határidők elmulasztásának okairól nem tudott kimentő magyarázatot adni. Később úgy nyilatkozott, hogy sokat tanult ebből az ügyből, most már alkalmazott ügyvédet is foglalkoztat, hogy az adminisztratív teendőket rendben ellássa, és a határidőket pontosan tartani tudja. A Fegyelmi Tanács ismételt kérdésére már úgy nyilatkozott elismeri, hogy hibázott. Elismerte a fegyelmi felelősségét azokban, amit a fegyelmi biztos a terhére rótt. Azt a részét azonban nem tudja elfogadni, miszerint nem tájékoztatta a bejelentőt az ügyekről és nem hívta fel őt telefonon.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A tárgyaláson a fegyelmi biztos végindítványában az eljárást kezdeményező határozatban rögzített tényállást a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján változatlanul fenntartotta. Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg az eljárást alá vont ügyvéd felelősségét négy rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében. A fegyelmi büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként kérte értékelni az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősséget beismerő nyilatkozatát. Súlyosító körülményként kérte figyelembe venni, hogy az ügy nem megfelelő ellátásával kapcsolatosan az eljárás alá vont ügyvéd elzárta a bejelentőt követelése érvényesíthetőségétől, amely alapvetően az ügyfél érdekével ellentétes magatartásként értékelendő. A fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéddel szemben pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta, a középértékhez közeli mértékben meghatározva azt, és kérte kötelezni őt az eljárási költségek megtérítésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd zárónyilatkozatot nem kívánt előadni.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás elkövetési időpontjában (2022.) az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) hatályos.

Az Üttv. 1. § (1) bekezdése szerint az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködés.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Az Üttv. 28. § (3) bekezdése értelmében a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár.

Az Üttv. 39. § (3) bekezdése alapján a jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

Az ÜESZ 13.10. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy nem tájékoztatta a bejelentőt a tárgyalás időpontjáról, a határozatról, a határozattal szembeni jogorvoslati kérelmekről, valamint arról, hogy az ügyben jogerős határozat született, megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében és az ÜESZ 13.10. pontjában foglalt kötelezettségét.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy nem jelent meg a bírósági tárgyaláson, továbbá a fellebbezést a joghatás kiváltására alkalmatlan módon terjesztette elő, megszegte az Üttv. 1. § (3), a 28. § (3) és a 39. § (3) bekezdéséből fakadó kötelezettségét.

Jelen esetben megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fenti a magatartásaival (iratcsatcsolást elmulasztása, nem tájékoztatta az ügyfelét a bírósági tárgyalásról, a határozatról, a bírósági tárgyaláson nem jelent meg, a fellebbezést joghatás kiváltására alkalmatlan módon terjesztette elő és ezzel elzárta az ügyfelet a jogérvényesítési lehetőségétől) az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 4 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak. Annak mértékét az Üttv. 109. § (1) bekezdése alapján a fegyelmi vétség súlyának, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően mérlegeléssel állapította meg.

A büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét elismerte. Súlyosító körülményként értékelte, hogy az ügy nem megfelelő ellátásával kapcsolatosan az eljárás alá vont ügyvéd elzárta bejelentőt követelése érvényesíthetőségétől.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40. 2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fegyelmi tanács határozata 2025. július 11. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2025. F. 109.)