

Tárgy:

- megbízási szerződés írásba foglalásának elmaradása (Üttv. 29. § (1) bek.)
- az iratok kiadásának elmaradása, (52. § (2) bek.)
- a keresetlevél – megbízók kérésének ellenére történő – be nem nyújtása, (ÜESZ. 5.12. b), c) pont, Ptk. 6:275. § (1) bek.)
- megbízók részére a tájékoztatás mellőzése és téves tájékoztatás nyújtás (ÜESZ. 2.1. pont, Üttv. 1. § (3) bek., 28. § (3) bek., Ptk. 6:272. §)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁGA
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA****FF/080/2024.**

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa dr. (...) ügyvéd által képviselt dr. (...) ügyvéd fegyelmi ügyében a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2024. július 9. napján a DRFB-7/2024 (P36/2023) sz. ügyben meghozott határozata ellen, eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2024. november 27. napján megtartott tárgyaláson meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa, a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2024. július 9. napján DRFB-7/2024 (P36/2023) sz. ügyben meghozott határozatát helybenhagyja.

Kötelezi eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Debreceni Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.- Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú eljárási költséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Debreceni Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen – az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.

I n d o k o l á s**I. Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei és fegyelmi előélete**

Eljárás alá vont ügyvéd 2011 óta a Debreceni Ügyvédi Kamara tagja, (...)

II. A fegyelmi eljárás szabályainak vizsgálata

II.1. A bejelentés és az előzetes vizsgálat

2023. szeptember 15. napján (...) bejelentő tett bejelentést a Debreceni Ügyvédi Kamarába eljárás alá vont ügyvéddel szemben. A bejelentés eljárás alá vont ügyvéd megbízás teljesítésével kapcsolatos tevékenységét kifogásolta.

A vezető fegyelmi biztos 2023. szeptember 29. napján rendelte el az előzetes vizsgálatot, mivel a bejelentés alapján felmerült annak gyanúja, hogy eljárás alá vont ügyvéd a megbízásokat nem teljesítette. A vezető fegyelmi biztos felhívta eljárás alá vont ügyvédet a kapcsolódó ügyekben a releváns iratok csatolására, illetve észrevételei megtételére.

Eljárás alá vont ügyvéd 2023. november 20. napján, valamint 2023. december 24. napján tett nyilatkozatot, melyben tagadta a bejelentésben foglaltakkal kapcsolatban fegyelmi felelősségét. Eljárás alá vont ügyvéd csatolta a releváns iratokat. 2023. december 27. napján eljárás alá vont ügyvéd további pontosító beadványt terjesztett elő.

2024. január 8. napján a vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot további három hónappal meghosszabbította, mivel szükségessé vált a bejelentő további nyilatkozatainak beszerzése eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatainak tükrében.

2024. február 27. napján az előzetes vizsgálat lefolytatásával (..) fegyelmi biztost jelölte ki.

A vezető fegyelmi biztos 2024. március 20. napján kezdeményezett fegyelmi eljárást az Üttv. 1. § (1) és (3) bekezdése, 28. § (1) és (3) bekezdése, 29. § (1) és (2) bekezdése, 34. § (1) és (2) bekezdése, 52. § (1) és (2) bekezdése, illetve az Etikai Szabályzat 5.12.b) és c) pontjának, valamint 13.10. pontjának megsértése miatt. A vezető fegyelmi biztos fentiek alapján 30 rb. szándékos fegyelmi vétség megállapítását kezdeményezte.

II.2. Az I. fokú eljárás

2024. március 26. napján a fegyelmi tanács elnöke a tárgyalást 2024. április 26. napjára tűzte ki. 2024. április 12. napján eljárás alá vont ügyvéd halasztás iránti kérelmet nyújtott be, tárgyalási ütközésre hivatkozva.

2024. április 22. napján a fegyelmi tanács elnöke az igazolási kérelemnek helyt adott és a tárgyalást 2024. május 13. napjára tűzte ki.

2024. május 13. napján a fegyelmi tanács tárgyalást tartott, melyen eljárás alá vont ügyvéd és jogi képviselője megjelent. A tárgyaláson a fegyelmi biztos indítványozta bejelentő és (...) tanúkénti meghallgatását, melyre tekintettel a fegyelmi tanács elnöke a tárgyalást elhalasztotta 2024. június 21. napjára, mely napra az indítványozott tanúkat idézte.

2024. június 21. napján a fegyelmi tanács tárgyalást tartott, melyen eljárás alá vont ügyvéd és jogi képviselője, valamint az idézett tanúk megjelentek. A tanúk meghallgatását követően a fegyelmi tanács a tárgyalást ismét elhalasztotta, mivel szükségessé vált további nyilatkozatok és iratok beszerzése.

2024. június 1. napján eljárás alá vont ügyvéd iratokat nyújtott be elektronikus úton.

II.3. Az I. fokú határozat meghozatala és tartalma

2024. július 9. napján a fegyelmi tanács tárgyalást tartott, ahol eljárás alá vont ügyvéd és jogi képviselője megjelent. A fegyelmi tanács határozatot hozott, melyben megállapította eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét 6 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetésében, az alábbiak szerint:

- (1) (...) Kft-vel szembeni eljárásban a megbízási szerződés írásba foglalásának hiánya (1. tényállás);
- (2) (...) Zrt-vel szembeni végrehajtási eljárásban a megbízási szerződés írásba foglalásának hiánya (3. tényállás);
- (3) (...) ügyben a megbízási szerződés írásba foglalásának hiánya (2. tényállás);
- (4) Az iratok kiadása megbízók kérésére nem történt meg (1. tényállás);
- (5) Tájékoztatási kötelezettség megsértése (1. tényállás);
- (6) Tevékenységét nem látta el lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával, mivel a (...) Kft-vel szemben nem került benyújtásra a kereset (1. tényállás).

A fegyelmi tanács eljárás alá vont ügyvéddel szemben 500.000.- Ft pénzbírásgot alkalmazott, valamint kötelezte az eljárási költségek megfizetésére.

II. 4. Fellebbezés és észrevételek

Eljárás alá vont ügyvéd 2024. október 10. napján, elektronikus úton jelentett be fellebbezést, melyben az alábbiakra hivatkozott: tájékoztatási kötelezettségének eleget tett a német nyelvű okirat hiányára vonatkozóan; a (3) „ügyben” és a végrehajtási ügyben a megbízást ellátta; az iratok kiadása megtörtént, ezért nem valósult meg fegyelmi vétség, illetve kifogásolta, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács tévesen értékelte súlyosító körülményként a be nem fejeződött fegyelmi eljárást. Eljárás alá vont ügyvéd kérte 4 rb. fegyelmi vétség tekintetében felmentését.

Az országos fegyelmi főbiztos beadványában osztotta eljárás alá vont ügyvéd azon álláspontját, miszerint a be nem fejezett fegyelmi eljárás nem értékelhető a terhére, egyebekben az elsőfokú határozat helybenhagyására tett indítványt.

2024. november 27. napján a Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottság másodfokú fegyelmi tanácsa tárgyalást tartott, melyen eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg. A másodfokú fegyelmi tanács a tárgyaláson határozatot hozott.

III. A tényállás

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az alábbi tényállást állapította meg:

III. 1.

2020 tavaszán – pontosan meg nem határozható időpontban – bejelentő és 6 további személy megbízta eljárás alá vont ügyvédet, hogy a (6) Kft-vel szembeni igényüket érvényesítse, mely többek között elmaradt munkabér követelést tartalmazott. A megbízási szerződést nem foglalták írásba, eljárás alá vont ügyvéd munkadíjat nem vett át, sikerdíjban állapotok meg megbízókkal.

Megbízók eljárás alá vont ügyvéd részére nem tudták átadni a német nyelvű munkaszerződésüket, mely követelésük érvényesítéséhez szükséges volt. 2020. július 10. napján eljárás alá vont ügyvéd megkísérelte az ellenérdekű féltől beszerezni az iratokat, illetve egyeztetést kezdett e-mail formájában. A társaság a követelést 2020. augusztus 11. napján kelt válaszában vitatta, a kért iratot nem küldte meg.

Eljárás alá vont ügyvéd szóbeli és e-mailes egyeztetéseket folytatott megbízókkal. 2021. májusban megbízók utasították eljárás alá vont ügyvédet, hogy a hiányzó szerződés nélkül is készítse el a keresetlevelet.

2021. szeptember 28. napján (...) megbízó e-mailben érdeklődött a keresetlevél benyújtásáról, melyre azonban választ nem kapott. 2021. október 26. napján eljárás alá vont ügyvéd az elkészült keresetlevél tervezetét megküldte megbízók részére, illetve jelezte, hogy szükséges a német nyelvű irat a keresetlevélhez, mely nem állt megbízók rendelkezésére.

2021. decemberben eljárás alá vont ügyvéd tájékoztatta megbízókat, hogy az iratokat benyújtotta a MOKK-hoz, illetve a keresetlevelet is benyújtotta.

2022. július 14. napján eljárás alá vont ügyvéd írásban tájékoztatta megbízókat, hogy a „a bíróság jelzéssel élt felé”, miszerint a német anyacég perbeli szerepe és felelőssége tisztázandó. 2023. nyarán eljárás alá vont ügyvéd tájékoztatta megbízóit, hogy az ügyet a bíróság visszadobta a német nyelvű irat hiánya miatt.

2023. augusztus 15. napján (...) e-mailben, bejelentő 2023. július 11. napján postai úton a megbízást felmondta és kérte az iratok kiadását. Eljárás alá vont ügyvéd bejelentő levelét 2023. július 12. napján vette át. Eljárás alá vont ügyvéd az iratokat 2023. október 18. napján feladott levélben adta ki postai úton, azon a napon, amikor az előzetes vizsgálatról szóló határozatot átvette.

III.2.

2021. májusban (tanú) megbízta eljárás alá vont ügyvédet, hogy járjon el a (3)-as ügyel szemben a tőle követelt családi pótlék visszafizetésével kapcsolatban. Eljárás alá vont ügyvéd írásbeli megbízási szerződést nem készített. Eljárás alá vont ügyvéd megbízója képviselőként megkereste munkáltatóját, illetve a (3)-ot is. Eljárás alá vont ügyvéd a megbízást ellátta.

III.3.

2022. szeptemberben bejelentő megbízta eljárás alá vont ügyvédet, hogy a vele szemben, (2) Zrt. által indított végrehajtási eljárásban, képviselje. A megbízási szerződést nem foglalták írásba. Eljárás alá vont ügyvéd a megbízást ellátta, megkereste a végrehajtót, majd elévülés jogcímén végrehajtás megszüntetése iránti pert kezdeményezett, mely jogerősen be is fejeződött. Ezt követően felszólította végrehajtást kérőt a jogtalanul elvont jövedelem visszafizetésére.

IV. A Másodfokú Fegyelmi Tanács jog álláspontjának leírása

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú fegyelmi határozatot a fegyelmi eljárásról szóló, 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FE) 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem keretei között bírálta felül, és azt állapította meg, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács a tényállást részletesen és pontosan felderítette és határozatba foglalta. A másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú fegyelmi eljárás eredményeként megállapított tényállást tette határozata alapjául.

Eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében hivatkozott arra, hogy a „(3)”, illetve a végrehajtási ügyben a megbízást ellátta. A Másodfokú Fegyelmi Tanács osztotta eljárás alá vont ügyvéd álláspontját, azonban rámutat, hogy ezen ügyekkel kapcsolatban az elsőfokú határozat is kizárólag a megbízási szerződés írásba foglalásának elmaradását róta eljárás alá vont ügyvéd terhére. A Másodfokú Fegyelmi Tanács osztja az elsőfokú tanács álláspontját, hogy a III.2. és III.3. számú tényállások esetében eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétséget a megbízási szerződés írásba foglalásának mellőzésével valósította meg.

Eljárás alá vont ügyvéd hivatkozott arra, hogy a III.1. számú tényállásban az iratok kiadása megtörtént. A Másodfokú Tanács rámutat, hogy megbízók igazolható módon felhívták eljárás alá vont ügyvédet az iratok kiadására 2023. július 11. napján. Eljárás alá vont ügyvéd az iratkiadási kötelezettségének azonban csak 2023. október 18. napján tett eleget, mely napon az előzetes vizsgálatról szóló határozatot átvette. A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd iratkiadási késedelmének semmiféle menthető indokát nem adta, így a 3 hónap késedelem megvalósította a fegyelmi vétséget. Az a tény, hogy eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárás alatt az iratokat kiadta a megbízók részére legfeljebb enyhítő körülményként értékelhető.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az elsőfokú fegyelmi eljárás a részletesen felderített tényállás alapján helyesen állapította meg, hogy eljárás alá vont ügyvéd 6 rb. fegyelmi vétséget követett el, melyből 3 rb. a három ügyben a megbízási szerződés írásba foglalásának elmaradásával, 1 rb. az iratok kiadásának elmaradásával, 1 rb. a keresetlevél – megbízók kérésének ellenére történő – be nem nyújtásával, illetve 1 rb. a megbízók részére a tájékoztatás mellőzésével és téves tájékoztatás nyújtásával valósult meg.

V. A költségekre- és a keresetindítási lehetőségre vonatkozó rendelkezés indokolása

A határozat rendelkező részének helybenhagyást kimondó rendelkezése az Üttv. 138.§. (1) bekezdés c.) pontján alapul. A megállapított másodfokú átalányköltség mértéke a FE 40.2. c) pontján alapul. Eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése eredménytelen volt, ezért a másodfokú költségek viselésére köteles az Üttv. 142. §. (2) bekezdése alapján.

A határozat rendelkező részének jogerőt megállapító rendelkezése a FE. 35.5. és 38.1. pontján alapul.

A perindítás lehetőségéről szóló tájékoztatás az Üttv. 139.§ illetve a 2017. évi I. törvény a - közigazgatási perrendtartásról szóló törvény rendelkezésein alapul.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

A határozat rendelkező részének jogerőt megállapító rendelkezése az FE 35.5. pontján alapul.

Budapest, 2024. november 27.

Magyar Ügyvédi Kamara
Országos Fegyelmi Bizottság
Másodfokú Fegyelmi Tanácsa

A határozat 2024. november 27. napján jogerős és 2025. február 06. napján végrehajtható.