

Ügyszám: **F.77/2024.**

A Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. eljárás alá vont** ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. év március hó 14. napján megtartott nem nyilvános fegyelmi tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács a **dr. eljárás alá vont** ügyvéd ellen indult fegyelmi eljárást az Üttv. 131. § (3) bekezdés (b) pontja alapján

megszünteti.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a felmerült eljárási költség a területi Kamara terhén marad.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd, jogi képviselője, illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

Indokolás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd 1985. november 02. napjától a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara tagja. Személyi adatai a kamarai nyilvántartásból kerültek rögzítésre, korábban nem volt folyamatban vele szemben fegyelmi eljárás.

II.

Az eljárás fontosabb eseményei

Bejelentés:

Panaszbejelentő a 2024. 10. 17. napján érkezett bejelentésében dr. eljárás alá vont ügyvéd tevékenységét, mulasztását sérelmezte.

Bejelentésében előadta, hogy jelenleg Angliában él és dolgozik, de pár éve már tervezi, hogy hazaköltözik. A családban megállapodtak abban, hogy megvásárolja a nagynénjétől annak T településen lévő italbolt megnevezésű ingatlanát, ahol a vendéglátó ipari vállalkozását el tudja indítani. Ennek alapján 2021. 06. 20. napján az édesanyja adásvételi előszerződést kötött a nagynénjével.

Ekkor még élettársával közös jövőt, közös vállalkozást terveztek, így került sor arra, hogy 2022. 04. 22. napján a végleges adásvételi szerződést úgy kötötték meg, hogy fele-fele arányban

legyenek a tulajdonosai a t-i ingatlanok összesen 6 millió Ft megfizetése ellenében, holott az élettárs csak minimális összeget tudott a vételárba fizetni. Az adásvételi szerződést egy telekalakítási eljárás is megelőzte. Az adásvételi előszerződést és az adásvételi szerződést dr. eljárás alá vont ügyvéd készítette és látta el ellenjegyzéssel.

A telekalakítási eljárást elutasították, illetve a bejelentő és az élettárs kapcsolata is megromlott, aki kijelentette, hogy kiszáll a vállalkozásból. Így a bejelentő elment dr. eljárás alá vont ügyvédhez azzal, hogy a párja visszalépett, mikor jönnek aláírni.

Állítása szerint ekkor az eljárás alá vont ügyvéd kijelentette, hogy nincs teendő, mert a telekalakítás iránti kérelem elutasításra került, így az adásvételi szerződés semmis.

Ezen megnyugodva 2023. 04. 26. napján újabb adásvételi szerződés jött létre a tárgyi ingatlanra, most már a bejelentő és a nagynénje között. A bejelentő szüleinek anyagi segítségével az ingatlan felújítása is elkezdődött.

Ezt követően az élettárs követelőzni kezdett a bejelentővel szemben és ügyvédet bízott meg, aki felszólította dr. eljárás alá vont ügyvédet, hogy adja be a földhivatalba az első adásvételi szerződést. Ezt a szerződést a földhivatal először elutasította, majd az élettárs jogi képviselőjének fellebbezése folytán bejegyezte az ingatlanra a bejelentő és az élettárs $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ arányú tulajdonjogát. A bejelentő állítása szerint ezt követően az élettárs először 37 millió Ft-ot, majd 25 millió Ft-ot követelt a bejelentőtől a közös tulajdon megszüntetése címén.

A bejelentő szerint dr. eljárás alá vont ügyvéd hibát követett el azzal, hogy az adásvételi szerződés nem került lezárásra. Véleménye szerint az élettársával felmerült vitát, peres eljárást el lehetett volna kerülni, ha dr. eljárás alá vont az első adásvételi szerződés felbontásáról gondoskodik akkor, amikor még az élettárs is hajlandó lett volna erre.

A bejelentő csatolta a 2021. 06.20. napján kelt adásvételi előszerződést, a 2022. 04.22. napján kelt és a 2023. 04. 26. napján kelt adásvételi szerződést, valamint a Budapest Környéki Törvényszékre beadott – a tárgyi ingatlannal kapcsolatos - kereseti kérelem pontosítása elnevezésű iratot.

Az előzetes vizsgálat elrendelése:

A bejelentésben foglaltak alapján az ügyben az előzetes vizsgálati eljárás 2024. október 29. napján elrendelésre került. A határozatban az eljárás alá vont ügyvéd felhívásra került, hogy a FESZ 14.2.c pontja alapján a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat 8 napon belül köteles, a bejelentésre tett észrevételeit pedig jogosult az ügyvédi kamarának megküldeni.

Igazoló jelentés:

Eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálat elrendeléséről szóló határozat kézhez vételét követően 2024. október 31. napján előterjesztette az igazoló jelentését, amelyben az alábbiakat adta elő:

Eljárás alá vont ügyvéd az igazoló jelentésében a fegyelmi felelősségét vitatta és kérte az eljárás megszüntetését. Előadta, hogy a panaszos és a családja már hosszabb ideje az ügyfele, minden ügyüket ő intézte. Előadást tett a bejelentéssel érintett ingatlan előélete vonatkozásában is. Előadta, hogy az első adásvételi szerződést 2022. június 24. napján nyújtotta be a Földhivatalba. Előadta azt is, hogy időközben a bejelentő és az élettársa közötti kapcsolat megromlott.

Előadta, hogy az eladó és a bejelentő között 2023. 04. 26. napján újabb adásvételi szerződés jött létre, amely azonban a Földhivatalba nem kerülhetett benyújtásra, mert az élettárs a jogi képviselője útján eredményesen megtámadta a Földhivatal elutasító határozatát, amelynek következtében a Földhivatal $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ arányban bejegyezte a bejelentő és az élettárs tulajdonjogát.

Az első adásvételi szerződés megszüntetésére vagy felbontására nem kerülhetett sor, ugyanis a felek között a kapcsolat annyira megromlott, élettárs minden érdemi egyeztetéstől elzárkózott és olyan magas összeget követelt a bejelentőtől, amelynek a megfizetését ő nem akarta vállalni. Az elszámolási vitára és arra való tekintettel, hogy lehetetlen volt a felek között peren kívüli egyezséget létrehozni, a továbbiakban az ügyben az eljárás alá vont ügyvéd nem járhatott el. Igazoló jelentéséhez okiratokat csatolt.

Eljárás megszüntetése:

Az eljáró fegyelmi biztos az igazoló jelentés benyújtását követően, a 2024. november 14. napján kelt határozatával megszüntette az előzetes vizsgálati eljárást. A fegyelmi biztos a határozatában hivatkozott arra, hogy az 2022. április 22. napján kelt adásvételi szerződés földhivatali elutasítását követően valóban helye lett volna annak, hogy a szerződő felek visszaállítsák az eredeti állapotot, azonban egyértelmű, hogy az élettárs erre nem volt hajlandó, hiszen a tulajdonjog bejegyzésének elutasítását új jogi képviselő útján eredményesen megtámadta. A földhivatali határozat meghozataláig csak a szerződő felek egybehangzó kérelme alapján lett volna helye a telekalakítás és a tulajdonjog bejegyzése iránti kérelem visszavonásának. A felek nyilatkozatai, valamint a csatolt iratok alapján a fegyelmi biztos álláspontja szerint nem lehetett arra következtetni, hogy az élettárs bármikor is nyitott lett volna a szerződés felbontására, az eredeti állapot helyreállítására, tehát nem ügyvédi mulasztás miatt nem került sor a szerződés felbontására. A szerződő felek e körben nem adtak közösen megbízást eljáró ügyvédnek, erre a bejelentő sem hivatkozott.

Mindezek alapján az előzetes vizsgálati eljárást az Üttv. 123.§ (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette, mert álláspontja szerint nem volt megállapítható fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja.

A bejelentő kifogása:

A bejelentő 2024. január 8. napján kelt, a Kamarához 2025. január 21-én érkezett beadványában kifogást terjesztett elő az előzetes vizsgálatot megszüntető határozattal szemben. A kifogásában kiemelte, hogy álláspontja szerint nem lehetséges egy élő és fel nem bontott adásvételi szerződéssel érintett ingatlanra utóbb egy másik szerződést megkötni, eltérő adatokkal. Hivatkozott arra is, hogy eljárás alá vont ügyvéd késedelmesen és csak felszólításra adta be az adásvételi szerződést a Földhivatalba. Hivatkozott eljárás alá vont ügyvéd azon tájékoztatására, hogy nem szükséges foglalkozni az első szerződéssel, ugyanis az érvénytelen az elutasítás folytán. Előadta, hogy álláspontja szerint, ha az eljárás alá vont ügyvéd jogszerűen járt volna el, akkor elkerülhető lett volna a jogvita.

Országos fegyelmi főbiztos döntése:

Az eljáró országos fegyelmi főbiztos a 2025. január 24. napján kelt V/18/2/2025. számú döntésével fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasította a Pest Vármegyei Ügyvédi kamara vezető fegyelmi biztosát.

Az országos fegyelmi főbiztos tényként állapította meg a rendelkezésre álló iratokból, hogy ezen adásvételi szerződést az érintett ügyvéd nem, illetve nem kellő időben érkezett a földhivatalhoz, hanem erre csak akkor került sor, amikor arra vonatkozóan ő már írásbeli felszólítást is kapott. A főbiztos kérdésessé tette az eljárás alá vont ügyvéd azon álláspontját, amellyel semmisnek tekintette az első adásvételi szerződést. Kiemelte továbbá a második okiratot, - amelyet szintén eljárás alá vont ügyvéd szerkesztett-, felhívta a figyelmet annak tisztázására, hogy a második szerződés benyújtásra került-e a földhivatalba. Hiányolta az iratok közül a tényvázatokat és a megbízási szerződéseket.

Határozott álláspontja szerint az okiratszerkesztő ügyvédnek el kellett volna járnia a földhivatalnál az első szerződés határidőben történő beadása érdekében, ugyanis ő önkényesen nem állapíthatta volna meg a semmisséget vagy amennyiben igen, úgy valamennyi érintettől megfelelő megbízásra, meghatalmazásra lett volna szüksége. A fegyelmi főbiztos számára teljesen egyértelmű, hogy új szerződést ugyanarra az ingatlanra csak azt követően készíthetett volna, részben más szerződő felek között, ha az első és általa ismert szerződést a felek felbontották. Nem deríthető fel az iratokból az sem, hogy az okiratszerkesztő ügyvéd miként kísérelte meg a jogvita elkerülése érdekében az egyeztetést. Az viszont egyértelműen rögzíthető, hogy ugyancsak mulasztott az ügyvéd akkor, amikor a második – a 2023. április 26-án kelt adásvételi szerződést nem nyújtotta be a földhivatalhoz, jöllehet erre vonatkozóan a szerződés 6. pontja alapján és egyéb rendelkezések folytán is köteles lett volna. A bejelentő által előterjesztett kifogás tehát a főbiztos álláspontja szerint részben alapos és a tényállás hiánytalan felderítésére, az iratok beszerzésére az előzetes vizsgálat során nem került sor. Erre tekintettel arra utasította a vezető fegyelmi biztost, hogy az eljárást megszüntető határozatát vonja vissza és kezdeményezzen az ügyben fegyelmi eljárást.

A fegyelmi eljárás kezdeményezése:

A Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a 2025. február 6. napján kelt határozatával indította meg a fegyelmi eljárást.

A vezető fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást elrendelő határozatában az alábbi tényállást állapította meg:

Az eladó, valamint a bejelentő és élettársa vevők 2022. április 22. napján adásvételi szerződést kötöttek a T-i hrsz. ingatlanra. Az adásvételi szerződés szerint az ingatlant a vevők egymás között $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadban vásárolják meg.

Az adásvételi szerződést dr. eljárás alá vont ügyvéd készítette és ellenjegyezte, valamint az adásvételi szerződést telekalakítással egyesített eljárásban 2023. 03. 22. napján benyújtotta az illetékes földhivatalba.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal a telekalakítás iránti kérelmet 2023. 07. 27. napján kelt határozatával elutasította. Ezt követően az adásvételi szerződés alapján a bejelentő és élettársa tulajdonjogának bejegyzése szintén elutasításra került 2023. október 20. napján kelt határozattal, miután a telekalakítás utáni terület módosítást nem lehetett átvezetni.

Időközben a bejelentő és az élettársa kapcsolata megromlott, az élettárs már nem akart az eredeti terv szerint a közösen indítandó vállalkozásban részt venni.

A bejelentő és az élettársa között – pontosan meg nem határozható időtől kezdődően - elszámolási vita alakult ki. Az élettárs olyan összeget követelt a bejelentőtől, aki azt elfogadni nem tudta.

2023. 04. 26. napján bejelentő új adásvételi szerződést kötött t-i. hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra (új alapterülettel), immár egyedüli vevőként. Ezt az adásvételi szerződést is dr. eljárás alá vont szerkesztette és ellenjegyezte.

Ez az új adásvételi szerződés nem került benyújtásra a földhivatalba, miután az élettárs új jogi képviselője az első, 2022. 04. 22. napján kelt adásvételi szerződés alapján a tulajdonjog változás bejegyzésének elutasítását megtámadta, keresetet nyújtott be 2023. 11. 06. napján. Ennek hatására a földhivatal a 2022. 04. 22. napján kelt adásvételi szerződés alapján a 2023. november 9. napján meghozott új határozatával bejelentő és az élettárs tulajdonjogát egymás között fele-fele arányban bejegyezte a t-i hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra.

A bejelentő és családja, valamint élettárs közötti elszámolási jogvita miatt peres eljárás van folyamatban.

A vezető fegyelmi biztos indítványozta, hogy az eljáró Fegyelmi Tanács állapítsa meg, hogy eljárás alá vont ügyvéd 2. rb. szándékos az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző fegyelmi vétséget követett el és kérte, hogy ezért a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetést szabjon ki és kötelezze eljárás alá vont ügyvédet a költségátalány megfizetésére is.

Fegyelmi tárgyalás

A Fegyelmi Tanács 2025. március 14. napján tárgyalást tartott, amelyen idézésre megjelent az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő is.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét a tárgyaláson sem ismerte el és fenntartotta az igazoló jelentésében előadottakat.

Előadta, hogy a tulajdonjog bejegyzési kérelem elutasításakor azt a tájékoztatást kapta a bejelentőtől, hogy az élettársával elszámol, arról pedig nem volt tudomása, hogy melyik fél milyen mértékben járult hozzá az adásvételhez. Határozottan állította, hogy nem hangzott el a részéről olyan tájékoztatás, amely szerint semmis lenne az első szerződés a földhivatal elutasítás folytán. Éppen ellenkezőleg, jelezte a feleknek, hogy a szerződést fel kell bontani és az eredeti állapotot helyre kell állítani.

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson csatolt két email üzenetet, az egyiket az élettárstól kapta 2023.08.25. napján, a másikat pedig a bejelentőtől 2023.08.31. napján. Az élettárs levele arra irányul, hogy az első adásvételi szerződés alapján kéri az 1/2 arányú tulajdonjoga bejegyzését, a bejelentő levele pedig arra irányul, hogy a 2023. áprilisi szerződés alapján kéri az 1/1 arányú tulajdonjoga bejegyzését. Ezekkel igazolta, hogy a felek elzárkóztak a megállapodástól.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a 2022. április 22-én kelt adásvételi szerződés felbontására azért nem került sor, mert őt az ügyfelek arról tájékoztatták, hogy elszámolnak egymással, később pedig a felek között megromlott a viszony és jogvita alakult ki.

Előadta továbbá, hogy a 2022. április 22. napján kelt szerződést egyesített telekalakítási kérelemmel 2022. június 24. napján nyújtotta be a Földhivatalba. A Földhivatal a kérelmet 2022. szeptember 2. napján utasította el és eljárás alá vont ügyvéd ugyanezt a szerződést nyújtotta be újból 2023. március hónapban a földhivatalba. Az eljárás alá vont ügyvéd csatolta az eljárás irataihoz a Pest Megyei Kormányhivatal 860104-4/2022. 2022.09.02. számú elutasító határozatát.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a 2023. április 26. napján kelt szerződés nem került benyújtásra a földhivatalba, ugyanis arról tájékoztatta őt az élettárs, hogy a felek között nem született megállapodás az első szerződés tárgyában. Ezt igazolták a hivatkozott e-mail üzenetek is.

A bejelentő a tárgyaláson is fenntartotta a bejelentésében foglaltakat. Előadta, hogy az élettárral a két szerződés közötti időben, 2023. januárjában romlott meg a kapcsolata, majd 2023. március 14-én külön költöztek. A bejelentő előadta, hogy azt a tájékoztatást kapta az eljárás alá vont ügyvédtől, hogy az első szerződés semmis, ezért az ingatlanon felújításba kezdett. Előadta továbbá, hogy a két szerződés közötti időben több alkalommal is egyeztetett az eljárás alá vont ügyvéddel. Arról tájékoztatta a Fegyelmi Tanácsot, hogy az ügygel kapcsolatban jelenleg több per is van folyamatban.

A bejelentő a tárgyaláson az ügygel kapcsolatos összes, rendelkezésére álló iratát csatolta.

A tárgyaláson eljáró fegyelmi biztos a záró nyilatkozatában kifejtette, hogy a bejelentő a panaszában kizárólag a 2022.04.22. napján kelt szerződést és az azzal kapcsolatos eljárást sérelmezte, a bejelentő a második – a 2023. április 26-án kelt - adásvételi szerződés kapcsán nem terjesztett elő kifogást. A fegyelmi biztos előadta, hogy az első adásvételi szerződés körében az eljárás alá vont ügyvéd az összes jogszabályi kötelezettségét teljesítette. Erre való tekintettel indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács szüntesse meg a fegyelmi eljárást, ugyanis eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétséget nem követett el.

III. Tényállás

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd és a tanúként meghallgatott bejelentő előadása alapján az alábbi tényállást állapítja meg.

Az eladó, valamint a bejelentő és az élettárs vevők 2022. április 22. napján adásvételi szerződést kötöttek a t-i hrsz-ú ingatlanra. Az adásvételi szerződés szerint az ingatlant a vevők egymás között $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadban vásárolják meg.

Az adásvételi szerződést dr. eljárás alá vont ügyvéd készítette és látta el ellenjegyzéssel, valamint az adásvételi szerződést telekalakítással egyesített eljárásban 2022.06.24. napján benyújtotta az illetékes földhivatalba.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal az egyesített kérelmet 2022.09.02. napján kelt határozatával elutasította.

A kérelem elutasítását követően, 2023. január hónapban a bejelentő és az élettárs közötti kapcsolat megromlott és közöttük a szerződés kapcsán elszámolási vita alakult ki, amelyet közös megegyezéssel nem tudtak rendezni.

2023.04.26. napján bejelentő új adásvételi szerződést kötött t-i. hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra (új alapterülettel), immár egyedüli vevőként. Ezt az adásvételi szerződést is dr. eljárás alá vont ügyvéd szerkesztette és látta el ellenjegyzéssel. Ez az adásvételi szerződés nem került benyújtásra a Földhivatalba.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023.05.23. napján telekalakítási eljárást kezdeményezett, amelyet a Pest Vármegyei Kormányhivatal 2023.07.27. napján kelt határozatával nem engedélyezett.

Dr. másik ügyvéd – az élettárs képviselőjeként eljárva – a 2023.09.14. napján megküldött levele nyomán az eljárás alá vont ügyvéd 2023.09.21. napján újból benyújtotta az illetékes Földhivatalhoz a 2022.04.22. napján megkötött adásvételi szerződést, amelyet a Földhivatal a 332905/2023.09.21. számú határozatával elutasított.

Az élettárs jogi képviselője dr. másik ügyvéd az első, 2022. 04. 22. napján kelt adásvételi szerződés alapján a tulajdonjog változás bejegyzésének elutasítását megtámadta és keresetet nyújtott be a földhivatali elutasító határozat ellen 2023. 11. 06. napján. Ennek hatására a földhivatal a 2022. 04. 22. napján kelt adásvételi szerződés alapján a 2023.11.09. napján

meghozott új határozatával bejelentő és az élettárs tulajdonjogát egymás között fele-fele arányban bejegyezte a t-i hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra.

IV. Bizonyítékok értékelése

A Fegyelmi Tanács a tényállást az ügyben keletkezett dokumentumok, a panaszos, valamint az eljárás alá vont ügyvéd által becsatolt iratok, továbbá a fegyelmi tárgyaláson szóban előadott nyilatkozatok alapján állapította meg. További bizonyítási indítvány hiányában a Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló adatok alapján vizsgálta az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét.

A Fegyelmi Tanács osztotta a tárgyaláson eljáró fegyelmi biztos álláspontját abban a vonatkozásban, hogy az ügyet az eredeti panasz keretein belül indokolt vizsgálni és elbírálni. A bejelentő alapvetően azt sérelmezte, hogy az első, 2022.04.22. napján kelt adásvételi szerződés alapján került sor a tulajdonjog bejegyzésére, illetőleg, hogy az első adásvételi szerződés nem került lezárásra, felbontásra. Bejelentő a második adásvételi szerződés aláírása, elkészítése kapcsán panaszt nem terjesztett elő, így ezt a Fegyelmi Tanács ebben az eljárásban nem vizsgálta.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy a fegyelmi tárgyalás alkalmával végül teljes egészében tisztázásra került a tényállás az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt 2022. szeptember 2-i földhivatali elutasító határozat ismertetését követően. Ennek köszönhetően fény derült arra, hogy a 2022.04.22. napján megkötött adásvételi szerződés két alkalommal került a földhivatalba benyújtásra, és elutasításra is. Tekintettel arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd az első alkalommal – 2022. június hónapban - egyesített telekalakítási kérelemmel nyújtotta be az okiratot a földhivatalba, nem állapítható meg részéről az iratok benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása, a késedelmes ügyintézés. Így nem felel meg a valóságnak, hogy ez a szerződés nem került beadásra a földhivatalba 2022. évben.

A bejelentő meghallgatása alkalmával fény derült arra a körülményre is, hogy a bejelentő és élettársa között 2023. januárjában megromlott a viszony. Így az eseményeket időrendbe illesztve megállapítható, hogy az első elutasítás után, a 2022. szeptember hónapban meghozott elutasító határozatot követően pontosan meg nem állapítható időben, de 2023. január hónapot követően az eljárás alá vont ügyvéd felé az ügyfelek valóban jelezhatték azt, hogy egymás között elszámolnak. Ezen elszámolás sikere esetén az eljárás alá vont ügyvéd abba a helyzetbe kerülhetett volna, hogy intézkedjen a szerződéses viszony lezárása iránt, azonban, mivel a felek közötti kapcsolat megromlott és közöttük elszámolási vita is kialakult, a helyzet peren kívüli rendezése lehetetlenné vált. Mindezen tényekből egyértelműen megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek nem róható fel, hogy az adásvételi szerződés nem került felbontásra, hiszen a felek közötti vita, majd később a perbeli jogvita nem tette lehetővé a peren kívüli békés rendezést.

V. Záró rendelkezések

Az eljárás alá vont ügyvéd terhére szándékos vagy gondatlan szabályszegés nem állapítható meg, ezért a Fegyelmi Tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

Az FE 40.6 pontja alapján a fegyelmi eljárás költségeit a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara viseli.

Pest Vármegyei
Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa
1132 Budapest Visegrádi u.3. II/1.
levelezési cím: 1363 Budapest, Pf.6.
T: 06-1-475-0844,-45, Fax:-46
E-mail: panasz@muk.hu

40.6. Az egyes fegyelmi ügyekben felmerült és az eljárás alá vont személyre át nem hárítható költségeket az eljárás alá vont személyt a fegyelmi vétség elkövetésekor nyilvántartó területi kamara, ennek hiányában a Magyar Ügyvédi Kamara viseli.

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság hatásköre az Üttv. 114. § (1) bekezdésén, illetékessége az Üttv. 114. § (3) bekezdésén alapul.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

Alkalmazott jogszabályok:

az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény

a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat

Kihirdetve Budapesten 2025. március 14. napján, írásba foglalva 2025. március 31. napján

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Záradék:

A határozat 2025. április 22. napján jogerős és végrehajtható