Tárgy: pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2025. F. 225/3.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **[…]** budapesti kamarai jogtanácsos ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. október 27. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **[…]** eljárás alá vont kamarai jogtanácsos **szándékos** fegyelmi vétséget követett el, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont kamarai jogtanácsost arra, hogy 30.000 Ft összegű átalánykölségét 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s :

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa az eljárás alá vont kamarai jogtanácsossal szemben hivatalból előzetes vizsgálatot rendelt el a pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása miatt.
Egyúttal felhívta arra is, hogy a mulasztással kapcsolatban esetleges igazolási kérelemhez szükséges iratokat 8 napon belül köteles, az előzetes vizsgálat tárgyára vonatkozó észrevételeit pedig jogosult megküldeni.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos ellen a hivatalosan tudomására jutott adatok alapján hivatalból megindult előzetes vizsgálat eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A Fegyelmi Tanács elnöke kezdeményezte az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását, és felhívta az eljárás alá vont kamarai jogtanácsost, hogy tegye meg észrevételeit.

A tényállás:

A Budapesti Ügyvédi Kamara tagjai részére elektronikusan kiküldött pénzmosás megelőzési kérdőívek válaszadási határideje 2025. február 18. napján lejárt. A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöksége az Üttv. 188. § (2) bekezdés a) pontja alapján 2025. február 19. napja és 2025. március 5. napja között a nyilatkozatok megtételére póthatáridőt biztosított. A kérdőív benyújtását elmulasztók több esetben és több fórumon is tájékoztatást kaptak arról, hogy magas kockázati besorolásuk miatt helyszíni ellenőrzésre, továbbá az Üttv. 110. §-ában részletezett előzetes vizsgálat megindítására is számíthatnak. A Budapesti Ügyvédi Kamara titkára feljegyzésében tájékoztatta a vezető fegyelmi biztost a fenti határidőkről és kérdőív kitöltését elmulasztók névsoráról.

Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos a Budapesti Ügyvédi Kamara által, részére elektronikusan kiküldött pénzmosás megelőzési kérdőívet még a biztosított 2025. március 5. napján lejáró póthatáridőben sem töltötte ki és nem küldte vissza.

Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos a vele szemben megindult előzetes vizsgálat elrendeléséről szóló határozatot átvette, ennek ellenére igazoló jelentést, észrevételt nem terjesztett elő.

A Budapesti Ügyvédi Kamara nyilvántartásából az is megállapításra került, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos 2024. évben is elmulasztotta a pénzmosás megelőzési kérdőív kamara részére történő visszaküldését.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A vezető fegyelmi biztos az ÜESZ 12.1 és 12.2 a) pontjának megsértése miatt 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítására és írásbeli megrovás büntetés alkalmazására tett indítványt.

Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos nem tett nyilatkozatot az eljárás során.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A vezető fegyelmi biztos indítványa alapos.

A **10/2019. (VI. 24.) MÜK szabályzat** a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben és az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítéséről **10.5. pontja** A kockázati csoportba soroláshoz szükséges információk beszerzése érdekében a területi kamara kérdőívet küldhet ki a tagoknak.
A **6/2018. (III. 26.) MÜK** szabályzataz ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól **12.1. és 12.2. a) pontja** kimondja: Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni
az ügyvédi kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásának.

Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos azzal a magatartásával, hogy pénzmosás megelőzési kérdőívet 2025. március 5. napján lejáró póthatáridőben sem töltötte ki és nem küldte vissza, megsértette a fenti rendelkezéseket.
Az **Üttv. 107. §** Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha
a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.
Fentiek alapján az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos egyrendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.
A szabályok és következmények kötelező ismerete és alkalmazása okán, továbbá a kamara különböző csatornákon – a jogkövetkezményekre való történt figyelmeztetést is tartalmazó felhívásai miatt is, a fentiek szándékos fegyelmi vétségnek minősülnek.

A Fegyelmi Tanács a fokozatosság elvére tekintettel, az **Üttv. 110. § (1) a) és 110. § (2)** alapján állapította meg a büntetést.
A Fegyelmi Tanács általánosságban, a generális prevenció érvényre juttatása érdekében megállapítja a cselekmény jelentősebb tárgyi súlyát. Ezt az indokolja, hogy az ügyvédségnek elemi érdeke fűződik ahhoz, hogy a pénzmosással kapcsolatban a kamarák saját maguk alkothassanak szabályzatokat, annak és a vonatkozó jogszabályok megtartását pedig saját maguk ellenőrizzék, megszegését szankcionálják. Ez teljességgel megfelel a kamarák köztestületi jellegének, az ebből adódó érdekképviseleti és önkormányzati jellegnek, valamint az ezekkel párhuzamosan gyakorolható hatósági jogkörnek.
Súlyosító körülményként kellett figyelembe venni azt is, hogy a jelen eljárás ugyan csak a 2025. év kérdőívének elmulasztását rótta fel, de a tényállásból megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos ezen kötelezettségét már a 2024. évre is elmulasztotta.
Enyhítő körülmény az ügy megítélése kapcsán nem merült fel.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet - felelősségének megállapítására tekintettel - az Üttv. 142. § (2) bekezdése, valamint a FESZ 40.1. a), 40.2. a) pont alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A FESZ 22.1. pontja értelmében a jelen ügyben indokolt volt a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása, mert a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. december 3. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 225.)