

Tárgy:

- Az ügyvéd és az ügyvédi iroda nem vállalhat olyan megbízást, amelynek ellátásához szükséges infrastrukturális vagy technikai feltételekkel nem rendelkezik (*Az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról* szóló 6/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzat 1.1. pont, 1.6. pont)
- Iratőrzési kötelezettség és nyilvántartási kötelezettség (Üttv. 16. § (5) bek., *Iratőrzési Szabályzat* 2.1., 2.3., 3.2. pontja, Üttv. 53. § (1)-(6) bek.)
- Elektronikus aláíró kártya biztonsága (Üttv. 58. § (1) bek. g) pont)
- Ügyfélátvilágítási kötelezettség (*A* 10/2019. (VI. 24.) MÜK szabályzat a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról 2.2-3.2., 4.1-4.3., 5.4. pont, Pmt. 73. § (1) bekezdésén, a 7. § (1), (3), (3b), (5), (6), (7), (8), (8a), bek.)
- JÜB ellenőrzési kötelezettség (Üttv. 32. §, 44. §)
- Ellenjegyzés szabályainak megsértése (Üttv. 43. §)

MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁGA
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA

FF/061/2024

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa **dr. (...) volt budapesti** ügyvéd, fegyelmi ügyében a **Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 2024.F.134./5. számú, a 2024. május 6. napján meghozott határozata** ellen, az eljárás alá vont volt ügyvéd által előterjesztett, 2024.07.08. napján kelt fellebbezése alapján, a 2025. április 3. napján megtartott tárgyaláson, meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 2024.F.134./5. számú, a 2024. május 6. napján meghozott határozatát helybenhagyja.

Kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú átalányköltséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Budapesti Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az **országos fegyelmi bizottság** ellen – az **elektronikus kapcsolattartás** szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a **Fővárosi Törvényszék kizárólagosan** illetékes.

Indokolás:

I.

A fegyelmi eljárás alapja, eljárási keretei; pertörténet

1. Eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (a továbbiakban: elsőfokú fegyelmi tanács) a 2024. F. 134/5. szám alatt 2024. május 6-án hozott marasztaló határozatot. Ebben eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII törvény (a továbbiakban: Üttv.) 107. § a) pontjára figyelemmel az Üttv., az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat (továbbiakban ÜESZ), valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban FESZ) több rendelkezésébe ütközően, 22 rendbeli szándékos fegyelmi vétség miatt 7 év időtartamra szóló kizárás fegyelmi büntetést alkalmazott és a felmerült költségekben marasztalta.

2. A fegyelmi eljárás a Budapesti Rendőrfőkapitányság a Budapesti Ügyvédi Kamara (a továbbiakban: BÜK) Elnökéhez, 2023. augusztus 11-én, az eljárás alá vont ügyvédnek az ügyvédi tevékenységből származó kötelezettségszegései miatt érkezett bejelentése alapján hivatalból indult. A BRFK a szignalizációban arról is tájékoztatta a BÜK-öt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ellen büntetőeljárást folytat, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C törvény (Btk.) 342. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző közokirathamisítás büntette miatt.

3. A BÜK ezt követően 2023. augusztus 21-én irodaellenőrzést rendelt el az eljárás alá vont ügyvéd irodájában, melyet 2023. szeptember 14-én a kamarai ellenőrök meg is tartottak. Az ellenőrzés adatai és a bejelentés alapján a BÜK vezető fegyelmi biztosa a 2023. október 2-án kelt 2023. V. 445/3. számú határozatával elrendelte az előzetes fegyelmi vizsgálatot. A vizsgálat eredményeként eljárás alá vont ügyvéddel szemben a BÜK vezető fegyelmi biztosa, a 2024. február 26-án kelt, 2023. V. 445/5. számú határozatával kezdeményezte a fegyelmi eljárás lefolytatását.

4. A fegyelmi eljárástól függetlenül a Budapesti Ügyvédi Kamara Elnöksége a 2023. november 20-án kelt határozatával a kamarai tagságból való törlés megindításával egyidejűleg az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységének gyakorlását azonnali hatállyal hat hónapi időtartamra – az Üttv. 22. § (1) bekezdés f) pontjára figyelemmel (közbizalomra való érdemtelenység miatt) felfüggesztette és az ügyvédi igazolványát visszavonta. Az eljárás végeredményeként pedig, a Budapesti Ügyvédi Kamara Elnöke a 2023. Eln. 470/12/67 számú, 2023. december 7-i határozatával az Üttv. 22. § (1) bekezdés f) pontja alapján, a 149. § (1) bekezdés a) pontjára is figyelemmel az eljárás alapján alá vont ügyvéd kamarai tagságát közbizalomra érdemtelenység miatt megszüntette.

5. Az elsőfokú fegyelmi tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján több, egymással összefüggő, az ügyvédi működés jelentős biztonsági szegmenseit érintő kötelezettségszegést tárt fel.

5.1. Az eljárás alá vont ügyvéd irodája nem felelt meg az ügyvédi iroda biztonságos működésére vonatkozó szabályoknak. A házkutatás alkalmával a rendőrség azt tapasztalta, hogy a zárban kívülről benne volt a kulcs, oda bárki bemehetett, miközben az iratok nem is voltak elzárva.

5.2. Az eljárás alá vont ügyvédnél több ügy (hat) aktája és iratai (sem papíralapon, sem elektronikus tárolás formájában) nem is voltak fellelhetők sem a házkutatáskor, sem az irodaellenőrzés során. Az archiválásra került iratok sem voltak fellelhetők, noha az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata szerint azok tárolási helye az iroda székhely szerinti címe.

5.3. Eljárás alá vont ügyvéd elektronikus aláírókártyája és kártyaolvasója az irodában nem volt fellelhető, mivel az egy harmadik személy birtokában volt, az iroda székhelyén kívül, egy magánlakásban. Ugyanakkor az ügyvéd több olyan ügyvédi tevékenységet is végez (ingatlan és cég, vagyონrész tulajdonátruházás, gazdasági társaság, egyéb gazdálkodó szerv alapítása, működtetése, megszüntetése), amelyekhez a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) az alább azonosított rendelkezéseiben komoly biztonsági követelményeket támaszt, amelyek elmulasztásához következmény fűződhet.

5.4. Eljárás alá vont ügyvéd irodája nem rendelkezett a tevékenység végzéséhez szükséges technikai feltételekkel. Az ellenőrzés során megállapítottak szerint a tevékenység végzéséhez elektronikus felszerelések is hiányoztak (például szkennер, kártyaolvasó, működőképes nyomtató).

5.5. A hiányzó, folyamatban lévő ügyekhez kapcsolódóan nem történt meg az ügyfélátvilágítás sem, az ehhez társuló – kötelező – dokumentáció nem volt fellelhető. Mindemellett eljárás alá vont ügyvéd sem ügyfélnyilvántartást, sem JÜB ellenőrzési listát nem vezet.

6. Az elsőfokú fegyelmi tanács a határozat tényállásában megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd a fentebb azonosított tevékenységével és mulasztásaival megszegte az Üttv. 1. § (1), (3) bekezdéseiben, a 16. § (1) és (4)-(5) bekezdéseiben, a 18. § (1) bekezdésében, a 32. § (1), (2), (3) (7), (8), (10) bekezdéseiben, a 43. § (1) bekezdésében, a 44 § (1) bekezdésében, az 53. § (1), (2), (3), (4), (5), (6) bekezdéseiben meghatározott, az ügyvédi tevékenység ellátására, az ügyvédi működésre irányadó rendelkezéseket és több, keretkitöltő szabályt is sértett. Így működése során sérültek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 10/2019. (VI. 24.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: pénzmosási szabályzat) 2.2., 2.6., 2.8., valamint 3.1., 3.2., 4.2., 4.1., 4.3., 5.4. pontjaiban foglaltak előírások, melyek alapját a Pmt. 73. § (1) bekezdésén, a 7. § (1), (3), (3b), (5), (6), (7), (8), (8a), bekezdésein, a 9. § (1), (1a), (2), (4), (5), (6), (7), (8) bekezdésein, a 9/A. § (1) – (5) bekezdésein, 14/A. § (1) – (7) bekezdésein, a 73. § (1) bekezdésein alapulnak; lényegében azok végrehajtását jelentik. Úgyszintén megsértette eljárás alá vont ügyvéd az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre

vonatkozó szabályokról szóló 6/2017. (XI.20.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: irodaszabályzat) 1.1. és 1.6. pontjában foglaltakat.

7. Ugyancsak rögzített a határozat eljárás alá vont ügyvéd részletes fegyelmi előéletét.

II.

A másodfokú fegyelmi eljárás

8. Az elsőfokú fegyelmi határozattal szemben eljárás vont ügyvéd – a fegyelmi határozat megváltoztatása, a kizárás szankció „törlése” – miatt jelentett be fellebbezést. A határidőben előterjesztett írásbeli fellebbezésében hosszasan részletezte a fegyelmi előéletére vonatkozó körülményeket, leszögezve, hogy azok mind jelentéktelen ügyek voltak, azokban – legalábbis részben – rosszindulatú bejelentés áll a háttérben, illetve trivialis miatt azokkal részben nem is kívánt foglalkozni. Az ügyre vonatkozóan kifejtette, hogy az iroda működésével, az iratokkal, a felszereltséggel kapcsolatban minden rendben volt, amit igazol az is, hogy utóellenőrzést kért, amit azonban a BÜK nem volt hajlandó végrehajtani. Utalt arra is, hogy tűzvédelmi, biztonsági okokból egyébként is köteles volt kulcsot biztosítani a bérlőnek, akinek a területén működtette az irodát; a hiányzó iratokat pedig ismeretlen személyek távolíthatták el onnan. Az irodaellenőrzéskor nyilatkozatait pontatlanul rögzítették, jóindulatot, segítő szándékot az ellenőrzés kapcsán nem tapasztalt. Utalt arra is, hogy a titkárnője sokat betegeskedik, a jelenlegi „ügyviteli” elvárások pedig meghaladják egy ügyvéd teljesítőkéességét, amelyet az általa végzett közvéleménykutatás is megerősít. Emiatt kellett neki is fiatalabb technikust/asszisztenst alkalmazni, az pedig egyébként is a jogszabályok félreértelmezése, hogy az elektronikus aláírást csak személyesen végezheti az ügyvéd. Hangsúlyozta továbbá, hogy az ügy miatt igazgatási úton törlésre került, és így a jelenlegi fegyelmi eljárás és büntetés a kétszeres értékelés tilalmába ütközik. Fellebbezését a másodfokú tárgyaláson is fenntartotta és indítványozta az általa alkalmazott technikus meghallgatását arra, hogy foglalkoztatása jogszerű volt és hogy az aláírókártya csak véletlenül maradt nála az ellenőrzés alkalmával.

9. A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Vezető Fegyelmi Főbiztosa írásbeli nyilatkozatot tett. Ebben észrevételezte, hogy az eljárás megindítása és lefolytatása minden tekintetben jogszerű, indokolt volt, az elsőfokú fegyelmi tanács sem anyagi jogi, sem eljárási hibát nem vétett. Indítványozta az elsőfokú határozat helybenhagyását. Nyilatkozatát az eljárás során is fenntartotta, s az Üttv. 138. § (1) bekezdése alapján a határozat helybenhagyását kérte.

10. A másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem alapos. Az elsőfokú fegyelmi tanács valamennyi követelmény tekintetében megtartotta mind az Üttv. mind a FESZ eljárási rendelkezéseit. Az általa lefolytatott eljárás szabályszerűségére vonatkozó fellebbezés, észrevétel nem is érkezett. A határozata igen körültekintően indokolt, a pontos történeti tényálláshoz kapcsolódóan tüzetesen tartalmazza mindazokat a jogszabályi, illetve kamarai szabályzatban foglalt rendelkezéseket, amelyek az eljárás alá vont ügyvéd magatartásában detektálhatók voltak.

11. A másodfokú tanács sürgősségének találta a bizonyítás kiegészítését. A másodfokú eljárás kereteit az Üttv.138. § (1) bekezdése és a FESZ 35. 2. pontja – az Üttv. 137. § (4) bekezdésében rögzített korlátokkal – szabja meg. A másodfokú eljárásban csak akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban és fellebbezésben arra önhibáján kívül nem hivatkozott. Kimentés hiányában így jelen ügyben is az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli fellebbezésében foglaltak voltak az irányadók. Mindazonáltal a másodfokú tanács utalni kíván a következőkre.

12. Az eljárásnak nem volt tárgya, hogy a technikus/asszisztens foglalkoztatása milyen okból és hogyan történt, miként a kártya használat körében tettenérhető magatartása sem. Ezek a rész körülmények az ügyvéd felelősségi körébe tartozó, az elsőfokú határozatban azonosított szabályszegéseket nem teszik semmissé és nem alkalmasak arra, hogy azok megítélését enyhítsék. Az elsőfokú fegyelmi tanács a tényállást a bizonyítékok tüzetes vizsgálatával, körültekintően és pontosan állapította meg, az kiegészítésre, revízióra nem szorul. Az eljárás tanács részletes indokát adta, hogy mely tényállások körében vizsgáldott, milyen ügyvédi tevékenységet, magatartást (mulasztás) azonosított jogszabályba, illetve szabályzatokba ütközőnek. Megállapításai összhangban állnak az iratok tartalmával. Hasonlóképpen hiánytalanul számot adott a bizonyítékok értékelésének menetéről és indokolta a fegyelmi vétségek minősítése tekintetében irányadó jogi körülményeket is. Ugyancsak számot adott a fegyelmi büntetés kiszabása során irányadó felelősségi körülményekről.

13. Az Üttv. 107. a) pontja rögzíti, hogy fegyelmi vétségnek minősül az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában vagy etikai szabályzatában meghatározott köteleesség szándékosan vagy gondatlanságból történő megszegése. Erre figyelemmel nem vitatható eredményesen, hogy az előzetes vizsgálat során beszerzett bizonyítékok, kiegészítve a BRFK szignálizációjában foglaltakkal és az irodaellenőrzés dokumentumaival, valamint az elsőfokú tárgyalás adataival – továbbá részben elfogadva az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében foglalt állításokat is – alkalmasak voltak a tényállás megállapítására és az abból levont következtetések megállapítására. Az eljárás alá vont ügyvéd védekezésében és főként fellebbezésében foglaltakra figyelemmel, azonban a másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú határozatot a következőkkel egészíti ki.

13.1. Az ügyvédi működés alapja a minden tekintetben megfelelő, a hivatás méltóságának megőrzésére képes, biztonságos, az ügyvédi, védői, gazdasági, üzleti, biztosítási titkok és ezekhez hasonló „értékű” adatok, dokumentációk technikai, iratbiztonsági szempontból megfelelő védelmére alkalmas iroda (székhely) üzemeltetése. Az irodába történő korlátlan „szabad” bejárás, az iratokhoz való „bárki által való” korlátlan hozzáférés lehetősége egy ügyvédi iroda esetében nem tudja garantálni a felelősségteljes, az ügyfelek érdekeinek védelmét biztosító munkavégzési feltételeket. Az ügyvéd első számú kötelessége a jogszabályok által körülírt helyes, szabályszerű működés és kiváltképp „üzemeltetés” feltételeinek megteremtése. Ez az, ami alól nem adható felmentés sem munkateher, sem személyzeti problémák, sem életkor vagy speciális élethelyzet okán; ez már évtizedek óta az ügyvédi bejegyzés feltételül szolgáló kritérium.

13.2. Nem vitásan az „informatikai forradalom” annak (piaci alapú) anyagi és tudásbázis szerinti követelményeivel az elsők között érte el az ügyvédi hivatás gyakorlóit és állít naponta egyre több követelményt a hivatásrend tagjai elé. Ám ezek a működés jogi feltételei; az ügyvédi szolgáltatást nyújtók számára a különböző szakterületeken egzsztáló jogszabályok által előírt differenciált spektrumú követelmények, amelyek egyben az ügyvédi közreműködést kívánó ügyletek, eljárási cselekmények érvényességének/hatályosságának kondíciói. Ezek teljesítése alól a kamarák nem adhatnak semmilyen felmentést, mi több betartatásukban közre kell működniük. Az tehát nem is vizsgálható a „kimentés/kimenthetőség” koordinátarendszerében, hogy az ügyvéd (ügyvédi iroda) a székhelyén, folyamatosan rendelkezik-e a megfelelő feltétekkel, adatbiztonságot is szavatoló, „ügyletre kész” eszközállománnyal és a megfelelő kivitelezés lehetőségét garantáló tudással.

13.3. Az elsőfokú fegyelmi tanács a határozatában különös körültekintéssel részletezte a Pmt. és az ennek végrehajtása megalkotott pénzmási szabályzat valamennyi kikötését, feltétét, elvárását. Ezek olyan posztulátumok, amelyektől az ügyvédi hivatást gyakorlók „kismértékben” sem távolodhatnak el. Nem egyszerűen azért, mert jogszabályi előírások, amelyek megtartásának elmulasztása az ügyvéd számára következményes, hanem mert azzal az általa „menedzself” ügylet során vagy annak kapcsán mind ügyfelét, mind az ügyfelével kapcsolatba kerülő további természetes személyeket, gazdasági társaságokat – hosszabb távon is – egyaránt veszélynek teheti ki. A határozatban hivatkozott pénzmás megelőzése érdekében fennálló, és az eljárás alá vont ügyvéd által elmulasztott szabályok nagyrészt preventív jellegűek, többségük teljesítése adminisztratív feladat, az ügyletek többsége esetén különösebb „értékelést”, további ellenőrzést nem kíván. Ellenben a közhiteles nyilvántartások ellenőrzése, a nyilatkozatok beszerzése egy-egy ügylet biztonsága kapcsán jelentős „hozzáadott érték”.

14. Végezetül, a fellebbezésben foglaltakra figyelemmel utal a másodfokú fegyelmi tanács arra is, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek a közbizalomra való méltatlanság miatt alkalmazott kamarai tagság megszüntetése, mint elnöki intézkedés, nem akadályozza a fegyelmi eljárás lefolytatásának és fegyelmi szankció alkalmazásának. A kétféle eljárás nem ütközik továbbá a kettős „büntethetőség” tilalmába sem.

14.1. A kamarai tagsági viszony megszüntetése az Üttv rendelkezései szerint nem fegyelmi szankció, hanem igazgatási típusú elnöki intézkedési jogkör. Ennek alkalmazásakor a kamara elnöke nem ugyanazon körülményeket és összefüggéseket vizsgálja, mint amelyekre a fegyelmi eljárás keretei között kerül sor. Törvény szerint sem a területi kamara elnöke, sem a területi kamara elnöksége nem is vizsgálhatja a fegyelmi vétség elkövetését. Az igazgatási úton való tagsági jogviszony megszüntetése olyan „instant” eljárás, ami éppen azokban az esetekben szükséges, mint ahová a jelen ügy is tartozik: ha az ügyvédi működés feltételei nyilvánvalóan nem állnak fenn, ha olyan körülményekre derül fény, amelyek már az ügyvédi bejegyzésnek is akadályai lettek volna.

14.2. Az elnöki intézkedésként alkalmazott jogviszony megszüntetés következményei sem azonosak a fegyelmi szankció következményeivel, még abban az esetben sem, ha utóbbi esetben kizárás alkalmazásáról van szó. A kamarai tagság megszűnése, megszüntetése következményei utóbb

igazgatási úton bármikor elháríthatók (például azzal, hogy az ügyvéd igazolja működési feltételeinek meglétét). A megszüntetés tehát nem „szankció”, nem joghátrány és annak helyreállítása nincs is időtartamhoz, időponthoz kötve – szemben a kizárás megnevezésű fegyelmi szankcióval. Megszüntetés esetén később bármikor kérheti az ügyvéd az ismételt bejegyzését – ráadásul saját választása szerint bármely területi kamarába – amelyhez a jelen esetben például csupán a bejegyzési feltételi akadályok elhárulását kell igazolnia.

14.3. Ezzel szemben a fegyelmi eljárás jelen ügyben korántsem a bejegyzési feltételek helyreállíthatósága és helyreállítása érdekében folyt és nem is arra a tényállási körre vonatkozóan, mint amely az elnöki intézkedés alapját képezi. Az még nem teremti meg a két eljárás azonosságát, hogy – természetesen – mindkettőt az eljárás alá vont ügyvéd irodájában foganatosított rendőri intézkedés és a társszerv szignalizációja indította el. A fegyelmi eljárásban alkalmazott szankció alapja önmagában sem nem a rendőri intézkedés, sem nem a kamarai elnöki intézkedés, az mindkettőtől független eljárásban született olyan jogkövetkezmény, amelyet olyan tényekre, adatokra vonatkozó bizonyítékok összessége váltott ki, amely körülmények sem a rendőrségi eljárásban, sem a kamarai elnöki eljárásban nem is vizsgálhatók. Végül a fegyelmi a kizárás fegyelmi szankció alkalmazásának célja sem azonosítható az elnöki intézkedés céljával. A kizárás annak kifejezésre juttatása, hogy a működésében vizsgált ügyvédi tevékenység nem felelt meg azoknak az elvárásoknak, amelyeket a jogszabályok rendelkezései írnak körül és ezért a kizárás következményei sem háríthatók el egyoldalúan, pusztán az ügyvéd részéről tett, a működés szabályszerűségének helyreállítása tekintetében foganatosított magatartással.

15. Mindezek tükrében a fellebbezés sem eljárásjogilag, sem tartalmilag nem foghatott helyt. Az elsőfokú fegyelmi tanács a felelősségi körülmények alapos mérlegelésével járt el és a szankció alkalmazására vonatkozó rendelkezése körében is eleget tett indokolási kötelezettségének. Ez csupán annyival egészítendő ki, hogy a megállapított szabályszegések mindegyike egyébként az „ügyvédi rutin-tevékenység” megsértését jelenti, az ügyvédi tevékenység napi velejárója, azaz megtartásuk semmiféle különleges odafigyelést nem igényel. (Közülük némelyik alig haladják meg a technikai szabályok megtartását.) Egyetértett továbbá a másodfokú tanács a fegyelmi főbiztos fellebbezésre tett észrevételeiben foglaltakkal is, miszerint – ha nem is súlyosító körülmény – igen sajnálatos (és szerencsére kivételes), hogy a fegyelmi eljárást rendőri intézkedés váltotta ki. Az viszont a szankció mértékének megállapításakor mindenképpen értékelendő volt, hogy a vizsgálat során a jelenlegi jogi és társadalmi környezetben kiemelkedő súlyú, az ügylet és ügyfélbiztonságot az átlagot meghaladóan sértő, a Pmt. szabályainak megsértése képezte a fegyelmi mulasztások meritumát. A pénzmosás megelőzéséhez kapcsolódó szabályok és szabályzatok megsértése akkor is súlyozottan sérti az ügyvédi működés hitelességét, az ügyvédi felelősség kereteit, ha ezekhez kapcsolódóan ténylegesen nem álltak be hátrányos következmények, nem következett be ezekből fakadó kár. Ezt tükrözi a Pmt. rendszere, a Btk-ban ehhez kapcsolódó rendelkezések sora, és éppen ezek elhárítását célozzák a vonatkozó kamarai szabályzatok. Ekként az elsőfokú határozat megváltoztatására a másodfokú fegyelmi tanács sem látott alapot.

16. A kifejtettek alapján a másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú határozatot az Üttv. 138. § (1) bekezdés c) pontja alapján helybenhagyta. A költségek viseléséről szóló rendelkezés az Üttv. 142. §

(2) bekezdésén és a FESZ 40. 2.c./ pontján alapszik.

17. A jogorvoslati lehetőségre vonatkozó rendelkezés az Üttv. 139. § (1) bekezdésében meghatározott.

18. A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

Budapest, 2025. április 3.

A határozat 2025. április 03. napján jogerős és 2025. június 12. napján végrehajtható.

Magyar Ügyvédi Kamara
Országos Fegyelmi Bizottság
Másodfokú Fegyelmi Tanácsa