

Tárgy: ügyvédi mulasztás, megbízástól eltérés

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025. F. 155/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2025. szeptember 12. napján** tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

fegyelmi határozatot:

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért őt

350.000 Ft azaz (Háromszázötvenezer forint) pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s :

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont volt ügyvéd ellen a bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamaránál 2025. január 10. napján tett bejelentést, melyben kifogásolta az eljárás alá vont volt ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő köteleességszegését.

A bejelentés nyomán sor került az előzetes vizsgálati eljárás elrendelésére, melyben megtörtént az eljárás alá vont volt ügyvéd felhívása észrevételeinek 8 napon belül történő megtételére és iratainak megküldésére.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd elektronikus kapcsolattartásra nem köteles, így részére a felhívás postai úton került megküldésre, mely felhívást nem vette át, az „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza, a küldemény kézbesítettnek minősül.

A vezető fegyelmi biztos 4. számon felhívta a bejelentőt iratcsatolásra, melynek a bejelentő eleget tett.

A vezető fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában kifejtett álláspontja szerint a bejelentés megalapozott és alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a rábízott ügyet nem megfelelően látta el, valamint a bejelentővel való kapcsolattartást egy idő után mellőzte, megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 1. § (3) bekezdését, 53. § (6) bekezdését, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 2.2. és 5.10. pontját, mellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A vezető fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában indítványozta, hogy a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg, továbbá indítványozta, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben a fegyelmi tanács 350.000 Ft pénzbírság fegyelmi büntetést szabjon ki, valamint kötelezze őt az eljárással kapcsolatosan felmerült 30.000 Ft átalányköltség megfizetésére.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza a Budapesti Ügyvédi Kamarához, a küldemény kézbesítettnek minősül.

A Fegyelmi Tanács Elnöke az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd részére megküldésre került a tájékoztatás, mely szerint a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül fogja meghozni, valamint felhívás arra, hogy a már korábban megküldött fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakra, valamint az abban írt végindítványra a kézhezvételtől számított 15 napon belül tegye meg az észrevételeit.

Ezen tájékoztatás „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza a Budapesti Ügyvédi Kamarához, a küldemény kézbesítettnek minősül, az eljárás alá von volt ügyvéd észrevételt nem tett.

A Fegyelmi Tanács ezt követően tárgyaláson kívül határozatot hozott az ügyben.

A tényállás:

A bejelentő 2021. április 19. napján adott megbízást az eljárás alá vont volt ügyvéd részére, melyben édesanyja hagyatéki ügyében történő képviselőnek ellátásával bízta meg. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a megbízás teljesítése körében fellebbezést nyújtott be a törvényszékhez, melynek eredményeként a hagyatéki ügyben eljáró közjegyzőt új eljárás lefolytatására kötelezte a bíróság. Az új eljárás keretében ismételt a bejelentőnek kedvezőtlen döntés született, melynek következtében az eljárás alá vont volt ügyvéd ismételt a törvényszékhez fordult. Az ezt követően indult új eljárásban is a bejelentőnek kedvezőtlen döntés meghozatalára került sor, így hagyatéki pert kellett indítania. Ezt követően az eljárás alá vont volt ügyvéd nehezen volt elérhető a bejelentő számára, így a szükséges beadvány késedelmesen került benyújtásra a bíróságra, majd egy idő után már egyáltalán nem tudta felvenni az eljárás alá vont volt ügyvéddel a kapcsolatot.

A bejelentő a megbízást felmondta és kérte, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd küldje meg a részére az iratait. A felmondást e-mailben és viber-en is megküldte az eljárás alá vont volt ügyvéd részére.

Az eljárás alá vont volt ügyvédnek címzett postai küldemény „a kézbesítés akadályozott” postai jelzéssel érkezett vissza a bejelentőnek.

A Budapesti Ügyvédi Kamara az eljárás alá vont volt ügyvéd kamarai tagságát megszüntette, 2024. október 4. napján került igazgatási úton törlésre.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a Budapesti Ügyvédi Kamara részére elérhetetlen volt, a részére megküldött küldeményeket nem vette át, azok „nem kereste” postai jelzéssel érkeztek vissza, az eljárás során nyilatkozatot, észrevételt nem tett.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás 2023. nyarán és azt követően következett be, így az elkövetés és elbírálás időpontjában is az Üttv. volt hatályban.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálandó el.

Az Üttv. 107. § kimondja, hogy fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 39. § (3) bekezdés második mondata értelmében a jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

Az Üttv. 35. § (1) bekezdés a) pontja szerint a megbízási szerződés a Polgári Törvénykönyvben és a megbízási szerződésben meghatározottakon túl megszűnik a megbízott egyéni ügyvéd kamarai tagságának megszűnésével.

Az Üttv. 53. § (6) bekezdése értelmében az ügyvéd a kamarai tagsága megszűnése vagy megszüntetése, illetve kamarai nyilvántartásból való törlése esetén gondoskodik az általa kezelt, nem selejtehető iratok az ügyfél vagy az ügyfél számára az adott ügyben ügyvédi tevékenységet gyakorló, és az irat kezelésére jogosult ügyvéd részére történő kiadásáról, valamint az e törvény szerinti nyilvántartás megőrzéséről.

Az ÜESZ 2.2. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelődásainak szem előtt tartásával látja el.

Az ÜESZ 2.4. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az ÜESZ 5.10. pontja szerint az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok és beadványok adatai alapján egyértelműen megállapította, hogy a bejelentő megbízta az eljárás alá vont volt ügyvédet a megbízó édesanyja hagyatéki ügyében történő képviselői ellátására, azonban az eljárás alá vont volt ügyvéd a megbízási szerződésben foglalt kötelezettségeinek egy idő után nem tett eleget, a megbízó számára elérhetlenné vált, melynek következtében a megbízó kénytelen volt új jogi képviselőt megbízni.

A bejelentő már az eljárás alá vont volt ügyvéd kamarai tagságának megszűnését követően - a megbízási szerződést felmondta, és kérte az iratainak átadását, de az eljárás alá vont volt ügyvéd postai úton is elérhetetlen volt a bejelentő számára, az iratok nem kerültek átadásra a bejelentő részére, holott az eljárás alá vont volt ügyvéd a kamarai tagsága megszüntetését követően köteles lett volna a bejelentő iratainak kiadására.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a rábízott ügyet nem megfelelően látta el, a megbízási szerződés szerinti kötelezettségeinek nem tett teljes körűen eleget, a bejelentővel való kapcsolattartást egy idő után mellőzte, továbbá a bejelentő iratait nem adta át a részére, megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében és 53. § (6) bekezdésében, továbbá az ÜESZ 2.2., 2.4. és 5.10. pontjában foglaltakat, mellyel szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Mivel a fentiek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a jelen ügy egyértelmű, és a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség, ezért nem tartott az ügyben tárgyalást.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd tehát a fentiekben részletezett magatartásával megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében, 39. § (3) bekezdésében, 53. § (6) bekezdésében írtakat, továbbá az ÜESZ 2.2, 2.4. és 5.10 pontjának előírásait, mellyel két rendbeli, az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak és az elkövetett fegyelmi vétségek tárgyi súlyával arányban állónak. A pénzbírság mértékének megállapításánál a Fegyelmi Tanács a fokozatosság elvét is figyelembe véve állapította meg annak összegét.

Súlyosító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, azt, hogy a jelen eljáráson kívül vele szemben több eljárás volt folyamatban és vele szemben több alkalommal történt fegyelmi felelősségre vonás.

Mіндеzek alapján a Fegyelmi Tanács pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását tartotta indokoltnak, és az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletére és a fokozatosság elvére is tekintettel annak összegét a középérték alatt, 350.000 Ft összegben határozta meg, mivel úgy ítélte meg, hogy jelen esetben mindez a büntetés szükséges, de egyben elégséges a kellő visszatartó erő biztosításához.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv. 142. (2) bekezdése, a FESZ 40.1. és 40.2. b) pontjai alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. október 16. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 155.)