

Tárgy: más ügyvéd részére történő beadványküldés szabályainak megsértése, meghatalmazásról tájékoztatás elmulasztása, közhatalmi szervek (bíróságok stb.) tekintélyének lejáratása,

BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: **2024. F. 206/8.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2025. január 13. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **nem követett el fegyelmi vétséget**, ezért

a fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő ügyvéd (a továbbiakban: bejelentő) *2024. március 5.* napján érkezett beadványában az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségre vonását kérte arra hivatkozással, hogy az eljárás alá vont ügyvéd jogszabálysértő és az ügyvédi etikai előírásokat súlyosan sértő módon igyekszik megakadályozni egy közjegyző előtt indított előzetes bizonyítás iránti eljárást, gátolva az eljárás törvényes menetét, annak jogszabályok szerint történő lefolytatását. Bejelentéséhez csatolta az annak alátámasztására vonatkozó iratokat.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa *2024. március 25. napján* az előzetes vizsgálati eljárást hivatalból elrendelte, egyben felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat 8 napon belül köteles, továbbá az ügyre vonatkozó észrevételeit jogosult a kamara részére megküldeni. Tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásának nem akadály, ha az ügyre vonatkozóan nem tesz nyilatkozatot, illetve az sem, ha az esetleges meghallgatáson nem jelenik meg.

Az előzetes vizsgálat elrendeléséről a bejelentő tájékoztatásra került.

Az eljárás alá vont ügyvéd részletes nyilatkozatot tett, csatolta az ügyre vonatkozó iratait. Álláspontja szerint minden kérdésben az ügyvédi törvényben és az etikai szabályoknak megfelelően járt el, nem követett el fegyelmi vétséget.

A fegyelmi biztos a *2024. június 25. napján* kelt határozatával meghosszabbította az előzetes vizsgálati eljárást, majd a *2025. augusztus 2. napján* fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben. A határozat az eljárás alá vont ügyvéd részére kézbesítésre került.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd azáltal, hogy a kirendelt szakértőnek három alkalommal közvetlenül olyan tartalmú levelet küldött, amelyekben a szakértő tevékenységének szakszerűségét és jogszerűségét, illetve a szakértő pártatlanságát megkérdőjelezi, továbbá konkrét iránymutatásokat ad a szakértői tevékenységre, illetve idejét múlt okra alapítva próbálja a tevékenységet hátráltatni, alkalmasak a szakértői tevékenység jogellenes befolyásolására, mely által megsértette az ÜESZ 2.5. pontjában és – figyelemmel az Iszktv. 3. § (1) bekezdésére – az ÜESZ 2.1. pontjában írt szabályokat (3 rb.); azáltal, hogy hivatkozott beadványait nem küldte meg az ellenérdekű felek jogi képviselőjének, megsértette az ÜESZ 11.7. pontját; továbbá azáltal, hogy az ügyvédi meghatalmazását az eljáró közjegyzőnek haladéktalanul nem csatolta be, megsértette az ÜESZ 7.3. pontjának rendelkezését, így összességében 5 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács elnöke a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot az ügy irataival együtt *2024. szeptember 9. napján* átvette és ugyanazon a napon tárgyalást tűzött.

A Fegyelmi Tanács az ügyben két tárgyalást tartott.

A tényállás:

A közjegyző előtt a kérelmezők *2023. augusztus 1. napján* előzetes bizonyítás lefolytatása iránti kérelmet terjesztettek elő, amelyben igazságügyi könyv- és adószakértő kirendelését kérték a kérelmezőknek a S. Zrt-vel szembeni bérleti díj követelésük összegszerűségének megállapítása céljából.

A közjegyző *2023. augusztus 3. napján* kelt végzésével nyilatkozattételre hívta fel a kérelmezett társaságot.

A S. Zrt. vezérigazgatója, a társaság képviseletében a *2023. augusztus 11-i* beadványában egyrészt az eljárás megszüntetését kérte arra hivatkozva, hogy a kérelmezők ugyanazon jogviszony tekintetében korábban már kezdeményeztek ugyanilyen tárgyú előzetes bizonyítást, másrészt elfogultsági kifogást terjesztett elő, kérve a közjegyző ügyből való kizárását. A kérelemmel kapcsolatosan a szakértőnek feltett egyes kérdések tekintetében is jelezte aggályait, továbbá a kérelmezők által szakértőnek feltett kérdéseket kiegészíteni kérte az általa megjelölt kérdésekkel. Beadványában nyilatkozott arra vonatkozóan is, hogy a szakvélemény elkészítéséhez szükséges iratanyag a kérelmezők rendelkezésére áll.

A bíróság a *2023. október 12-én* kelt, és kérelmezett társaságnak *2023. október 18-án* kézbesített végzésével a közjegyző kizárására irányuló indítványt elutasította.

A közjegyző *2023. október 25. napján* kelt végzésével az előzetes bizonyítási eljárás lefolytatását elrendelte és az igazságügyi szakértői bizonyítás körében kirendelte [...] igazságügyi szakértőt (a továbbiakban: szakértő). A végzésben rögzítésre került, hogy a szakértő az iratanyagot közvetlen a kérelmezőktől szerezheti be.

Az S. Zrt. törvényes képviselője útján *2023. november 7. napján* újabb kizárás iránti kérelmet terjesztett elő a közjegyzővel szemben, hivatkozva arra, hogy a felek között jelenleg is bírósági peres eljárások zajlanak ugyancsak a bérleti díjjal összefüggésben, továbbá, hogy a végzésben a közjegyző kizárólag a kérelmezők által indítványozott kérdéseket tüntette fel, az általa a szakértőnek feltett kérdéseket a kirendelő végzésében indokolás nélkül mellőzte.

A szakértő 2023. december 8. napján e-mailben adatszolgáltatási igénnyel élt a kérelmezők, illetőleg a kérelmezett felé.

A fenti előzmények után a S. Zrt. és az eljárás alá vont ügyvéd között 2023. december 18. napján ügyvédi megbízási szerződés jött létre. A megbízási szerződés alapján az eljárás alá vont ügyvéd feladatát képezte mindazon, a megbízó érdekkörében felmerült feladatok és a megbízó ügyvédi képviselőténak ellátása minden olyan ügyben, amelyek a megbízó által bérelt ingatlanhoz kapcsolódóan, elsődlegesen kérelmezők kezdeményezésére indultak bármely hivatal, hatóság vagy hatósági jogkörrel rendelkező más szervezet előtt.

Az eljárás alá vont ügyvéd megbízása kiterjedt a közjegyző előtt előzetes bizonyítás iránti eljárás jogszerűségének tisztázására is.

A megbízás aláírásával egyidejűleg a megbízó a fenti számú ügy iratai közül a /3. és a /8. számú közjegyzői végzést, valamint a kirendelt igazságügyi szakértő megkeresését átadta az eljárás alá vont ügyvéd részére és vállalta, hogy a megbízás teljesítéséhez szükséges okiratokat, feljegyzéseket folyamatosan az eljárás alá vont ügyvéd rendelkezésére bocsátja.

A megbízással egyidejűleg ügyvédi meghatalmazás is aláírásra került, kifejezetten nevesítve abban a fenti számú közjegyzői nemperes és az azzal összefüggő esetleges bírósági eljárást is.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. december 21-én az S. Zrt. által korábban előterjesztett kizárási kérelemhez kiegészítést nyújtott be a bírósághoz, mely ily módon ahhoz - az akkor már befejeződött ügyhöz - utóiratként került iktatásra. Az eljárás alá vont ügyvéd ezen beadványában kérte a közjegyző eljárásának felfüggesztését és sérelmezte, hogy a kizárással kapcsolatos indítványra válasz nem érkezett, ennek ellenére a közjegyző a szakértőt kirendelte, aki a kizárási eljárás ellenére is el kívánja kezdeni az eljárást. Részletesen kifejtette azon jogi álláspontját, hogy az eljáró közjegyző miért tekinthető elfoglaltnak.

A bíróság az S. Zrt. által 2023. november 7-én kezdeményezett kizárást okán indult eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd fenti beadványát a 4. számú végzésével megküldte nyilatkozattétel végett a közjegyzőnek azzal, hogy amennyiben arra a megadott határidőben nem nyilatkozik, a bíróság úgy tekinti, hogy a kizáráshoz továbbra sem járul hozzá. A közjegyző a végzésre egyáltalán nem nyilatkozott.

A bíróság végzésével elutasította az S. Zrt.-nek a közjegyző kizárással, valamint a közjegyzői eljárás felfüggesztése iránti kérelmét, amely végzés a közjegyző részére 2024. január 25. napján került kézbesítésre. A végzés indokolásában a bíróság megállapította, hogy a kérelmezett 2023. november 7-én kelt beadványában kizárást iránti kérelmet terjesztett elő törvényes képviselője útján, amit 2023. december 21. napján kelt beadványában az eljárás alá vont ügyvéd, mint jogi képviselő kiegészített és a bíróság részére megküldött.

Időközben a szakértő 2023. december 8-i közvetlen adatbekérő e-mailjére hivatkozással az eljárás alá vont ügyvéd 2023. december 28-i keltezéssel, és a szakértő részére 2024. január 4-én e-mailben megküldött levelében kifogásolta a szakértő eljárását, hivatkozva arra, hogy az eljáráshoz kapcsolódóan a bíróság előtt kizárást iránti kérelem került előterjesztésre, amely folyamatban van. Leveléhez csatolta az ügyvédi meghatalmazását.

A levelében az eljárás alá vont ügyvéd rögzíti, hogy *„összefoglalóan tehát azt kívánjuk indítványozni, hogy Ön, mint kirendelt igazságügyi szakértő (akivel szemben ugyancsak elfogultsági és kizárási kérelemmel élünk), a folyamatban lévő kizárási eljárásban meghozandó döntésig semmiképpen ne folytassa az eljárását” (...)* „kérem ezért t. Szakértőt, hogy a hivatkozási szám alatt folyamatban levő eljárások lezárásáig a saját eljárását felfüggeszteni (...)” szíveskedjen.

Az eljárás alá vont ügyvéd ezen levelében azon jogi álláspontjának is hangot adott, hogy a szakértő korábbi tevékenysége okán a jelen eljárásban nem is járhatna el, illetőleg kérte a szakértő által a korábbi eljárásában elkészült szakvéleménye megküldését.

A szakértő a 2024. január 10-én küldött e-mail üzenetében az eljáró közjegyző 23. számú végzésére hivatkozással tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy nincs helye a szakértői eljárás felfüggesztésének, egyben felhívta, hogy esetleges további észrevételeit, indítványait az eljáró közjegyzőnél nyújtsa be.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. január 12-i elektronikus levelében ismételt és közvetlenül a szakértőhöz fordult, melyben változatlanul a szakértő összeférhetetlenségére és elfogultságára vonatkozó álláspontját rögzítette *„... ráadásul a jelenleg folyó (ismételt) és Ön által is hivatkozott újabb közjegyzői kijelölés kapcsán történt felhívásra az összeférhetetlenséget és az elfogultságot Önnek kellett volna bejelentenie álláspontom szerint”*, mindezek mellett pedig a korábbi szakértői vélemény elkészítésével kapcsolatos szakértői cselekményeket fogalmazott meg.

A szakértő 2024. január 14-én e-mailben az eljáró közjegyzőtől tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy vele szemben összeférhetetlenséget vagy elfogultságot jelent-e a korábbi kirendelése.

Az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselőre szóló meghatalmazását az S. Zrt. törvényes képviselője 2024. január 17-én csatolta be a közjegyzőnek.

Az eljárás alá vont ügyvéd az eljáró közjegyzőnél 2024. január 31. napján iratbetekintéssel élt.

2024. február 8-án az eljárás alá vont ügyvéd ismét közvetlenül a szakértőnek írt levelet, hivatkozva az iratbetekintése alkalmával látott, a szakértők egymás közötti levelezéseinek tartalmára is. Az eljárás alá vont ügyvéd részletesen indokolta, hogy álláspontja szerint a szakértő miért nem járhatna el az ügyben; *„itt rögzíteni kívánjuk, hogy Önöket terheli a „titkos” anyag elkészítésénél felhasznált okiratok és a szakvéleményben levont következtetések jogszerűségének megítélése a vizsgálat jelen szakaszában...”*. Ezen levelében kérte a kért szakértői adatszolgáltatás jogalapjának megjelölését, sérelmezte a korábbi szakvélemény forrásait és az abból levont szakértői következtetéseket, ismételt utalt a szakértő elfogultságára és ismertette megbízója képviselőjében a saját jogi álláspontját. Ezen beadványa a közjegyző részére is megküldésre került.

Az eljárás alá vont ügyvéd a szakértővel szemben kizárási indítványt nem terjesztett elő.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi meghatalmazását az eljáró közjegyző kizárása iránti peres eljárásában, illetőleg a közjegyzői iratbetekintése iránti kérelmével egyidejűleg becsatolta.

Az eljárás alá vont ügyvéd előtt nem volt ismert, hogy a közjegyző előtti eljárásban a kérelmezők nevében a bejelentő jogi képviselőt látott el.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos végindítványában a tényállás tekintetében fenntartotta az eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat. A fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéd terhére kizárólag a szakértőhöz közvetlen megküldött levelek okán 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítását indítványozta azzal, hogy az ügyvédi meghatalmazás csatolásának elmulasztása, valamint a beadványok bejelentő, mint jogi képviselő részére történő közvetlen megküldésének elmulasztása tárgyában nem kérte az eljárás alá vont ügyvéd terhére a fegyelmi felelősség megállapítását.

Álláspontja szerint, ha az eljárás alá vont ügyvéd belátja a szakértői levelezésének szerencsétlen megfogalmazását, úgy a fegyelmi eljárás is elérte célját. Pénzbírság fegyelmi büntetés alkalmazását indítványozta azzal, hogy elsődlegesen annak végrehajtását kérte felfüggeszteni.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd zárófelszólalásában a korábbi nyilatkozatait fenntartotta, álláspontja szerint nem követett el fegyelmi vétséget, a szakvélemény tartalmára vonatkozóan nem utasította a szakértő asszonyt, csak utalt azon erős gyanújára, hogy elfogult.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa nem alapos az alábbiak szerint.

A jelen ügyben kifogásolt ügyvédi magatartásra 2023. december 21. és 2024. február 8. napja között került sor, így a fegyelmi felelősség elbírálása körében az anyag jogi normák tekintetében az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.), az eljárási normák tekintetében az Üttv. és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) rendelkezései az irányadók.

Az **Üttv. 107. §** értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, (...)

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (Iszktv.) 3. § (1) bekezdése értelmében, *az igazságügyi szakértő feladata, hogy a hatóság kirendelése vagy megbízás alapján, a tudomány és a műszaki fejlődés eredményeinek felhasználásával készített szakvéleménnyel, a függetlenség és pártatlanság követelményének megtartásával döntse el a szakkérdést, és segítse a tényállás megállapítását.*

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 2.1. pontja alapján *az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselet ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.*

Az **ÜESZ 2.2. pontja** értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelődásainak szem előtt tartásával látja el.

Az **ÜESZ 2.5. pontja** alapján Az ügyvédi tevékenység gyakorlója betartja a közhatalmi eljárások rendjét, és tiszteletben tartja a közhatalmi szervek méltóságát.

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítás alapján az eljárás alá vont ügyvédnek a szakértőhöz közvetlenül címzett leveleinek tartalmát tette a fegyelmi eljárás tárgyává azzal, hogy ezen levelekkel az eljárás alá vont ügyvéd a kirendelt szakértő(ke)t kívánta jogellenesen befolyásolni. A Fegyelmi Tanácsnak ennek megfelelően abban kellett állást foglalnia, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a szakértőhöz intézett 2023. december 28-i, a 2024. január 12-i és a 2024. február 8-i keltezésű leveleinek tartalmával megvalósított-e fegyelmi vétséget.

A Fegyelmi Tanács hatáskör hiányában a fentiekben túl nem terjeszkedhet, így a szakértőhöz címzett levelekkel érintett jogvitát érdemben nem vizsgálhatja és nem is vizsgálta.

Az eljárás során az nem volt vitatott, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a szakértővel közvetlenül levelezett, melynek kiinduló pontja a szakértő 2023. december 8-i adat és iratszolgáltatásra irányuló felhívása volt. Megjegyzi a Fegyelmi Tanács, hogy a közjegyző 8. számú elrendelő végzésében rögzítésre került, hogy a szükséges adatok a kérelmezőtől beszerezhetők. A szakértő ennek ellenére a kérelmezett részéről is kért adatszolgáltatást, amelyet azonban az S. Zrt. az eljárás alá vont ügyvéd által megfogalmazott szakmai aggályok okán sem teljesített.

Az eljárás alá vont ügyvéd a 2023. december 28-i keltezésű első levelében, ügyszám szerint, valóban olyan bírósági eljárásra hivatkozással kéri a szakértői eljárás felfüggesztését, amiről utóbb a járásbíróság végzéséből egyértelműen kiderült, hogy akkorra már befejeződött.

Erről azonban az eljárás alá vont ügyvédnek nem volt tudomása, az a megbízója által részére átadott iratokból nem derült ki, különben a megbízását követően nyilvánvalóan nem terjesztett volna elő kiegészítést arra való hivatkozással a bíróságon 2023. december 21-én. A Fegyelmi Tanács úgy értékelte, hogy e tekintetben az eljárás alá vont ügyvéd a megbízó tényelődására hivatkozással terjesztette elő a bírósági beadványát, nem tudva arról, hogy a megbízó jogi képviselő nélkül 2023. november 7-én ismételt kizárási kérelmet is előterjesztett és azzal újabb bírósági eljárást generált, amelyhez utóbb a beadványa a korábbi per utóiratoként csatolásra került.

A Fegyelmi Tanács elfogadta az eljárás alá vont ügyvéd azon védekezését, hogy a szakvélemény tartalmára vonatkozóan utasítás részéről a levelekben semmilyen módon nem történt, mindösszesen arra utalt bennük, hogy erős gyanúja van az elfogultságot illetően.

Az eljárás során azt egyértelműen megállapítani, hogy ezen levelek az eljárás alá vont ügyvéd által a közjegyző részére is egyidejűleg megküldésre kerültek-e, kétséget kizáróan megállapítani nem lehetett. Azonban nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a tényt sem, hogy ezeket a leveleket a bejelentő csatolta, aki azokhoz kizárólag a közjegyzői iratbetekintés alkalmával juthatott, így ennek okán az tényyszerűen megállapítható, hogy a levelek a közjegyzői eljárás iratai közé csatolásra kerültek, arról a közjegyző is tudomással bírt.

Összességében a Fegyelmi Tanács úgy ítélte meg, hogy a levelek, azok tartalma alapján a szakértő részére elsődlegesen figyelemfelkeltő céllal íródtak, s bár a szakértőben kétséget kelthettek a saját eljárása szabályszerűségét illetően, a szakértő jogellenes mértékű befolyásolására nem voltak alkalmasak. Ugyanis maga a szakvélemény elkészült, ahhoz a kérelmezett adatot nem szolgáltatott, így az kizárólag a kérelmezők által rendelkezésre bocsátott anyagok alapján készült el, érdeksérelem nem valósult meg.

A Fegyelmi Tanács felhívja azonban az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy a szakértővel való közvetlen kommunikáció során nem terjeszkedhet túl az annak elkészítéséhez szükséges adat és információcserén, így különösen nem jogosult jogi álláspontjának kifejtése körében a szakértői eljárás jogszerűségét kétségbe vonni és/vagy a korábbi szakértői tevékenységet minősíteni. Erre az eljárás alá vont ügyvédnek egyéb jogi eszközök állnak rendelkezésre.

A fentiek alapján a Fegyelmi Tanács arra az állápontra helyezkedett, hogy bár az eljárás alá vont ügyvéd a szakértőhöz címzett leveleiben átlépett egy határt, ám az a jogellenes befolyásolás szintjét nem érte el.

A Fegyelmi Tanács a határozatának indokolásában rámutat arra is, hogy a tényállás ismeretében jelentőséget kellett tulajdonítani azon ténynek is, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a kamarai bejelentést az ellenérdekű fél jogi képviselője tette, ráadásul egy még folyamatban lévő eljárásban. Ennek okán megjegyzi a Fegyelmi Tanács, hogy egy fegyelmi eljárás nem szolgálhat nyomásgyakorlás eszközeként egyetlen bejelentő számára sem, így nem is kíván olyan gyakorlatot kialakítani, mely ezen bejelentői magatartást erősítené.

A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd terhére rótt cselekmény tekintetében nem látta bizonyítottnak fegyelmi vétség elkövetését és az eljárást megszüntette.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárást megszüntette, az eljárási költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli a FESZ 40.6 pontja alapján.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. április 15. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 206.)