

Tárgy: megbízási díj elszámolásával kapcsolatos kötelességszegés, vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság**  
**Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025. F. 188/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. augusztus 19. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**100.000 Ft, azaz százezer forint pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja, amelynek végrehajtását egy évre felfüggeszti.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

**Indokolás**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

A bejelentő beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont személy ügyvédi tevékenységből eredő kötelességszegését kifogásolta.

A bejelentő előadta, hogy megbízta eljárás alá vont ügyvédet a fia védelmének ellátásával, amely tevékenységért 150.000 Ft összegű munkadíjat fizetett. Az összeg átvételét is igazoló megbízásból nem kapott példányt. Előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem csinált semmit, csak többszöri telefonos sürgetés után volt egy alkalommal ügyvédi beszélőn, ezt követően a bejelentő két hétig semmit sem tudott a fiáról. Az eljárás alá vont ügyvéd telefonon csak annyit mondott neki, hogy ha bármi baj lenne, biztosan telefonálnának, de a büntetés-végrehajtási intézetbe többet már nem ment be. A bejelentő erre tekintettel felmondta a megbízást és kérte a kifizetett munkadíjjal történő elszámolást, azonban az eljárás alá vont ügyvéd minősíthetetlen stílusban, szóban ezt az igényét visszautasította. A bejelentő álláspontja szerint a fia így védő nélkül maradt, amiért kártérítésre tarthat igényt az eljárás alá vont ügyvédtől.

A vezető fegyelmi biztos elrendelte az előzetes vizsgálatot, és felhívta az eljárás alá vont ügyvédet a releváns iratok megküldésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos felhívására iratokat nem csatolt és észrevételeket sem tett.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat idejét 3 hónappal meghosszabbította.

A fegyelmi biztos felhívta a bejelentőt arra, hogy 8 napon belül csatoljon az ügyvédi megbízás létrejöttét igazoló bármely iratot (ügyvédi meghatalmazás, e-mail levelezés, büntetőügy iratai). Továbbá jelentse be, hogy a fiával szemben mely hatóság előtt, milyen ügyszámon indult büntetőeljárás.

A bejelentő válaszlevelében ismételten előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvédtől nem kapott semmilyen iratot. Vele sms és Messenger üzenetekben tartotta a kapcsolatot, ezeket ki tudja nyomtatni. Fia iratainak beszerzése folyamatban van, de 4 hete nincs nevelőjük a büntetés-végrehajtási intézetben, így a beszerzés több időt vesz igénybe. Mindezekre tekintettel 15 nap póthatáridőt kért.

A póthatáridő eredménytelenül telt el, a bejelentő további iratot, nyilatkozatot nem nyújtott be.

A fegyelmi biztos határozatot hozott a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről, mivel alapos gyanú merült fel arra vonatkozóan, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a vizsgált ügyben az elszámolási és iratszatolási kötelezettségét elmulasztotta, és ezzel 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos határozatában az ügy tárgyaláson kívül történő elbírálását indítványozta azzal, hogy a Fegyelmi Tanács a kiszabható minimumhoz közeli mértékű pénzbírság fegyelmi büntetésben részesítse az eljárás alá vont ügyvédet az eljárás költségeinek viselésére történő kötelezés mellett.

Az eljárás alá vont ügyvéd az indítványra – nem hatályos formában – e-mailben terjesztett elő észrevételeket.

Előadta, hogy a bejelentő családját 15 éve képviseli különböző gyámhivatali és büntető eljárások során. A bejelentés tárgyát képező ügyben büntető eljárás során történő képviselet volt a megbízás tárgya. Védence előzetesbe került és az eljárás során kiderült, hogy 6 folyamatban lévő eljárás van vele szemben pl. rablás, lopás, garázdaság miatt. Úgy látta, hogy a szabadlábra helyezése esélytelen volt. Amikor ezt közölte a szülőkkel, azok ellenségessé váltak vele szemben, közösségi portálokon minősíthetetlen hangnemben írtak róla. Telefonon tudtak csak beszélni, a megbízók az ügyvédi iroda felkeresésére nem voltak hajlandóak.

Előadta továbbá, hogy a bejelentő fiához bement és a megbízási szerződést vele megszüntette. Ezzel az ügyet lezártnak tekintette, melyet az édesanya és a gyermeke is tudomásul vett.

Nyilatkozata szerint csak idén szerzett tudomást a fegyelmi eljárás megindulásáról, a kamarai személyes portálon nem talált erre vonatkozó adatokat.

A késelem indokaként személyes körülményeire, egészségi állapotára hivatkozott. Sok problémája volt az ügyfeleivel, kamarai eljárás is indult vele szemben.

Emellett családi nehézségei, valamint a NAV által indított végrehajtás is nehezítette ügyei ellátását.

Nemrég kezdett helyre jönni és újra építeni magán- és szakmai életét. Ígéretet tett arra, hogy a kamarával való kapcsolattartásra fokozottan ügyel a jövőben.

Az eljárás alá vont ügyvéd csatolta az ügyvédi megbízási szerződését és a felvett tényvázlatot, a letartóztatás megszüntetésére irányuló indítványát, az aláírt ügyvédi meghatalmazást, a bejelentővel folytatott üzenetváltásai részleteit, valamint az ügyvédi megbízás megszüntetéséről szóló egyoldalú nyilatkozatát.

### **A tényállás:**

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvédet fia védelmének ellátásával bízta meg az ellene indult büntetőügyben. A védői feladatok ellátásáért 150.000 Ft összegű munkadíjat fizetett, amelyből 100.000 Ft a vállalási díj, 50.000 Ft a megbízási díj volt, továbbá alkalmanként 20.000 Ft költségtérítés illette meg az eljárás alá vont ügyvédet. A megbízási szerződés rögzíti, hogy a megbízási díj az eljárás jogerős befejezéséig tart.

Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás teljesítése körében egy alkalommal volt ügyvédi beszélőn. A kapcsolattartás telefonon, illetve sms és Messenger üzenetekben zajlott. A bejelentő többször kérte, hogy fiát az eljárás alá vont ügyvéd többször keresse fel a büntetés-végrehajtási intézetben, erre azonban nem került sor, a megbízási szerződést a felek megszüntették.

Az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő között üzenetváltások zajlottak, amelyben a bejelentő kifogásolta a megbízási díj vissza nem fizetését. Az eljárás alá vont ügyvéd álláspontja az volt, hogy az ügyben dolgozott, és az ügyvédi irodában történő személyes egyeztetés során kívánta a megbízást megszüntetni és az elszámolást lebonyolítani. A bejelentő a kifizetett teljes összegre tartott volna igényt, a személyes találkozástól elzárkózott.

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

*Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § értelmében: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

*a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.*

*Az Üttv. 1 § (1) bekezdése alapján az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység.*

*(3) bekezdés rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.*

A 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (továbbiakban ÜESZ) az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól rögzíti az alábbiakat:

*Az ÜESZ 2.1. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselő ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.*

*Az ÜESZ 2.4. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.*

*Az ÜESZ 6.10. pontja szerint, ha a megbízás a teljesítése előtt szűnik meg, a megbízott köteles a már átvett megbízási díjjal írásban elszámolni, a megbízás megszűnéséig végzett munkával arányos felvett megbízási díjat azonban visszatarthatja. Az elszámolási kötelezettség teljesítését nem érinti, ha annak tartalmát a megbízó vitatja. Vita esetén a megbízottnak az elszámolás tényét kell igazolnia.*

*Az ÜESZ 12.1. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.*

*Az ÜESZ 12.3. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.*

*Az ÜESZ 13.10. pontja kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.*

*Az Üttv. 127.§ (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.*

*A FESZ 22.1 értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.*

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján határozatát tárgyaláson kívül hozta meg: az alapul fekvő tényállás egyértelmű, annak elemei a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható.

A fegyelmi biztos az alábbi mulasztásokat róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére:

- 1) a megbízás teljesítésének elmaradása ellenére ügyfelével nem számolt el
- 2) iratcsatolási kötelezettségét elmulasztotta.

1)

A fegyelmi biztos az eljárás alá vont terhére róta, hogy az elszámolási kötelezettségének nem tett eleget.

Bár az eljárás alá vont ügyvéd nem joghatályos formában és elkésetten tett nyilatkozatot, a Fegyelmi Tanács a tényállás megállapítása érdekében az általa benyújtott nyilatkozatokat és ügyiratokat figyelembe vette a határozat meghozatala során.

A Fegyelmi Tanács ezek alapján aggálytalanul állapíthatta meg a megbízás tárgyát és a megbízási díj összegét.

Tekintettel arra, hogy a megbízási szerződés azt rögzíti, hogy a bejelentő által kifizetett megbízási díj a büntetőeljárás jogerős befejezéséig tart, a Fegyelmi Tanács arra a következtetésre jutott, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy mindösszesen egy alkalommal volt ügyvédi beszélőn a bejelentő fiánál, nem teljesítette az ügyvédi megbízás alapján vállalt kötelezettségét. Az üzenetváltásokból megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ugyan állította, hogy végzett díjazást érdemlő tevékenységet, azonban ennek bemutatására nem került sor. Az eljárás alá vont ügyvéd az elszámolást először maga is indokoltnak tartotta, azonban ezen szándékát a megbízást megszüntető nyilatkozatában már nem tartotta fenn, ott azt közölte, hogy a megbízási díjat elszámoltnak tekinti.

Mivel a két fél előadásából nem volt megállapítható, hogy a büntetés-végrehajtási intézetben egy alkalommal tett látogatáson kívül az eljárás alá vont ügyvéd bármilyen más ügyvédi tevékenységet is végzett volna, a Fegyelmi Tanács úgy ítélte meg, hogy a kifizetett 150.000 Ft összegű megbízási díjjal kapcsolatban alappal merülhetett fel a bejelentőnek elszámolási igénye.

E körben az eljárás alá vont ügyvéd a személyes találkozás elmaradására hivatkozott, azonban a felek között megszokott írásbeli kommunikáció erre ugyanúgy alkalmas lett volna.

Tekintettel a fentiekre a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízást nem teljesítette, azonban annak megszűnésekor a bejelentővel, annak kifejezett kérése ellenére sem számolt el, megszegte elszámolási kötelezettségét és ezzel egy rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget követett el.

2)

A Fegyelmi Tanács megalapozottnak találta a fegyelmi biztos indítványát az iratcsatolás elmulasztása körében is, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd teljes passzivitást tanúsított az előzetes vizsgálati eljárás során. Az elkésetten, nem joghatályosan benyújtott nyilatkozata a tényállás tisztázását lehetővé tette, azonban erre a fegyelmi biztosnak az eljárás alá vont ügyvéd mulasztása okán nem volt módja.

A Fegyelmi Tanács egyetért a fegyelmi biztossal abban, hogy az iratcsatolás az eljárás alá vont ügyvéd törvényes kötelezettsége, amelynek megszegésével a tényállás megállapítását és a fegyelmi eljárás hatékony lefolytatását indokolatlanul akadályozta.

Az eljárás alá vont ügyvéd késedelmesen, nem joghatályos formában tett nyilatkozatában kimentési okként jelölte meg megromlott egészségi állapotát, illetve családi problémáit. A Fegyelmi Tanács azt valószínűsítette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd egészségi és személyes állapota ügyei ellátását nehezítette, de nem tette lehetetlenné. Ezt orvosi igazolás sem támasztotta alá.

Erre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd iratcsatolási kötelezettségének elmulasztásával további egy rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az elszámolási, illetve a kamarai felhívás ellenére az iratcsatolás kötelezettsége megszegésével 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács osztja a fegyelmi biztos álláspontját, mely szerint a felrótt magatartások alkalmasak az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett közbizalom megingatására.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványának megfelelően az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak, melynek mértékét az Üttv. 109. § alapján mérlegeléssel a rendelkező rész szerint állapította meg.

A büntetés kiszabása során a Fegyelmi Tanács tekintettel volt arra, hogy bár a fegyelmi biztos törekedett az elbíráláshoz szükséges tényállás felderítésére, azonban a bejelentő erre tett ígérete ellenére ebben egyáltalán nem működött közre.

A Fegyelmi Tanács nyomatékos enyhítő körülményként vette figyelembe az eljárás alá vont által felhozott személyes körülményeket, megítélése szerint az eljárás speciál-preventív célja súlyosabb büntetés kiszabása nélkül is megvalósult és az eljárás alá vont ügyvédnek sikerül a tanulságok levonása után ügymenetét helyreállítania.

A Fegyelmi Tanács a határozatát az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg, figyelemmel arra is, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre álltak, a megállapított fegyelmi vétség egyértelmű, a fegyelmi felelősség megállapításához további bizonyítás felvétele nem vált szükségessé, és az eljárás alá vont ügyvéd nem vitatta, hogy a fegyelmi biztos által leírt mulasztások megvalósultak.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek az ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

Az Üttv. 142. § (2) bekezdése szerint, ha a fegyelmi eljárás során az eljárás alá vont személy felelősségét megállapították, a fegyelmi tanács kötelezi az eljárás költségének egészen vagy részben való megtérítésére.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. szeptember 17. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 188.)*