

DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: DRFB-13/2019. (P 49/2016)

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46.) **Dr.** ügyvéd ellen bejelentése alapján indult fegyelmi eljárásban a **2019.** napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács Dr. (KASZ:, székhelye: eljárás alá vont egyéni ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Debreceni Ügyvédi Kamara viseli.

A határozat ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a vezető fegyelmi biztos az Országos Fegyelmi Bizottsághoz (1054 Budapest, Szalay u. 7. sz.) címzett, de a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság eljáró fegyelmi tanácsához benyújtott, indoklással ellátott fellebbezéssel élhet. Ha a fellebbezést papír alapon terjesztik elő, azt két eredeti példányban kell benyújtani. A fellebbezésben új tényre, bizonyítékra akkor lehet hivatkozni, ha a fellebbező arra az elsőfokú eljárásban önhibáján kívül nem hivatkozott. A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

I n d o k o l á s :

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

Az eljárás alá vont ügyvédet napján jegyezték be a Debreceni Ügyvédi Kamara névjegyzékébe, ellene korábban két fegyelmi eljárás volt folyamatban: a számú fegyelmi eljárásban pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtották, a számú fegyelmi eljárásban az előzetes vizsgálat fegyelmi intézkedés nélkül megszüntetésre került.

Az eljárás alá vont ügyvédcsaládi állapotú, kiskorú gyermeke

II.

20..... napján érkezett a Debreceni Ügyvédi Kamarához panaszos (a továbbiakban: bejelentő) **bejelentése**, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységét kifogásolta.

20.....napján a Debreceni Ügyvédi Kamara elnöke kijelölte a fegyelmi megbízottat (a továbbiakban: vezető fegyelmi biztos), majd napján elrendelte az **előzetes vizsgálatot** és erről értesítette az eljárás alá vont ügyvédet és a bejelentőt.

20 napján a vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvédet az **igazoló nyilatkozata** megtételére és az ügyben keletkezett iratok másolatának megküldésére. Az eljárás

alá vont ügyvéd a felhívásnak a 20 napján érkezett beadványában eleget tett, érdemi nyilatkozatot tett és iratokat csatolt.

20 napján a vezető fegyelmi biztos felhívást intézett a bejelentőhöz a beadványában megjelölt tanúk lakcímének bejelentésére, amelynek a bejelentő napján érkezett beadványában eleget tett.

20 napján a vezető fegyelmi biztos kérelmére a tanúk meghallgatása végett a Debreceni Ügyvédi Kamara elnöke az előzetes vizsgálat határidejét 3 hónappal meghosszabbította.

20 napján érkezett a Debreceni Ügyvédi Kamarához a bejelentő **kiegészítő bejelentése**, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd újabb tevékenységét kifogásolta.

20 napján a vezető fegyelmi biztos meghallgatta a bejelentő által megjelölt tanúkat, majd napján felhívta az eljárás alá vont ügyvédet a kiegészítő bejelentésben foglaltakra vonatkozó újabb **igazoló nyilatkozata** megtételére. Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívásnak a 20. napján érkezett beadványában eleget tett, érdemi nyilatkozatot tett és iratokat csatolt.

20..... napján a vezető fegyelmi biztos a Debreceni Ügyvédi Kamara elnöke elé terjesztette az **összefoglaló jelentést**, amelyben indítványozta a fegyelmi eljárás elrendelését.

Az összefoglaló jelentés alapján a Debreceni Ügyvédi Kamara elnöke napján elrendelte a **fegyelmi eljárás** lefolytatását (amelyről tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet és a bejelentőt) és az iratokat megküldte a fegyelmi bizottság elnökének. 7. napján a fegyelmi bizottság elnöke a fegyelmi tárgyalás lefolytatására kijelölte a II. sz. Fegyelmi Tanácsot.

20 napján érkezett beadványában a bejelentő tájékoztatást kért a fegyelmi eljárás állásáról. napján a Debreceni Ügyvédi Kamara elnöke tájékoztatta a bejelentőt, hogy a Fegyelmi Tanács még nem tűzött tárgyalást és amennyiben erre rövid időn belül nem kerül sor, úgy másik tanács kijelölésére tesz indítványt. A napján érkezett levelében a bejelentő újabb tájékoztatást kért az eljárás elhúzódásának okáról. napján a fegyelmi bizottság elnöke tájékoztatta a bejelentőt, hogy a II. sz. Fegyelmi Tanács elnökének betegsége miatt nem volt lehetőség tárgyalás kitűzésére, azonban intézkedett arról, hogy az ügyben az I. sz. Fegyelmi Tanács járjon el. A napján érkezett beadványában a bejelentő ismételt tájékoztatást kért az ügy állásáról, amelyre adott válaszában a fegyelmi bizottság elnöke tájékoztatta a bejelentőt, hogy az időközben hatályba lépett új ügyvédi törvény megváltozott rendelkezései miatt a tárgyalás kitűzésére csak a Debreceni Ügyvédi Kamara tisztújító közgyűlését és a fegyelmi bizottság új elnökének megválasztását követően van lehetőség.

20 napján megalakult a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság, napján a fegyelmi bizottság elnöke kijelölte az eljáró Fegyelmi Tanácsot, amely napjára tárgyalást tűzött ki.

20 napján érkezett a Debreceni Ügyvédi Kamarához az eljárás alá vont ügyvéd beadványa, amelyben egészségi állapota miatt a tárgyalás elhalasztását kérte, illetve a bizonyítási indítványok megtételére előírt határidő elmulasztása miatt igazolási kérelemmel élt.

A 20. napján tartott **tárgyaláson** a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd igazolási kérelmének helyt adott, a tárgyalást 20 napjára elnapolta és felhívta az eljárás alá vont

ügyvédet, hogy csatolja az ügyben releváns iratokat. Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívásnak a napján érkezett beadványában eleget tett, érdemi nyilatkozatot tett és iratokat csatolt.

III.

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a rendelkezésére álló iratok, az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata, a tanúvallomások és a szembesítések alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Néhai, atanya megnevezésű és központú családi gazdaság vezetője halálát követően a törvényes örökösei (az örökhagyó lányai: a bejelentő és ...V.Zs..., valamint az örökhagyó házastársa: T.J.....) között a hagyatékba tartozó vagyontárgyak körét, értékét és jogi sorsát illetően jogvita alakult ki, amelyek eredményeképpen polgári peres és nemperes eljárások, valamint büntetőeljárások voltak (és részben jelenleg is vannak) folyamatban (pl. birtokháborítás megszüntetése iránt a Önkormányzati Hivatal Jegyzője előtt szám alatt, a Járásbíróság előtt szám alatt, a Törvényszék előtt szám alatt, közös tulajdon megszüntetése iránt a Törvényszék előtt szám alatt, hamis magánokirat felhasználásának vétsége és más bűncselekmények miatt aJárási és Nyomozó Ügyészség előtt B..... szám alatt, magánlaksértés szabálysértés elkövetése miatt a Járásbíróság előtt .Sze..... szám alatt, rágalmazás vétsége miatt a Járásbíróság előtt Bpk..... szám alatt, hagyaték átadása iránt Dr. közjegyző előtt/Ü/...../..... szám alatt és/Ü/...../..... szám alatt). A polgári eljárásokban teljeskörű jogi képviseletét meghatalmazás alapján az eljárás alá vont ügyvéd látta (látja) el.

Az ügyvédi megbízás keretében az eljárás alá vont ügyvéd napján elküldött leveleiben a-i hagyatékátadó végzésben nem szereplő, de a halál időpontjában az örökhagyó tulajdonát képező valamennyi ingó és ingatlan vagyona elszámolási igényt jelentett be a bejelentővel és T.J.-vel szemben, felszólítva őket, hogy számoljanak be többek között a szarvasmarha állomány mértékéről és 100 darab növendék bika értékesítésének körülményeiről, a felszólítás eredménytelensége esetére pedig kilátásba helyezte póthagyatéki eljárás kezdeményezését és a közös tulajdon megosztását.

20 napján az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi irodájában a bejelentő, valamint a képviseletében (és ...T.J. képviseletében is) eljáró Dr. M.D. ügyvéd. és Dr.ügyvédjelölt jelenlétében jegyzőkönyv ('feljegyzés') felvételére került sor, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd a hagyatéki leltárban nem szereplő és a családi gazdaság telephelyéről időközben kikerülő 3 darab mezőgazdasági gépre is bejelentette megbízója tulajdoni igényét. Az örököstársak (és képviselőik) arról tájékoztatták az eljárás alá vont ügyvédet, hogy „a bikák eladásáról készült számlák a könyvelésben megtekinthetők”, a meghibásodott mezőgazdasági gépek jelenleg szerelőnél vannak, valamint kijelentették, hogy „a könyvelésen valamennyi irat betekintését biztosítják azokkal, hogy szükség esetén másolat is kikérhető”, valamint ajánlatot tettek a megváltási árra.

20 napján az eljárás alá vont ügyvéd e-mailben küldött levelében tájékoztatta Dr. M.D. ügyvédet (valamint postai úton a bejelentőt és T.J.-t...), hogy a megváltásra tett ajánlatot megbízója nem fogadja el, bejelentette igényét eddig nem ismert további 3 mezőgazdasági gépre, felszólította az örököstársakat a javítás alatt álló mezőgazdasági gépek visszaszállítására, az állatállomány létszámának igazolására, az eladott vagy elszállított vagyontárgyakkal kapcsolatos iratok átadására, a befolyó ellenérték arányos részének elszámolására, mindezek eredménytelensége esetére adóigazgatási és büntetőeljárások megindítását helyezve kilátásba.

Dr. M.D ügyvéd a 20..... napján e-mailben küldött válaszlevelében arról tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a megjavított mezőgazdasági gépeket visszavitték a telephelyre, valamint emlékeztette arra, hogy a 2016.-i megbeszélésen maga javasolta azt, hogy keressenek egy, a gazdálkodáshoz értő megfelelő szakembert, aki felméri a gazdálkodás és a gazdaság reális értékét és aki „egyébként minden iratba betekinthet, mindent átnézhet, bárhová bemehet. Ugyanez az Ön ügyfelére is elmondható volt, mert soha senki ki nem zárta a gazdaságból és senki nem akadályozta meg, hogy a könyvelésbe betekintszen ... Minden, amit Ön követel, ott van a gazdaság nyilvántartásában és irataiban Értetetlen, hogy miért nem keresnek már meg egy szakértőt a gazdaság felmérésére. Ez egy szakértői kérdés.”

Mindezeket követően az eljárás alá vont ügyvéd 20 hó végén éshó-ban két alkalommal is járt a tanyán ... V.Zs., Sz.I.... mezőgazdasági gépészmérnök és Dr. G.J. ügyvéd társaságában. A látogatások célja egyrészt az volt, hogy a szakértő segítségével a tanyán található mezőgazdasági gépeket azonosítsák, azokat számbavegyék, műszaki állapotukat ellenőrizzék, másrészt pedig felmérjék a meglévő állatállományt és a hagyatékátadó végzésben esetlegesen nem szereplő egyéb ingóságokat. A látogatások alkalmával találkoztak és beszélgettek ... T.J.-vel, sor került a tanyán található ingóságok felmérésére, az állatállományt a családi gazdaság egyik alkalmazottja, M.I.... mutatta meg nekik.

Az eljárás alá vont ügyvéd felkereste a családi gazdaság könyvelését végző, B.J. ... által vezetett, . szám alatti könyvelőirodát V.Zs., dr. ... G.J. . ügyvéd2. és ... V.G..... könyvvizsgáló társaságában abból a célból, hogy a családi gazdaság könyvelési irataiba betekintést nyerjenek, illetve azokról másolatokat kérjenek. Ezen alkalommal az eljárás alá vont ügyvéd részére átadásra került a könyvelési iratlista, valamint a bikák eladásáról kiállított számlák másolata, valamint abban állapodtak meg, hogy a kért további iratok átadására napját követően kerül sor. Az eljárás alá vont ügyvéd napján e-mailben küldött levelében kérte ..B.J.-től a családi gazdaság iratainak rendelkezésére bocsátását, azonban a megadott időpont B.J.... számára nem volt megfelelő, anap-i e-mailben pedig azt közölte az eljárás alá vont ügyvéddel, hogy a kért iratok már a bejelentőnél vannak.

AÖnkormányzati Hivatal Jegyzője előtt T.J.... által V.Zs..... ellen indított birtokvédelmi ügyben-én meghallgatásra került az eljárás alá vont ügyvéd, V.Zs..... és Sz.I..... A birtokvédelmi kérelmet a jegyző, aJárásbíróság és a Törvényszék is elutasította.

IV.

A **bejelentő** bejelentésében előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd V.Zs. jogi képviselete során (a jogi képviselet ellátásába bevont dr. G.J. ügyvéd2. és dr. Sz.P..... ügyvédekkel és más személyekkel együtt) folyamatosan felkeresi és zaklatja a családi vállalkozást és a könyvelő irodát, *”rendszeresen fenyegetőzik, feljelentések kilátásba helyezésével akar kikényszeríteni dolgokat, telefonon és személyesen rendszeresen ordibálva zaklat”,* a vállalkozás telephelyén *”óriási vita, kiabálás volt az ügyvédnő részéről”,* amelynek következtében T.J..... rosszul lett, a jelenlévő M.I....nek kellett megszólítania őt, *”hogy nem szégyelli magát így viselkedni másokkal szemben”.* A könyvelő cég irodájában hangoskodva, kiabálva utasígtatta B.J.-t..., minősíthetetlen hangon kioktatta a könyvelőt fenyegető kifejezésekkel. A kiegészítő bejelentésben előadta, hogy a póthagyatéki eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd a hagyatéki tárgyaláson sértő megjegyzéseket tett rá azzal, hogy az édesapja halálakor nem gyászolt, hanem lucerna bálákat leltározott, illetve azzal vádolta, hogy a bikák eladása után a számlán szereplő vételáron felül több pénzt tett el, ezzel pedig őt egy hatósági eljárásban csalónak, sikkasztónak tüntette fel.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét mindvégig tagadta, nyilatkozatai szerint sem T.J.-vel...., sem B.J.-vel.... szemben ügyvédhez méltatlan magatartást nem tanúsított, így kérte az eljárás megszüntetését. Igazoló nyilatkozatában előadta, hogy az örökhatározó halálát követően jutott az ügyfele tudomására, hogy örökösstársai a hagyatékából számos dolgot eltitkoltak előle, illetve azokat megpróbálták kivonni a hagyatéki eljárás alól, így az ügyfelétől kapott meghatalmazása kiterjedt a hagyaték tárgyainak felleltározására, helyszíni megtekintésére, iratokba betekintésre is. Állítása szerint a bejelentővel 2016. április 8-án történt személyes találkozás alkalmával a tőle kapott, valamint a jogi képviselő által 2016. április 20-án e-mailben is megerősített felhatalmazás alapján a valós tények felderítése érdekében az ügyfelével és szakkérdésekben jártas személyekkel a bejelentő értesítését követően összesen két alkalommal kereste fel a gazdaság központját. T.J.-vel mindkét alkalommal nyugodtan elbeszélgettek, aki bár az állatokról és a gépekről részletesebb adatokkal nem szolgált, a vele együtt ott tartózkodó Sz.I.-vel.... hosszasan elbeszélgetett az elhunyt férjéről és a gazdálkodásról. Ezt követően az ügyfele végigvezette a gazdaságon, majd a látogatások végén elkészöntek. A könyvelőirodában egyetlen alkalommal járt, amikor a könyvelő egyes iratokat átadott, de az év végi mérlegbeszámolók elkészítésére tekintettel május 31-e utáni határidőt kért a további iratok bemutatására, azokat azonban utóbb már csak a bejelentőn keresztül próbálta meg elküldeni, aki viszont nem volt hajlandó semmilyen iratot átadni. Más ügyvédek közreműködését bizonyos jogi szakkérdések megvitatására, esetleges helyettesítésre kizárólag ő vette igénybe, de a kollégái a jogi képviselő ellátásában nem vettek részt, a bejelentővel semmilyen formában nem tartottak kapcsolatot. A kiegészített igazoló nyilatkozatában észrevételezte, hogy semmilyen bizonyítási eszköz nem áll rendelkezésre, amely alátámasztaná, hogy a póthagyatéki tárgyaláson a hivatkozott mondatok egyáltalán elhangzottak-e, mikor, milyen szövegkörnyezetben és hogyan; egyebekben előadta, hogy az állítólagos első nyilatkozata mondatformájánál fogva sem tartalmaz tényállítást, az állítólagos második pedig legfeljebb véleményként értékelhető. A napján érkezett beadványában előadta, hogy a tanyán T.J.-vel.... személyesen közölte a látogatásuk célját (ami ellen neki semmilyen kifogása nem volt), majd Sz.I.... és V.Zs.... beszélgetett vele, mindez normális, nyugodt hangnemben zajlott és a tanya egyetlen alkalmazottja sem volt jelen. Észrevételezte, hogy sem T.J...., sem a bejelentő nem indított ellene birtokvédelmi eljárást, a fegyelmi eljárást is csak azután kezdeményezte a bejelentő, hogy vele szemben büntetőeljárást indítottak. Előadta, hogy M.I.... nem ismeri, de az állatok összeszámlolásánál segített nekik a tanya egyik alkalmazottja, aki feltételezhetően ő volt, vele azonban a beszélgetésük csak a 'szárazon álló' kifejezés értelmezésére és az állatok számának meghatározására korlátozódott, azt követően az alkalmazott elment. Állította, hogy dr. Sz.P.... ügyvéd (aki a bejelentővel szemben folyamatban lévő büntetőeljárásban V.Zs.... sértetti képviselőt látja el) a tanyán soha nem járt, ellenben a bejelentő őt is bepanaszolta (sikertelenül) az illetékes ügyvédi kamaránál, míg dr. G.J.... ügyvéd csak kétszer volt a tanyán az ő jelenlétében. Vitatta a bejelentő azon állítását, hogy telefonon és személyesen rendszeresen zaklatta őt, hiszen telefonon soha nem beszéltek, személyesen is csak a hagyatéki tárgyaláson, 2016. április 8-án az ügyvédi irodájában és egyszer a tanyán találkoztak. Állította, hogy a könyvelőirodában semmilyen hangoskodás nem történt, B.J.... részére T.J.... telefonon adott engedélyt arra, hogy a gazdaság pénzügyi irataiba betekinthessenek, viszont B.J.... munkaleterheltségére hivatkozva ezt nem kívánta teljesíteni, így abban állapodtak meg, hogy az adóbevallások elkészítése után megkapják a kért iratokat, amelyre már nem került sor.

V.

A vezető fegyelmi biztos összefoglaló jelentésében egyrendbeli folytatólágosan elkövetett szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt indítványozta az eljárás alá vont ügyvéd vétkességének megállapítását, a cselekmény súlyával arányos pénzbírság alkalmazását és az eljárási költségek megfizetésére kötelezését. Az összefoglaló jelentés szerint a bejelentés alapján az eljárás

alá vont ügyvéd ügyvédhez méltatlan magatartást tanúsított, illetve nem tartotta távol magát a felek személyes ellenszenvéből fakadó vitáktól, amikor a megbízója és a bejelentő között folyamatban lévő peres eljárások kapcsán a jogvita tárgyát képező családi gazdaság tanyáján és a családi gazdaság könyvelését végző könyvelőirodában több alkalommal is a peres felek édesanyjával kiabált, a családi gazdaság alkalmazottját hazugsággal gyanúsította, a szakmai kérdésekre adott válaszát hülyeségnek minősítette, valamint arrogáns és fenyegető hangot használt a könyvelővel szemben. A bizonyítási eljárás lefolytatását követő végindítványában a vezető fegyelmi biztos a korábbi indítványát már nem tartotta fenn, kérte az eljárás megszüntetését, mivel álláspontja szerint nem nyert bizonyítást az, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédhez méltatlan magatartást tanúsított volna.

A vezető fegyelmi biztos végindítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint **a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján azt megállapítani, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédhez méltatlan magatartást tanúsított**, illetve nem tartotta távol magát a felek személyes ellenszenvéből fakadó vitáktól (konkrétan a családi gazdaság tanyáján és a könyvelőirodában kiabált, másokat hazugsággal, bűncselekmény elkövetésével gyanúsított, zaklatott, másokkal szemben arrogáns és fenyegető hangot használt) **nem lehetett**.

Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás során mindvégig határozottan és következetesen állította, hogy sem a tanyán, sem a könyvelőirodában semmilyen atrocitás, kiabálás vagy vita nem történt, sértő, fenyegető, arrogáns kifejezés a részéről nem hangzott el, az eseményeket és az azok hátterében álló okokat logikusan és életszerűen adta elő, állításait pedig az általa megjelölt tanúk vallomása is megerősítette.

Az eljárás alá vont ügyvéd felkérése alapján a helyszínen tartózkodó tanúk (V.Zs...., dr. G.J...., SZ.I... és V.G....) az eljárás alá vont ügyvéddel egyezően és egybehangzóan nyilatkoztak a látogatások időpontjáról, számáról, céljáról, résztvevőiről, valamint részletesen beszámoltak az ott történetekről. Valamennyien úgy nyilatkoztak, hogy az eljárás alá vont ügyvéd senkivel nem kiabált és senkit nem fenyegetett vagy gyanúsított.

A tanyán történetekről V.Zs... tanú úgy nyilatkozott, hogy „*semmiféle vita, veszekedés, nézeteltérés nem volt sem az ügyvédnő és édesanyám, sem a Mészáros Imre és az ügyvédnő között ... senki nem kiabált, nem fenyegetőzött, semmi ilyesmi nem történt*”, dr. G.J... tanú szerint „*sem volt ott semmiféle atrocitás vagy vita, jó volt a hangulat ... biztos hogy nem volt semmiféle vita, hangoskodás, vagy kiabálás nagyon kellemes nap volt*”, míg Sz.I... tanú emlékezete szerint „*vita, veszekedés, kiabálás akkor, amikor ott voltam, akkor biztosan nem volt. T.J.... senki nem bántotta, semmiféle hangos szó nem hangzott el. ... nem volt semmiféle sírás vagy veszekedés.*”

A könyvelőirodában történeteket illetően V.Zs... tanú előadta, hogy „*veszekedés, kiabálás nem volt senki részéről. Hangos szó sem volt, nemhogy kiabálás*”, dr. G.J.... tanú szerint „*egy kedélyes beszélgetés volt, nem volt ott semmiféle sírás, vagy kiabálás. Amikor ott voltam, az ügyvédnő egyszer sem emelte fel a hangját*”, V.G.... tanú pedig úgy emlékezett, hogy „*az iratok átnézése során lehet, hogy volt egy kis hangzavar, de vita az biztosan nem volt, baráti hangnemben zajlott az egész ... azt megelőzően azért egy kicsit feszült volt a hangulat. ... Arra a kérdésre, hogy az ügyvédnő kiabált-e vagy arrogáns volt-e, én úgy válaszolnék, illetve fogalmaznék, hogy az ügyvédnő határozott volt a könyvelővel szemben. ... A határozottság az ügyvédnő részéről biztos, hogy nem ment el a sértés határáig.*”

Ezen nyilatkozataikat a tanúk az eredményre nem vezetett szembesítések során is következetesen fenntartották.

A bejelentő tanúvallomásában többször is ellentmondásba került a saját korábbi nyilatkozataival és a bizonyítási eljárásban feltárt egyéb bizonyítékokkal. A bejelentésben azt hangoztatta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd folyamatosan felkeresi a tanyát és a könyvelőirodát és ott rendszeresen fenyegetőzik, ami egyrészt eleve életszerűtlen, másrészt ellentétes a többi tanú vallomásával, harmadrészt ellentmondásban áll a tárgyaláson elhangzott azon nyilatkozatával, hogy az eljárás alá vont ügyvéd háromszor volt kint a tanyán. A bejelentő a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a tanyán mindig mindenkivel ordított és vele nem lehetett emberi hangon beszélni, azonban ez az állítása is életszerűtlennek tűnik és ellentétes az eljárás alá vont ügyvéd által megjelölt tanúk egybehangzó vallomásával. A bejelentő saját nyilatkozata szerint sem volt a könyvelőirodában, így az ott történetekről csak közvetett információi vannak, amelyek szintén ellentétesek az eljárás alá vont ügyvéd által megjelölt tanúk vallomásával. Arra vonatkozóan semmilyen adat nem merült fel, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőt telefonon vagy személyesen zaklatta volna. Iratellenes a bejelentő azon állítása, hogy a birtokvédelmi eljárás az eljárás alá vont ügyvéddel szemben is folyt, hiszen a tárgyalási jegyzőkönyvekből és az ítéletekből az derül ki, hogy a perben alperesként egyedül V.Zs.... szerepelt. Valamennyi tanúvallomással ellentétes volt a bejelentő azon nyilatkozata, hogy dr. Sz.P.... ügyvéd is jelen volt a tanyán és ott ordított, valamint arra vonatkozóan sem merült fel adat, hogy T.J.... az eljárás alá vont ügyvéd magatartása miatt rosszul lett. Oszítja a Fegyelmi Tanács a vezető fegyelmi biztos azon álláspontját, hogy mivel a póthagyatéki tárgyaláson állítólagosan elhangzottak nem kerültek jegyzőkönyvben rögzítésre, azokra nézve tanúbizonyítás lefolytatása sem látszott lehetségesnek, amit kiegészít a Tanács azzal, hogy a közjegyző által készített jegyzőkönyv mint közokirat hitelesen tanúsítja az abban foglaltakat, a tárgyaláson elhangzottak nyilatkozatokat, a bejelentő által tanúként említett személy pedig a jegyzőkönyv tanúsága szerint nem is volt jelen a tárgyaláson.

B.J.... tanú az előzetes vizsgálati eljárásban tett tanúvallomásában úgy nyilatkozott, hogy az eljárás alá vont ügyvéd arrogáns, lekezelő stílusban, emelt hangon beszélt vele, majd ezt a tárgyaláson azzal egészítette ki, hogy az ügyvéd minősíthetetlen hangnemet engedett meg vele szemben, sőt kiabált is, ezen nyilatkozatai azonban ellentmondásban állnak a helyszínen jelenlévő valamennyi más személy egymással egybehangzó nyilatkozatával. Ugyanakkor a tanú vallomásának bizonyító erejét csökkenti az is, hogy egyrészt a saját bevallása szerint is már nem emlékezett mindenre, másrészt az eljárás alá vont személy észrevételeit és a szembesítéseket követően vallomását részben módosította (pl. számlák lemásolása körében), illetve az övétől eltérő tartalmú nyilatkozatok egy részét a szembesítések során nem vitatta.

M.I.... tanú az előzetes vizsgálati eljárásban tett vallomásában akként nyilatkozott, hogy az eljárás alá vont ügyvéd összesen három alkalommal járt a tanyán, több alkalommal is ordított T.J.-vel (aki emiatt elsírta magát), illetve vele is többször kiabált, ezen nyilatkozatait a tárgyaláson is megismételte, azonban vallomása teljes mértékben ellentmondásban áll a helyszínen jelenlévő más személyek egymással egybehangzó nyilatkozatával.

Tekintettel az eljárás alá vont ügyvéd következetes, logikus és életszerű tényállításaira, az általa idézni kért tanúk vele egyező és egymással is egybehangzó vallomásaira, a bejelentő és az általa megjelölt tanúk ellentmondásos, néhol életszerűtlen, bizonytalan és iratellenes nyilatkozataira, a szembesítésekre, valamint a becsatolt iratokra, a Fegyelmi Tanács nem látta bizonyítottnak fegyelmi vétség elkövetését, ezért a fegyelmi eljárást az /ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 208. § (22) bekezdése alapján alkalmazandó/ **Üttv. 131. § (3) bekezdés b.)** pontja alapján megszüntette és a /fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 42.2. pontja alapján alkalmazandó/ **FESZ 40.6. pontja** alapján döntött az eljárás során felmerült költségek viseléséről, annak megállapításával, hogy az eljárás alá vont ügyvéd költségei

megtérítésére nem tartott igényt.

A jogorvoslati jogról való tájékoztatás az Üttv. 135. §-án és a FESZ 31. pontján alapul.

A határozat 2019. június 21. napján jogerős.

(Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa)