Tárgy: megbízás írásba foglalásának elmulasztása, letéti szerződés írásba foglalásának elmulasztása, letét bejelentési kötelezettség megsértése, a megbízó tájékoztatásának elmulasztása

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2025.F.236/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **[…]** volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. október 27. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **[…]** eljárás alá vont volt ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

800.000 Ft, azaz nyolcszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000.-Ft, azaz nyolcvanezer forint átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:
A bejelentő gazdasági társaság ügyvezetője beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2025. január 21. napján, amelyben eljárás alá vont volt ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő kötelességszegését kifogásolta.

A vezető fegyelmi biztos hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot, egyben felhívta az eljárás alá vont volt ügyvéd figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat köteles, továbbá az ügyre vonatkozó észrevételeit 8 napon belül jogosult a kamarának megküldeni.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd előterjesztett iratában részletes előadást tett a történtekről, fegyelmi felelősségét vitatta, kérte a vizsgálati eljárás megszüntetését és iratokat csatolt.

A fegyelmi biztos megkereste a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökét annak tisztázására, hogy a bejelentéssel érintett letéti összeggel összefüggésben a Letétkezelő Nyilvántartási Rendszer milyen adatot tartalmaz.

A fegyelmi biztos a hivatalból indult előzetes vizsgálati eljárás eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett, amelyről a bejelentőt is tájékoztatta. Indítványában 7 rb. szándékos fegyelmi vétségben kérte marasztalni az eljárás alá vont volt ügyvédet, álláspontja szerint alapos a gyanú arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd megvalósította a megbízási és letéti szerződés készítésének elmulasztása, letétbejelentési kötelezettség elmulasztása, letéttel történő elszámolás elmulasztása, ügyvédi megbízás teljesítésének elmulasztása, meghatalmazás csatolásának elmulasztása, tájékoztatási és kapcsolattartási kötelezettség megsértése fegyelmi vétségeket.

A tényállás:
A bejelentő gazdasági társaság 2024. január 2. napján megbízta az eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy R.A. munkavállalót érintő munkaviszony rendezése és megszüntetése tárgyában vele tárgyaljon és ügyintézést folytasson, „a Társaságot korlátozástól mentesen képviselje, helyette és nevében jognyilatkozatokat tegyen, továbbá az illetékes hatóságok/bíróságok, illetve bármely harmadik személy előtt a jogorvoslati eljárásokra is kiterjedően a képviselje.”

Az eljárás alá vont volt ügyvéd nem készített megbízási szerződést. A megbízás a meghatalmazás szövegétől eltérően kizárólag az egyezségkötés érdekében a peren kívüli tárgyalásokra szólt.

A bejelentő 2024.01.05. napján az eljárás alá vont volt ügyvéd ügyvédi letéti számláján letétbe helyezett 539.000,- Ft összeget, mint a volt munkavállaló három havi szabadsága megváltásának összegét, mivel a volt munkavállaló banki adatai nem álltak rendelkezésre. Az eljárás alá vont volt ügyvéd nem készített letéti szerződést és nem jelentette be a letétet a Letétkezelő Nyilvántartási Rendszerbe.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd tárgyalásokat folytatott az egyezségkötés érdekében, azonban azok 2024. január végére megszakadtak. A 2024. január 31-i e-mailjében javaslatot tett a bejelentő korábbi intézkedéseinek a reparációjára, azonban a bejelentőtől arra nem kapott választ.

R.A. felperes pert indított a bejelentő ellen munkaviszony jogellenes megszüntetése miatt, amely perben a törvényszék végzésében felhívta a bejelentőt az érdemi ellenkérelme előterjesztésére és tájékoztatta a jogi képviselettel kapcsolatos tudnivalókról, majd a 8. sz. végzésében megállapította, hogy a keresetlevél 2024. március 13-án kézbesítettnek minősült. A bejelentő nem terjesztett elő érdemi ellenkérelmet, a végzésekre nem reagált. A bejelentő nem küldte meg a végzéseket az eljárás alá vont volt ügyvédnek, akinek a peres eljárásról és a végzésekről nem volt tudomása.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd nem tájékoztatta megbízóját, hogy a megbízással és a letétkezeléssel kapcsolatos ügyvédi feladatok ellátásában 2024. augusztus 5-ét követően akadályozva van, mivel az ügyvédi tevékenység gyakorlása alól felfüggesztették, illetve, hogy ezt követően törölték a Budapesti Ügyvédi Kamara nyilvántartásából.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd nem számolt el a letétbe vett összeggel megbízója felé, illetve R.A. jogosult felé sem teljesítette. A letét teljes összege az eljárás alá vont volt ügyvéd letéti számláján hiánytalanul rendelkezésre állt, amelyet az eljárás alá vont volt ügyvéd törlését követően az irodagondnok fizetett ki a bejelentőnek.

Az eljárás alá vont védekezése:
Az eljárás alá vont volt ügyvéd beadványában előadta, hogy megbízási szerződés megkötésére azért nem került sor, mert megbízónak az ügyvédi munkadíjra nem volt pénze, és ugyanilyen okból maradt el a letéti szerződés aláírása és a letétkezelő nyilvántartásba történő bejelentése is.

A bejelentőnek a rövidtávú sürgős kártól való megóvását vállalta, azt végre is hajtotta, tárgyalt az ellenérdekű féllel, és tájékoztatta az ügyvezetőt a munkaviszony megszüntetésével kapcsolatos jogszerű lépésekről. Vitatta a fegyelmi felelősségét és az eljárás megszüntetését kérte.

A tárgyaláson az eljárás alá vont volt ügyvéd korábbi nyilatkozatát fenntartotta, kiegészítette azzal, hogy csak egy gyors egyezségkötés volt a feladata, a kisértékű megbízásnál a megbízási szerződés megkötése nem kötelező és a megbízó fizetni sem tudott, emiatt sem lehetett megbízási szerződést kötni. Letéti szerződés megkötése és a letét kamarai nyilvántartásba való bejelentése is az előbbi okból maradt el. A letéteket az irodájában egy kollégája kezelte, emiatt ez nem az ő felelőssége, hanem a kollégájáé, álláspontja szerint, ha nincs letéti szerződés, akkor bejelentés sem kell.

A bejelentő által elkövetett hibák reparációjára 2024. január 31-i e-mailjében tett javaslatot, de választ nem kapott. Annak ellenére, hogy az ellenérdekű fél jogi képviselőjével történt levelezésből kitűnt, hogy az egyezségkötésre akkor nem volt kilátás, a letéttel nem számolt el, mert az ügyet nem látta lezártnak. A perről nem volt tudomása, nem kapott a megbízótól peres iratokat.

A tevékenysége felfüggesztéséről, illetve a törléséről azért nem tájékoztatta a megbízót, mert addigra már úgy gondolta, hogy lezárta a megbízást, mivel azt tényleg egy rövid megbízásnak tekintette. Az utolsó 2024. január 31-i e-mailje után várt hetekig, hónapokig, hogy arra nyilatkozik valamit a megbízó, de választ nem kapott.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd záró felszólalásában a korábbi nyilatkozatait részben fenntartotta, a letéttel kapcsolatban belátta a felelősségét. Emlékezete szerint, hogy talán 100.000 Ft értékig lehet szóban kötni megbízási szerződést, ő ezt egy ilyen kisértékű szerződésnek gondolta. A reparációra vonatkozó 2024. január 31-i e-mailjét követően várta a választ, hogy a könyvelő mikor és mit intézkedik, de a megbízójától, illetve a könyvelőtől sem az intézkedéseikről, sem a peres eljárásról semmiféle tájékoztatást nem kapott, ő ezt nem tekintette egy lezárt ügynek, az ügyfele válaszára várt.

A bejelentő a tárgyaláson előadta, hogy kizárólag egy gyors egyezségkötésre adott megbízást az eljárás alá vont volt ügyvédnek, a peres és egyéb eljárásra nem. Iratokat nem küldött neki, vélhetőleg e-mailben jelezte, hogy kapott iratokat a bíróságtól, de mellékleteket biztosan nem csatolt. Azokat elolvasta, de mivel laikus, nem tudta értelmezni. Annak ellenére, hogy kizárólag a peren kívüli egyezség megkötésére adott megbízást, úgy vélte, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédnek minden bírósági irat a rendelkezésére áll, mivel a 2024. január 31-i e-mailjében az eljárás alá vont volt ügyvéd az kérte, hogy innentől az ellenféllel csak ő kommunikáljon. Nem tájékoztatta az eljárás alá vont volt ügyvédet arról, hogy az ügyvéd által javasolt reparációs intézkedéseket megtette-e. A letétbe helyezett összeget az irodagondnok visszafizette a részére, azt tőle kérte.

A fegyelmi biztos végindítványa:
A fegyelmi biztos végindítványában nem kérte a fegyelmi felelősség megállapítását abban a körben, hogy a peres eljárásban az eljárás alá vont volt ügyvéd nem csatolta be meghatalmazását, egyebekben a kezdeményező határozatban foglaltakat fenntartotta. Kiemelte, hogy a megbízást sem teljesítette az eljárás alá vont volt ügyvéd, mivel a 2024. január 31-i e-mailjében kért mindenkit, hogy ezentúl csak ő kommunikáljon az ellenféllel. Enyhítő körülményként kérte értékelni a ténybeli feltáró nyilatkozatot és a jelentős időmúlást, súlyosító körülményként kérte értékelni az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletét, a többszöri szabályszegést, a belátás hiányát, a maximumhoz közel eső pénzbírság kiszabását indítványozta és kérte kötelezni az eljárás alá vont volt ügyvédet a 80.000 Ft átalányköltség viselésére.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:
A fegyelmi biztos indítványa túlnyomórészben alapos.

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 1. § (1) bekezdése alapján az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység,
(3) bekezdés szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységét lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 28. § (3) bekezdése kimondja, hogy a felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.

Az Üttv. 29. § (1) A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

Az Üttv. 47. § (1) bekezdése szerint az ügyvéd, ügyvédi iroda és az európai közösségi jogász (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) *a)* a megbízás teljesítéseként, *b)* a megbízáshoz kapcsolódó eljárási cselekmények költségének teljesítésére, vagy *c)* a megbízáshoz kapcsolódóan megőrzésre pénzt, készpénz-helyettesítő fizetési eszközt, utalványt, értékpapírt vagy más okiratot vehet át, őrizhet és kezelhet letétként.

A (2) bekezdés értelmében a letéti szerződést írásba kell foglalni.

Az Üttv. 48. § (1) bekezdése alapján az ügyvéd a letétet a letéti szerződés feltételei szerint, biztonságosan, a jogosulatlan hozzáférést megakadályozó módon köteles őrizni.

Az Üttv. 51. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ügyvéd az általa kezelt, a kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét elérő letétek adatait és azok változását a letétkezelés biztonsága és a letétkezelésre vonatkozó szabályok hatékony ellenőrizhetősége érdekében a területi ügyvédi kamarák által működtetett elektronikus letéti nyilvántartásban rögzíti.
A (2) bekezdés szerint az elektronikus letéti nyilvántartásban rögzíteni kell
a) a letétkezelő ügyvéd nevét és kamarai azonosító számát,
b) a letéti szerződés ügyazonosítóját,
c) a letét típusát,
d) a letét tárgyát,
e) ha a letétkezelő ügyvéd a letétet alszámlán helyezi el, az alszámla számát,
f) pénzletét esetében a ténylegesen letétben levő pénz összegét és devizanemét,
g) a letéti szerződés megkötésének, módosításának, illetve megszűnésének a dátumát,
h) az adatok letéti nyilvántartásban való rögzítésnek, illetve a rögzített adatok módosításának a dátumát.
A (3) bekezdés értelmében a (2) bekezdésben meghatározott adatokat, illetve azok változását az ügyvéd a letéti szerződés megkötésétől, illetve a (2) bekezdésben meghatározott adatok változásától számított egy munkanapon belül minősített elektronikus aláírásával és időbélyegzővel ellátott elektronikus nyilatkozat megtételével rögzíti. Az elektronikus nyilvántartás a letéthez egyedi azonosító számot rendel.

A 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzata az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és-elvárásairól (ÜESZ) 2.1., ÜESZ 13.10. pontja kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

A letét- és pénzkezelés, valamint a letétnyilvántartás részletes szabályairól szóló 7/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (továbbiakban Letéti Szabályzat) 1.1. pontja szerint az ügyvéd, az európai közösségi jogász vagy az ügyvédi iroda (a továbbiakban együtt: ügyvéd) a megbízás teljesítéseként azzal a rendeltetéssel fogadhatja el a letétet, hogy azt a letét átvételére jogosult részére a letéti szerződés szerint fizesse ki vagy adja át, illetve bizonyos feltételek bekövetkezte vagy elmaradása esetén a letevőnek fizesse vagy adja vissza (a továbbiakban: teljesítési letét).

A Letéti Szabályzat 7.1. pontja kimondja, hogy az ügyvéd a letéti nyilvántartásvezetési kötelezettségének az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott letétek tekintetében a letétre vonatkozó adatoknak a területi kamarák (a továbbiakban: területi kamara) által működtetett elektronikus letéti nyilvántartásban való rögzítésével eleget tesz.

A Letéti Szabályzat 7.4. pontja szerint a 7.1. pontban meghatározott eseteken kívül az ügyvéd a letéti megbízás alapján ellátott ügyek tekintetében nyilvántartás vezetésével vagy más módon biztosítja az alábbi adatok visszakereshetőségét:
a) a letét tárgya,
b) a letét típusa,
c) a letéti szerződés megkötésének, módosításának dátuma,
d) a letéti szerződés megszűnésére vonatkozó adatok,
e) a letétnek őrző szervezetnél elhelyezése esetén az őrző szervezet neve és székhelye,
f) bírói letétbe helyezés esetén ennek ténye és időpontja,
g) a letét teljesítésével kapcsolatos adatok.

A Letéti Szabályzat 7.5. pontja alapján az ügyvéd gondoskodik arról, hogy helyettes ügyvédje, illetve kijelölése esetén az irodagondnok a 7.4. pont szerinti adatokat az ügyvéd akadályoztatása esetén is megismerhesse.

A jelen ügyben kétség nélkül megállapítható volt, hogy eljárás alá vont volt ügyvéd

a./ nem készített megbízási szerződést. A fegyelmi tanács rámutat arra, hogy az Üttv. 29. § (1) bek. alapján a megbízási szerződés megkötése - tanácsadás esetét kivéve - kötelező, sem az eljárás alá vont volt ügyvéd által hivatkozott kisértékű ügy, sem a munkadíj megállapodás hiánya nem ad felmentést ez alól.

b./ nem készített letéti szerződést, elmulasztotta a letétbejelentési kötelezettségét és a letét összegével nem számolt el. Az eljárás alá vont volt ügyvéd az eljárás során tett nyilatkozata szerint, ha nincs megbízási szerződés, úgy letéti szerződés sem szükséges, amely a fent hivatkozott normákba ütközik. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a letéttel való elszámolás körében arra hivatkozott, hogy azért nem számolt el a letéttel, mert az ügy nem volt lezárva és várta a megbízója válaszát a 2024. január 31-i reparációs javaslatot tartalmazó e-mailjére, valamint a letétek kezelése irodájában más kolléga felelőssége, azonban a letéttel kapcsolatos mulasztások körében végfelszólalásában a felelősségét elismerte. A fegyelmi tanács rámutat arra, hogy az irodáján belüli letéttel kapcsolatos bármilyen munkamegosztás a letétkezelésre vonatkozó saját felelősségét nem annulálja. Ugyan a nyilatkozata szerint az ügyet nem tartotta lezártnak, de az ügy állásáról egyetlen esetben sem érdeklődött, sőt a tevékenysége felfüggesztésekor sem tartotta szükségesnek a letét indokoltságának tisztázását.

c./ nem tájékoztatta megbízóját arról, hogy 2024. augusztus 5-ét követően a tevékenysége ellátásában akadályozva van, mivel az ügyvédi tevékenység gyakorlása alól felfüggesztésre került, illetve, hogy később törölték a Budapesti Ügyvédi Kamara nyilvántartásából.

Mivel az eljárás alá vont volt ügyvéd saját nyilatkozata szerint az ügyet nem tekintette lezártnak és letéti összeget is kezelt, így a megbízás teljesítésének akadályáról tájékoztatási kötelezettség terhelte.

A fentiek alapján a fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a fenti magatartásaival megsértette a hivatkozott rendelkezéseket, amelyekkel szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A fegyelmi tanács nem látta megállapíthatónak a fegyelmi felelősséget abban, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a megbízási szerződést nem teljesítette. A bejelentő és az eljárás alá vont volt ügyvéd egybehangzóan nyilatkoztak arról, hogy kizárólag az egyezségkötésre szólt a megbízás, ennek érdekében levelezést folytatott az ellenérdekű féllel, felvette a kapcsolatot a cég könyvelőjével és reparációs javaslatot tett, amelyre sem a cég könyvelőjétől, sem a bejelentőtől semmiféle választ nem kapott, valamint nem kapott tájékoztatást az időközben indult eljárásról sem, így további ismert ügyvédi feladata nem merült fel, még akkor sem, ha nem tekintette az ügyet lezártnak.

A fegyelmi tanács nem látta megállapíthatónak az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségét abban a körben, hogy a helyettese személyéről a bejelentőt nem tájékoztatta, ugyanis a helyettes ügyvéd megbízatása az Üttv. 17. §. (4) bekezdése a) pontja alapján megszűnik, ha a helyettesített ügyvéd tevékenységre való jogosultsága megszűnik, szünetel, vagy azt felfüggesztették.

A fegyelmi tanács a büntetést az ügy összes körülményére tekintettel az Üttv. 108. § b) pontja és a 109. § (1) bekezdése alapján állapította meg az általa mérlegelt alábbi szempontok és a fokozatosság elvének figyelembevételével.

A fegyelmi tanács enyhítő körülményként értékelte az eljárás alá vont volt ügyvéd ténybeli feltáró nyilatkozatát és azt, hogy egy kiskorú és egy nagykorú személy tartásáról gondoskodik. Súlyosító körülményként értékelte a fegyelmi előéletét, a többszöri szabályszegést, a fegyelmi vétség kiemelkedő tárgyi súlyát, nevezetesen azt, hogy a fegyelmi vétség letétkezeléssel összefüggésben is valósult meg, a belátásának részbeni hiányát. A fegyelmi tanács az időmúlást nem vette figyelembe enyhítő körülményként, mivel az elkövetés óta eltelt közel két év nem tekinthető hosszú időnek.

A fegyelmi tanács hangsúlyozni kívánja, hogy a letétkezeléssel kapcsolatos szabályszegés mindenkor kiemelkedő tárgyi súllyal bír, az alkalmas az ügyvédségbe vetett közbizalom megingatására, az ügyvédi hivatás méltóságának megsértésére.

Mindezek alapján a fegyelmi tanács álláspontja szerint – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – a pénzbírság fegyelmi büntetés áll arányban a fentebb részletezett fegyelmi vétségek tárgyi súlyával, amelynek mértékét a Fegyelmi Tanács – az Üttv. 109. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével: a fegyelmi vétség súlyára, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével, mérlegelési jogkörében – 800.000,-Ft összegben határozta meg.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.1.a) és 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács határozata 2026. január 14. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 236.)